

## РОССИЯ И ЭКОНОМИКА ФОРМИРУЮЩИХСЯ РЫНКОВ

УДК 331.5+349.2  
JEL J08+J38+K31

### Механизмы достижения достойной оплаты труда в российской экономике

О. В. Вередюк<sup>1</sup>, Е. В. Сыченко<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

<sup>2</sup> Университет Бернардо О’Хиггинс,  
Чили, 8370993, Сантьяго, пр. Виель, 1497

**Для цитирования:** Вередюк, О. В. и Сыченко, Е. В. (2024) ‘Механизмы достижения достойной оплаты труда в российской экономике’, *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 40 (1), с. 36–57. <https://doi.org/10.21638/spbu05.2024.102>

Статья посвящена рассмотрению новых правил расчета минимального размера оплаты труда (МРОТ), введенных в 2020 г. в России, на предмет их содействия реализации задачи по обеспечению, согласно действующим нормам международного и российского трудового права, достойной оплаты труда. Оставаясь инструментом регулирования нижнего порога оплаты труда, институт минимальной оплаты труда в 2020 г. претерпел серьезные изменения, затронувшие базу для расчетов; уровень и частоту пересмотра МРОТ; источники данных. Завершение первых годовых циклов действия новых правил расчета МРОТ и инфляционное стресс-тестирование 2022–2023 гг. дают возможность оценить практику реализации правил. Данное исследование строится на оценке соответствия новых правил расчета МРОТ действующим международным нормам, задающим общие стандарты достойной оплаты труда, заложенным в таких документах, как Конвенция об установлении минимальной заработной платы Международной организации труда, Европейская социальная хартия, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, а также Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств. Особое внимание уделяется основным вехам в развитии законодательного регулирования МРОТ в современной России. Сделан вывод о том, что изменения правил расчета МРОТ снизили его чувствительность к инфляции и нарушили связь с расходами, необходимыми для поддержания воспроизводства человеческого капитала работника и его домохозяйства. Проведенное исследование подтвердило гипотезу о том, что новые правила расчета МРОТ характеризует сниженный потенциал для достижения достойного труда как одной из заявленных национальных целей развития страны на период до 2030 г. Предлагаются способы мягкого реформирования МРОТ в сторону его содействия росту реальных доходов работников и членов их домохозяйств. Подчеркивается необходимость установления более результативного диалога между государством

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

и другими стейкхолдерами при выработке эффективных решений по достижению достойной оплаты труда в условиях трансформационных процессов в экономике.

*Ключевые слова:* МРОТ, минимальная оплата труда, методика расчета МРОТ, институциональные рамки, приоритеты социальной политики, трудовое право, достойная оплата труда, достойный труд.

## Введение

Минимальная оплата труда (в отечественной терминологии — минимальный размер оплаты труда, МРОТ) на фоне продолжающихся дискуссий о ее минусах и плюсах является одним из наиболее широко применяемых инструментов государственной политики в сфере труда. Изначально она касалась относительно небольшого числа категорий работников, которые считались особенно уязвимыми. Постепенно распространялось мнение о том, что все работники должны иметь право на защиту от неоправданно низкой заработной платы. В последние годы во многих странах мира системы минимальной заработной платы используются для решения проблемы бедности и неравенства среди работников<sup>1</sup>.

Инициатива Международной организации труда (МОТ) по достойному труду (Decent work Agenda)<sup>2</sup>, которая в значительной степени стала ориентиром Целей в области устойчивого развития (ЦУР № 8 «Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех»)<sup>3</sup>, включает адекватную заработную плату в число основных элементов достойного труда. В России в качестве целевого показателя достойного труда, который входит в одну из пяти национальных целей развития до 2030 г.<sup>4</sup>, обозначен устойчивый темп роста доходов населения не ниже инфляции.

Системы минимальной заработной платы, существуя в большинстве стран мира<sup>5</sup>, имеют свою специфику в каждой из них. При этом минимальная заработная плата, как правило, устанавливается либо на законодательном уровне, либо в коллективных договорах. В целом МРОТ связан с экономической ситуацией в стране, регионе или отрасли. Его изменения могут оказывать влияние на занятость, конкурентоспособность и совокупный спрос в экономике. Выбор уровня МРОТ — это одна из самых сложных задач при его разработке и имплементации.

---

<sup>1</sup> МОТ. *Руководство по регулированию минимального размера оплаты труда*. URL: <https://www.ilo.org/Search5/search.do> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>2</sup> ILO. (1999) *Report of the Director-General: Decent Work*. 87<sup>th</sup> Session, Geneva, June. URL: <https://www.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc87/rep-i.htm> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>3</sup> ILO. *Minimum wage policy guide*. URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/--protrav/---travail/documents/publication/wcms\\_508566.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/--protrav/---travail/documents/publication/wcms_508566.pdf) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>4</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 20.10.2023); ВЦИОМ Новости. (2023) *Согласно опросу ВЦИОМ, цель «Достойный и эффективный труд и успешное предпринимательство» — самая значимая из национальных целей, по мнению граждан страны*. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nacionalnyeceli-2023> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>5</sup> Из 187 членов МОТ институт минимальной оплаты труда имеют 90% стран. ILO. (2020) *Global Wage Report 2020–21. Wages and Minimum Wages in the Time of COVID-19*. URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms\\_762534.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_762534.pdf) (дата обращения: 30.04.2023).

ции. Если установить слишком низкий уровень, то МРОТ будет малоэффективен для защиты работников и их домохозяйств от неоправданно низкой оплаты труда или бедности. Если установить слишком высокий уровень, то увеличиваются риски того, что МРОТ будет плохо соблюдаться или будет иметь негативные последствия для занятости.

Регулирующие решения в области МРОТ не сводятся, очевидно, только к выбору его уровня с точки зрения критериев экономической эффективности и социальной справедливости. Речь идет о более широких вопросах, касающихся того, какой мир создается, казалось бы, ограниченными политическими решениями (Dryzek, 1996, p. 109) в отношении того или иного института, в том числе МРОТ.

В 2020 г. в России изменились правила расчета МРОТ. Эта новация, к удивлению, не вызвала широкого общественного резонанса. Авторы последовавших немногочисленных научных публикаций по этому вопросу (Мачульская, 2021; Корнейчук, 2021) приходят к выводу о недостаточной обоснованности, прозрачности и адекватности принятых изменений задаче обеспечения достойного уровня жизни работников и их домохозяйств. После введения новых правил прошло несколько годичных циклов, что позволяет оценить их применение с точки зрения способности МРОТ служить инструментом достижения стандартов достойной оплаты труда, лежащей в основе достойного труда и жизни.

*Объектом* статьи стало обеспечение государством достойной оплаты труда посредством использования МРОТ, *предметом* — новые правила расчета МРОТ 2020 г. как инструмент обеспечения достойной оплаты труда (согласно принципам международных норм и российского трудового права). *Цель статьи* — на основе анализа изменений в ключевых элементах института МРОТ, связанных с новыми правилами его расчета, дать оценку соответствия МРОТ в России задаче обеспечения достойной оплаты труда в соответствии с принципами международных норм и российского трудового права. *Гипотеза* исследования состоит в том, что новые правила расчета МРОТ обладают низкой степенью благоприятствования реализации достойного труда как одной из заявленных национальных целей развития страны на период до 2030 г.

Далее приводится обзор экономико-теоретических исследований регулирования МРОТ; затем анализируется трансформация законодательного регулирования МРОТ в современной России и рассматриваются рамочные принципы международного уровня регулирования МРОТ и их применение в нашей стране. Затем дается оценка наблюдаемых и прогнозируемых эффектов правил 2020 г. по расчету МРОТ в России на предмет их соответствия положениям основных международных и национальных стандартов достойного труда и уровня жизни. Завершается статья выводами и рекомендациями по модификации правил расчета МРОТ, ориентированных на обеспечение достойного труда и уровня жизни.

## 1. Экономико-теоретические и эмпирические исследования вопросов регулирования МРОТ

Изучение влияния МРОТ на рынок труда в целом сосредоточено на его воздействии на занятость и доходы. Что касается занятости, то многочисленные эконометрические исследования после основополагающей работы Карда и Крюгера

(Card and Krueger, 1994), показали, что разумный уровень МРОТ не обязательно имеет негативные последствия для уровня занятости. Это, в частности, возможно при условии, что изменения МРОТ соответствуют общему росту заработной платы и потребительских цен (Naaranala, Marx and Parolin, 2022, p. 8).

Для исследований МРОТ важно понимать, какие именно группы работников его получают и в какой мере он покрывает их расходы на жизнь. В последние десятилетия меняется представление о работниках, получающих МРОТ. Ранее типичным представителем таких работников считался подросток, работающий в фастфуде (Card and Krueger, 1994). В настоящее время МРОТ как пример низкой заработной платы часто встречается в сфере розничной торговли, общественного питания и услуг по размещению, среди работников моложе 25 лет, а также среди женщин, мигрантов и малообразованных людей<sup>6</sup>. Редко можно найти отрасль, в которой не встречаются работники с оплатой труда на уровне МРОТ.

Что касается доходов, то даже относительно высокий МРОТ в условиях распространенной неполной и нестандартной занятости может не обеспечивать достойный заработок занятым ограниченное время. Эта проблема может усугубляться, если работодатели компенсируют растущие затраты на труд сокращением рабочего времени.

МРОТ оказывает влияние и на доходы вне рынка труда. В частности, для создания стимулов у безработных к занятости размер пособия по безработице не должен превышать минимального ожидаемого дохода от работы (Voeri, 2012, p. 284). Для финансовой устойчивости современных государств всеобщего благосостояния важно поддерживать высокий уровень занятости, устраняя ловушки иждивенчества и стимулируя трудовую активность. На практике это означает, что МРОТ создает «стеклянный потолок» для нетрудовых пособий в целом (Cantillon, Parolin and Collado, 2020). При анализе влияния МРОТ на занятость и доходы важно понимать степень его соблюдения.

Анализ МРОТ и изменения его дизайна всякий раз становились предметом исследований в России. В частности, было установлено, что эффекты повышения величины МРОТ проявлялись в умеренном снижении уровня бедности (главным образом в связи с увеличением вероятности выхода бедных домохозяйств из бедности, а не снижением вероятности перехода небедных индивидов в бедность) (Karelyuk, 2015); снижении занятости и в росте безработицы, более выраженном для молодых работников, и снижении распределения заработной платы (Lukiyanova, 2011; Muravyev and Oshchepkov, 2016, 2013); росте неформальности (Muravyev and Oshchepkov, 2016); перераспределении ответственности за выполнение социальных обязательств с федеральных органов на органы субъектов и бизнес (Лищук и Капелюк, 2020).

Таким образом, МРОТ в России рассматривался через призму влияния на уровень безработицы, индикаторы бедности, распространенность неформальной занятости, распределение заработной платы; распределение социальных обязательств между федеральной властью, властью субъектов и бизнесом. Как правило, в таких исследованиях анализировались последствия изменения величины МРОТ.

---

<sup>6</sup> Eurofound. (2022) *Minimum wages in 2022: Annual review*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. URL: <https://www.eurofound.europa.eu/en/publications/2022/minimum-wages-2022-annual-review> (дата обращения: 17.02.2023).

Считается, что размер, наряду со сроками пересмотра, относится к числу наиболее болезненных вопросов, касающихся данного института (Вишневская, 2016).

Наиболее распространенными статистическими показателями оценки достаточности минимальной оплаты труда являются ее отношение к средней или медианной заработной плате (индекс Кейтца). В научных исследованиях величины МРОТ в России ее традиционно сравнивали со средней заработной платой (Lukiyanova and Vishnevskaya, 2016; Muravyev and Oshchepkov, 2016). Официально же для этих целей применялся прожиточный минимум трудоспособного населения (далее — ПМ), что объяснялось прежде всего низким уровнем оплаты труда (Мигранова, 2018). Установление связи между минимальной и медианной заработной платой как метод используется в целом ряде стран. В странах с развитой экономикой это соотношение обычно колеблется между 35 и 60 %, а в некоторых — около 45–50 %, и оно часто выше в развивающихся странах. В последнем случае имеет место более высокое неравенство в доходах, поэтому даже работники, получающие медианную заработную плату, по сути, получают низкую плату за труд<sup>7</sup>.

На практике возможность решающего влияния МРОТ зависит от того, в какой мере обеспечивается его соблюдение (Kapelyuk, 2015). По мнению исследователей, при разработке реформ в сфере МРОТ в России упускались из виду институты, призванные обеспечивать эффективность такого соблюдения (Lukiyanova and Vishnevskaya, 2016), хотя в условиях низкой величины МРОТ последний вопрос едва ли кажется первоочередным. Современные оценки эффектов МРОТ в России в целом и в регионах говорят о том, что он едва решает свою основную задачу — обеспечить простое воспроизводство рабочей силы низкоквалифицированных работников (Ажуров, Kurilova and Efimova, 2015). Устойчивая приверженность российского правительства политике низкого МРОТ, как правило, объясняется рядом обстоятельств, среди которых: фискальные ограничения; рост расходов на социальные нужды; неоднородность регионов по уровню социально-экономического развития и ситуации на рынке труда, в результате чего значительное повышение МРОТ может заметно снизить занятость в наиболее депрессивных из них (Gimpelson and Kapeliushnikov, 2013). Резкое повышение МРОТ не оставляет достаточного времени на адаптацию и может иметь краткосрочные негативные эффекты для занятости, особенно в формальном секторе экономики (Лукьянова, 2018). Коррективы в сторону повышения размера МРОТ вносились только тогда, когда это считалось политически выгодным и обычно совпадало с предстоящими выборами (Gimpelson and Kapeliushnikov, 2013). На этом фоне звучат предложения вовсе избавиться от привязки МРОТ к ПМ, которая, по мнению сторонников такой меры, ослабляет контроль над управлением МРОТ в России<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> International Labour Conference. (2014) *General survey of the reports on the Minimum Wage Fixing Convention, 1970 (no. 131), and the Minimum Wage Fixing Recommendation, 1970 (no. 135): third item on the agenda; information and reports on the application of conventions and recommendations; report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations (Articles 19, 22 and 35 of the Constitution)*, 1<sup>st</sup> ed. Report. Geneva. URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_235287.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_235287.pdf) (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>8</sup> Назаров, В. (2017) 'Нужна ли реформа МРОТ?', *Мониторинг экономической ситуации в России «Тенденции и вызовы социально-экономического развития»*, 19 (57), ноябрь, с. 69–72. URL: <https://www.economytimes.ru/sites/default/files/19%2857%29%20%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%20%202017.pdf> (дата обращения: 17.02.2023).

## 2. Законодательное регулирование МРОТ в России и его трансформация

Политико-правовой вехой в установлении нижнего порога оплаты труда стало решение о закреплении в 2001 г. правовой связи МРОТ с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в рамках Трудового кодекса (далее — ТК РФ). Дальнейшими заметными новациями в сфере МРОТ стали (в хронологической последовательности) следующие: понятие МРОТ исключено из ТК РФ в 2007 г.; размер федерального МРОТ повышался особенно заметно (примерено в два раза) в 2007, 2009 и 2018 гг.; право устанавливать МРОТ на уровне не ниже федерального предоставлено субъектам РФ<sup>9</sup> в 2008 г.; появление механизма расчета, в результате которого МРОТ с 1 января 2019 г. устанавливался в размере величины ПМ в целом по России за второй квартал предыдущего года; введение в 2020 г. принципиально новых правил расчета МРОТ, действие которых вскоре было приостановлено и замещено временными практиками по осень 2023.

Трудовой кодекс РФ не содержит четкого определения понятия МРОТ, но из текста ч. 3 ст. 133 ТК РФ можно вывести следующее: это минимальная месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности). Отметим, что данное определение пришло на смену другому. Главная особенность предыдущего определения, закрепленного в ст. 129 ТК РФ, заключалась в том, что оно устанавливало минимум для оплаты труда неквалифицированного работника при выполнении простых работ в нормальных условиях труда. Отдельно отмечалось, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты<sup>10</sup>. Исключение данной нормы повлияло на практику расчета заработной платы: в МРОТ стали включать «северные надбавки», доплаты за совмещение профессий, за ночную работу и т. д. В результате столь неудачной реформы МРОТ Конституционный суд РФ (далее — КС) был вынужден признать неконституционной подобную практику<sup>11</sup>.

Согласно измененной в рамках последней конституционной реформы ст. 75 Конституции государство гарантирует МРОТ не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Увязка МРОТ с ПМ — это действительно новая строка в Конституции, хотя она присутствует в Трудовом кодексе, став одним из новшеств с момента принятия в 2001 г. Долгожданная ст. 133 ТК РФ гласила, что МРОТ устанавливается одновременно на всей территории страны федеральным законом и не может быть ниже величины ПМ. Однако эта статья не вступила в силу в 2002 г.

---

<sup>9</sup> ТК РФ. (2023) Ст. 133.1. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>10</sup> Данная часть ст. 129 ТК РФ была упразднена ФЗ РФ от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ в 2006 г.

<sup>11</sup> См., например: *Постановление Конституционного суда РФ от 07.12.2017 № 38-П* (в МРОТ не включаются районный коэффициент и северные надбавки). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284617/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284617/) (дата обращения: 17.01.2024); *Постановление Конституционного суда РФ от 11.04.2019 № 17-П* (в МРОТ не включаются оплата сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_322340/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322340/) (дата обращения: 17.01.2024); *Постановление Конституционного суда РФ от 16.12.2019 № 40-П* (не включается доплата за совмещение профессий, должностей). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_340383/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340383/) (дата обращения: 17.01.2024).

вместе со всем ТК РФ. Была введена (в ст. 421 ТК РФ) специальная норма, согласно которой порядок и условия поэтапного повышения МРОТ до величины ПМ, а также механизм, гарантирующий выплату МРОТ в этом размере, устанавливаются федеральным законом. До 2017 г. такой закон принят не был.

Таким образом, несмотря на официальную связь МРОТ с ПМ, декларируемую в ст. 133 ТК РФ, на протяжении 15 лет на практике они не имели ничего общего. МРОТ ежегодно устанавливался Государственной думой в сумме значительно ниже ПМ. Тем не менее в своих актах КС указывал еще в 2008 г., что «основным назначением минимального размера оплаты труда... является, как и прежде, обеспечение месячного дохода работника, отработавшего норму рабочего времени, на уровне, достаточном для восстановления работоспособности и удовлетворения основных жизненных потребностей»<sup>12</sup>. Во многих более поздних актах, но еще до 2017 г. КС отмечал, что «институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума»<sup>13</sup>.

Ситуация изменилась в 2017 г. с принятием специального закона, направленного на доведение МРОТ до уровня ПМ<sup>14</sup>. Начиная с января 2018 г. МРОТ должен был устанавливаться ежегодно с 1 января соответствующего года федеральным законом в размере величины ПМ в целом по России за второй квартал предыдущего года.

Для понимания практических результатов увязки МРОТ с ПМ необходимо раскрыть понятие *прожиточного минимума*. По законодательству, действовавшему до 2021 г., ПМ представлял собой стоимостную оценку потребительской корзины, а также обязательных платежей и сборов. Потребительская корзина — необходимый для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания<sup>15</sup>. Потребительская корзина критиковалась за перекося ее структуры в сторону углеводсодержащих продуктов, искусственное удешевление реально потребляемых продуктового набора (Терентьева, 2018), витаминную недостаточность (Коденцова и др., 2018), отсутствие учета проблемы жилищной обеспеченности (Бобков и др., 2019). Тем не менее список продуктов был доступен и понятен и была заложена связь между продуктовыми и иными потребностями человека. Эту систему вряд ли можно считать оптимальной. Цифры

---

<sup>12</sup> *Определение Конституционного суда РФ от 01.10.2009 № 1160-О-О*. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93709/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93709/) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>13</sup> *Постановление Конституционного суда РФ от 27.11.2008 № 11-П*. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82568/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82568/) (дата обращения: 17.01.2024); *Постановление Конституционного суда РФ от 07.12.2017 № 38-П*. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284617/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284617/) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>14</sup> *ФЗ от 28.12.2017 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения»*. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712290015> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>15</sup> *ФЗ от 03.12.2012 № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»» (в редакции, действовавшей до 1 января 2021 г.)*. URL: <https://base.garant.ru/70271652/> (дата обращения: 17.01.2024).

были далеки от реальной жизни, но в случае адекватного пересмотра состава корзины и соотношения ее частей она вполне могла служить надлежащей основой для расчета МРОТ. Изначально был установлен пятилетний срок действия потребительской корзины<sup>16</sup>. Однако по предложению Правительства РФ ее действие было продлено до 2020 г. включительно, но без учета инфляции и необходимости пополнения списка ключевых потребностей<sup>17</sup>.

С 2021 г. расчеты МРОТ и ПМ кардинально изменились. Согласно ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»<sup>18</sup>, МРОТ на следующий год должен устанавливаться федеральным законом в текущем году и рассчитываться исходя из величины медианной заработной платы за предыдущий год. Соотношение между МРОТ и медианной заработной платой было установлено на уровне 42 %. Пересмотр предполагался не реже одного раза в пять лет, исходя из условий социально-экономического развития страны. На очередной год МРОТ должен быть не ниже величины ПМ и своей величины, установленной на текущий год.

Согласно действующим нормам, ПМ — это минимальная необходимая для обеспечения жизнедеятельности сумма доходов гражданина (ст. 1 ФЗ «О прожиточном минимуме...»). Вместе с введением новаторских правил расчета МРОТ 2020 г. обновлен и закон, по которому ПМ стал определяться на основе медианного дохода. Отношение величины ПМ на душу населения в целом по России к медианному доходу за предыдущий год устанавливалось в размере 44,2 %.

При принятии новых правил расчета МРОТ и ПМ законодатель совершил, не приведя аргументов, значительный логический прыжок, выбрав медианную заработную плату, а не среднюю для определения соответствующего соотношения; размер данного соотношения и частоту его пересмотра. В пояснительной записке к законопроекту<sup>19</sup> отмечено, что новый подход к расчету МРОТ предлагается исходя «из международных стандартов европейских стран», а потребительская корзина — это «устаревший подход». Сказано, что при расчете, исходя из медианного дохода, ПМ «будет зависеть от уровня доходов большинства граждан и повышаться по мере того, как растут доходы населения страны». Отсутствие обоснования нововведений было отмечено и Комитетом Государственной думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, который делал заключение по проекту закона<sup>20</sup>. Несмотря на критику, законопроект был принят в редакции, близкой первоначальной.

---

<sup>16</sup> ФЗ от 03.12.2012 № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201212040019> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>17</sup> ФЗ от 28.12.2017 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712290015> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>18</sup> ФЗ от 29.12.2020 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012290119> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>19</sup> Пояснительная записка к законопроекту № 1027748-7 (Комитет Государственной думы по бюджету и налогам). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1027748-7> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>20</sup> Заключение ответственного комитета к законопроекту № 1027748-7 (Комитет Государственной думы по труду, социальной политике и делам ветеранов). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1027748-7> (дата обращения: 17.02.2023).

В конце 2022 г., спустя два года после начала применения, указанные нормы расчета МРОТ как 42 % от медианной заработной платы были приостановлены<sup>21</sup> и замещены<sup>22</sup> (на 2023 и 2024 гг.) другими правилами расчета. Исчисление ПМ как 44,2 % от медианного дохода было приостановлено еще раньше — в конце 2021 г. В настоящее время (осенью 2023 г.) в Государственную думу внесен очередной законопроект, касающийся МРОТ<sup>23</sup>.

### 3. Рамочные принципы международного регулирования МРОТ и их действие в России

В преамбуле Устава Международной организации труда (МОТ) 1919 г. провозглашается необходимость улучшения условий труда путем «обеспечения достаточного прожиточного минимума» (*adequate living wage*). Точных указаний на размер ПМ, считающийся достаточным, не существует, однако идея заключается в том, что работники и их семьи должны иметь возможность, по крайней мере, вести простую, но достойную жизнь (*decent living*), приемлемую для общества с учетом уровня экономического развития<sup>24</sup>. МОТ заявила, что эффективные институты установления заработной платы помогают обеспечить справедливую и равную долю результатов прогресса для всех и что минимальная заработная плата должна обеспечивать защиту наемных работников от неоправданно низкой оплаты труда и служить элементом политики, направленной на преодоление бедности<sup>25</sup>. Согласно ст. 1 Конвенции МОТ об установлении минимальной заработной платы (№ 131)<sup>26</sup>, не ратифицированной

<sup>21</sup> ФЗ от 19.12.2022 № 522-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда” и о приостановлении действия ее отдельных положений». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212190009> (дата обращения: 17.01.2024) и ФЗ от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.12.2020, с изм. от 05.12.2022) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16565/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>22</sup> Постановление Правительства РФ от 28.05.2022 № 973 (ред. от 24.11.2022) «Об особенностях исчисления и установления в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий, предусмотренных абзацами четвертым — шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона “О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации”». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_417976/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417976/) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>23</sup> СОЗД. (2023) Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/448561-8#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/448561-8#bh_histras) (дата обращения: 29.09.2023).

<sup>24</sup> International Labour Conference. (2014). *General survey of the reports on the Minimum Wage Fixing Convention, 1970 (no. 131), and the Minimum Wage Fixing Recommendation, 1970 (no. 135): third item on the agenda; information and reports on the application of conventions and recommendations; report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations (Articles 19, 22 and 35 of the Constitution)*, 1<sup>st</sup> ed. Report. Geneva. URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_235287.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_235287.pdf) (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>25</sup> General Conference of the International Labour Organization. (2015) *Resolution concerning the recurrent discussion on social protection (labour protection)*. URL: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_380781.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_380781.pdf) (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>26</sup> International Labour Organization. (2023) *Конвенция 131. Конвенция об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран*. URL: <https://www.ilo.org/>

РФ, государства обязуются ввести систему установления минимальной заработной платы. При этом необходимо учитывать следующие факторы: а) потребности работников и их семей, принимая во внимание общий уровень заработной платы в стране, стоимость жизни, социальные пособия и сравнительный уровень жизни других социальных групп; б) экономические соображения, включая требования экономического развития, уровень производительности и желательность достижения и поддержания высокого уровня занятости (ст. 3 Конвенции № 131).

На уровне Совета Европы ст. 4 Европейской социальной хартии<sup>27</sup> (далее — ЕСХ) закрепляет право работников на такое вознаграждение, которое обеспечит им и их семьям достойный уровень жизни. ЕСХ представляет особый интерес в контексте данной статьи, несмотря на отсутствие ратификации со стороны России п. 1 ст. 4 об обязательстве обеспечить уровень заработной платы, гарантирующий достойный уровень жизни, а также на прекращение действия ЕСХ в РФ с 16 марта 2022 г.<sup>28</sup> Интерес этот вызван тем, что Европейский комитет по социальным правам (далее — ЕКСП) — орган, созданный для контроля за исполнением странами норм ЕСХ, — сформулировал четкие правила определения уровня заработной платы, который будет считаться достаточным для достойного уровня жизни. Оплата труда, гарантирующая достойный уровень жизни, закрепляется в качестве принципов трудового права в ст. 2 ТК РФ, по сути воспроизводя норму п. 3 ст. 23 Всеобщей декларации прав человека<sup>29</sup>. В своем толковании п. 1 ст. 4 Хартии ЕКСП заявил, что такое вознаграждение в любом случае не должно быть *ниже 60 % чистой средней заработной платы по стране*<sup>30</sup>. Если заработная плата находится между 50 и 60 % от средней заработной платы по стране, ЕКСП просит государство продемонстрировать, что заработная плата достаточна для достойного уровня жизни, например, путем предоставления подробной информации о стоимости жизни<sup>31</sup>. В крайних случаях, например, когда самая низкая заработная плата составляет менее половины средней заработной платы, ситуация признается нарушающей ЕСХ независимо

---

wcm5p5/groups/public/---ed\_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms\_c131\_ru.htm (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>27</sup> Council of Europe Portal. *Европейская социальная хартия*. URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/european-social-charter> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>28</sup> ФЗ РФ от 28.02.2023 № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302280017> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>29</sup> См. ст. 2 ТК РФ: «...обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда» и п. 3 ст. 23 Декларации: «Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи, и дополняемое при необходимости другими средствами социального обеспечения».

<sup>30</sup> Заметим, что при использовании данного подхода МРОТ был бы заметно (около 2,5 раза) больше по сравнению с расчетами по новым правилам. Например, согласно данным Росстата, среднемесячная заработная плата в среднем за 2022 г. составила 64 191 руб. Соответственно, 60 % от нее — 38 514 руб., если обосновать низкую стоимость жизни (50 %), то 32 096 руб. Для сравнения: федеральный МРОТ в 2022 г. был 13 617 руб.

<sup>31</sup> Council of Europe. (2018) *Digest of the case-law of the European Committee of Social Rights*. URL <https://rm.coe.int/digest-2018-parts-i-ii-iii-iv-en/1680939f80> (дата обращения: 17.02.2023).

от наличия доказательств о низкой стоимости жизни<sup>32</sup>. Российский законодатель, кроме указания права на «выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи» в качестве принципа трудового права в ст. 2 ТК РФ, не использует понятия «достойного человека существования» в нормах о заработной плате.

Если обратиться к докладу России о реализации тех норм ЕСХ, которые не были ратифицированы, то в последнем докладе 2019 г. можно увидеть, что законодательство России *движется в направлении достижения стандартов*, установленных п. 1 ст. 4 (50% от средней заработной платы по стране)<sup>33</sup>. В данном документе Правительством РФ делается вывод: хотя Россия пока не ратифицировала п. 1 ст. 4 ЕСХ, она *уже выполняет свои международные обязательства по установлению минимального размера оплаты труда на достойном уровне*. ЕКСП приветствовал усилия, предпринимаемые для обеспечения достойной оплаты труда работников, и посчитал, что Россия в состоянии в ближайшем будущем выполнить условия, позволяющие ей соответствовать требованиям п. 1 ст. 4<sup>34</sup>.

Обязательство по обеспечению заработной платы не ниже ПМ можно найти в ратифицированных Россией международных договорах, среди которых Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств (далее — Хартия СНГ). При этом в договоре о Евразийском экономическом союзе, отмеченном в Пояснительной записке к внесенному осенью 2023 г. в Государственную думу законопроект о МРОТ, какие-либо обязательства в части заработной платы отсутствуют.

Так, согласно ст. 7 МПЭСКП, государства должны обеспечивать справедливое вознаграждение. Требования к минимальной заработной плате являются частью понятия справедливого вознаграждения. Согласно Замечанию общего порядка № 23 (далее — Замечание)<sup>35</sup> Комитета по экономическим, социальным и культурным правам ООН (2016), государства-участники должны уделять приоритетное внимание принятию периодически пересматриваемого размера минимальной оплаты труда, индексируемого по меньшей мере на величину прожиточного минимума, и поддерживать механизм для этого, а также обеспечить непосредственное участие работников, работодателей и представляющих их организаций.

Согласно Замечанию, минимальная заработная плата должна быть признана в законодательстве, установлена с учетом требований достойной жизни и применяться последовательно. МПЭСКП признает общий уровень заработной платы в стране, прожиточный минимум, взносы и пособия по социальному обеспечению и относительный уровень жизни в качестве элементов, которые следует принимать во внимание при установлении минимальной заработной платы. Он

<sup>32</sup> Council of Europe. (2018) *Digest of the case-law of the European Committee of Social Rights*. URL: <https://rm.coe.int/digest-2018-parts-i-ii-iii-iv-en/1680939f80> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>33</sup> European Committee of Social Rights. (2019) *Second Report on the Non-Accepted Provisions of the European Social Charter: Russian Federation*. URL: <https://rm.coe.int/2nd-report-russianfederation-eng-naprovisions/16809e1123> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights (CESCR). (2016) *General comment No. 23 on the right to just and favorable conditions of work (article 7 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)*, April 7, E/C.12/GC/23. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/1312521> (дата обращения: 17.02.2023).

также ссылается на упомянутый подход ЕКСП к этому вопросу и предлагает возможность устанавливать минимальную заработную плату в процентах от средней заработной платы «при условии, что этот процент достаточен для обеспечения достойной жизни работников и их семей». Обобщая позицию МПЭСКИП, важно подчеркнуть требование установления связи минимальной заработной платы с реальной стоимостью жизни в стране и необходимость обеспечения индексации этой суммы в соответствии с темпами инфляции. Оба требования едва выполняются в действующем в России подходе к минимальной заработной плате.

В рассматриваемом контексте международных стандартов регулирования размера МРОТ обратимся к Хартии социальных прав и гарантий граждан независимых государств<sup>36</sup>. Согласно ст. 18 Хартии СНГ, размеры минимальной заработной платы определяются исходя из величины принятой в государстве системы минимальных потребительских бюджетов, повышаются в установленном порядке с ростом стоимости жизни и являются государственной гарантией. Таким образом, еще в 1994 г. в законодательство стран СНГ была заложена идея регулярного повышения МРОТ и его связи с суммой, позволяющей обеспечивать жизнь работника.

В следующем подразделе статьи дана оценка наблюдаемых и прогнозируемых эффектов, заложенных в 2020 г. новыми правилами расчета МРОТ в России с позиции их сближения с описанными международными нормами о достойной оплате труда.

#### 4. Расчет МРОТ 2020 г.: эффекты обновленного дизайна

Правила, предусмотренные методикой расчета МРОТ<sup>37</sup> 2020 г., вступили в силу с 1 января 2021 г. Инновационные по характеру, они коснулись ряда элементов дизайна МРОТ, среди которых база для расчетов, минимальные размеры, частота пересмотра размеров, источник данных. Завершение двух первых годовых циклов действия данных правил дает возможность оценить некоторые эффекты реализации новых правил, что и будет сделано далее. В целом, согласно введенным правилам, МРОТ на весь очередной год устанавливается на уровне 42 %<sup>38</sup> от медианной заработной платы за предыдущий год<sup>39</sup>. Так, МРОТ на 2021 г. был установлен в 2020 г. как 42 % от медианной заработной платы 2019 г.

Среди всех новаций в дизайне МРОТ принципиальным, на наш взгляд, является изменение базы для расчетов, а именно: на место прожиточного минимума пришла медианная заработная плата. Последняя, согласно методике Росстата<sup>40</sup>, представляет собой величину среднемесячной заработной платы, которая делит

<sup>36</sup> Утв. Межпарламентской ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств 29 октября 1994 г.

<sup>37</sup> Формальным поводом для данных изменений стало истечение в конце 2020 г. срока действия потребительской корзины, которая до 2021 г. служила основой для расчета МРОТ.

<sup>38</sup> Соотношение МРОТ и медианной заработной платы должно пересматриваться не реже одного раза в пять лет.

<sup>39</sup> ФЗ от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 29.12.2020) «О минимальном размере оплаты труда». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_27572/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>40</sup> Приказ Росстата № 870 от 31.12.2020 «Об утверждении Методики расчета показателя «Медианная заработная плата»». URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pr870\\_31-12-2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pr870_31-12-2020.pdf) (дата обращения: 17.01.2024).

упорядоченную (ранжированную) по размеру оплаты труда совокупность рабочих мест на две половины — ниже и выше данной величины. Данный показатель рассчитывается в среднем за год на одно рабочее место. Прожиточный минимум, перестав быть основой расчетов МРОТ, стал выполнять роль ориентира для установления нижней границы последнего. При этом претерпела изменения и база ПМ — с потребительской корзины на медианный доход.

На 2022 г. МРОТ была установлена его величина (13 617 руб.), полностью отвечающая требованиям нового законодательства, а именно: она составила 42 % от медианной заработной платы 2020 г. (32 422 руб.) и одновременно оказалась не ниже ПМ 2022 г. (13 026 руб.<sup>41</sup>) и МРОТ 2021 г. (12 792 руб.).

По сравнению с 2021 г. в номинальном выражении МРОТ вырос в 2022 г. на 825 руб. (или на 6,4 %). Если принять во внимание официальную инфляцию 2021 г. в 8,4 %<sup>42</sup>, то изначально реальная величина МРОТ, установленная на 2022 г., оказывалась ниже предыдущей. Из действовавших годовых прогнозов по инфляции на уровне 4,0–4,5 % при отсутствии механизма оперативной корректировки МРОТ на ее темпы (напомним, что по закону величина МРОТ устанавливается один раз в год) казалось очевидным, что этот разрыв будет еще больше. По итогам 2022 г. фактическая инфляция превысила прогнозные значения примерно в три раза<sup>43</sup>. Таким образом, рост реального МРОТ оказался в отрицательных значениях.

Продолжая оценку эффектов методики 2020 г. по расчету МРОТ, отметим, что медианную заработную плату, от которой по новым правилам ведутся расчеты, в целом сложно считать хорошим решением при отражении реальной стоимости жизни. Во-первых, она слабо реагирует на инфляцию. Отчасти это связано с отсутствием у работодателей законом установленных обязательств индексировать заработную плату на темп инфляции. Нормы ст. 134 ТК РФ об обеспечении повышения уровня реального содержания заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги трактуется Верховным судом РФ (далее — ВС РФ) чрезвычайно широко, по сути, позволяя частным работодателям не проводить индексацию заработной платы. Например, ВС РФ постановил, что ТК РФ не предусматривает требований к механизму индексации, поэтому работодатели «вправе избрать любые порядок и условия ее осуществления (в том числе ее периодичность, порядок определения величины индексации, перечень выплат, подлежащих индексации) в зависимости от конкретных обстоятельств, специфики своей деятельности и уровня платежеспособности»<sup>44</sup>. Наличие у работодателя соответствующей возможности, или достижение финансовых показателей, или факт получения прибыли компанией за отчетный год рассматриваются судами как факторы, влияющие на принятие решения об индексации<sup>45</sup>. Таким образом, обязанность

<sup>41</sup> Установлен летом 2021 г.

<sup>42</sup> Росстат. (2024) *Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации, месяцы (с 1991 г.)*. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>43</sup> По данным Росстата, инфляция в 2022 г. составила 11,9%. Росстат. (2023) *Цены, инфляция*. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>44</sup> *Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 08.04.2019 № 89-КГ18-14*. URL: <https://base.garant.ru/72248062/> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>45</sup> *Определение Приморского краевого суда от 23.10.2018 по делу № 33-10242/2018*; *Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22.12.2017 г. по делу № 2А-7089/2017*. Примеры практики взяты из презентации проф. С. Ю. Головиной. Презентация представлена на конференции

работодателя индексировать заработную плату сводится практически к нулю при толковании судами данной нормы ТК РФ.

Во-вторых, заработную плату как таковую сложно считать релевантной базой для расчета МРОТ в России. Связано это главным образом с высоким потенциалом ее волатильности, заложенной трехчастной структурой, в которой выделяются постоянная (оклад); переменная (премии, бонусы) и неформальная («конверты») части. В ситуации кризиса благодаря такой структуре заработной платы компании могут адаптироваться путем сокращения переменной части и выплат в конвертах. Таким образом, заработная плата оказывается гибкой к снижению, что не характерно для развитых экономик. Замороженная или медленно растущая номинальная заработная плата в течение продолжительных периодов высокой инфляции приводит к быстрому падению реальной заработной платы. Это наблюдается и на российском рынке труда, когда наибольшее падение реальной заработной платы всегда совпадало со скачками инфляции (Gimpelson and Kapeliushnikov, 2013).

В-третьих, при относительно высокой дифференциации доходов, в том числе трудовых, что характерно для России, медианные величины, в отличие от средних, действительно более адекватно отражают картину их распределения. При этом медианная величина оказывается меньше средней. Так, в России разрыв между ежегодными значениями медианной и средней заработной платой составлял в последние годы около 1,6 раза<sup>46</sup> и имел тенденцию к росту. Таким образом, выбор реформаторов был сделан в пользу более низкой базы для расчетов МРОТ.

При дальнейшем анализе обновленных в 2020 г. правил установления МРОТ становится очевидным, что в целом их дизайн сконструирован таким образом, что влияние инфляции на МРОТ стало в большей мере опосредованным, чем это было ранее. Данное обстоятельство создает риски снижения чувствительности МРОТ к инфляции, сохраняющей свою актуальность в экономике России. Наряду с заложенными реформой низкими стандартами жизни (ср. с международными рекомендациями) это создает предпосылки для снижения реальной покупательной способности населения. Поясним, что имеется в виду.

Прожиточный минимум — минимально необходимая для обеспечения жизнедеятельности индивида сумма доходов; действующий ориентир для нижней границы МРОТ; до введения новых правил служил базой для расчетов МРОТ и определялся на основе стоимости потребительской корзины. В последнюю входили ключевые продовольственные продукты, непродовольственные товары, а также услуги, в том числе платежи за ЖКХ. Исходя из динамики цен, правительство ежеквартально утверждало сумму ПМ. По крайней мере, это давало возможность относительно быстро реагировать на колебания цен под воздействием разных факторов, включая сезонный.

По новым правилам ПМ стал определяться раз в год на основе медианного среднедушевого дохода<sup>47</sup>. *Медианный среднедушевой доход* — это величина, доходы

---

в Тюменском государственном университете в 2020 г. НКИ БРИКС, Россия. (2020) *Научно-практический семинар «Трудовые отношения в странах БРИКС в условиях прекаризации занятости»*. URL: <https://nkibrics.ru/posts/show/5e429esa62726908e7220000> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>46</sup> Рассчитано авторами по данным Росстата.

<sup>47</sup> При этом выделяются (как и прежде) три социально-демографические группы — трудоспособное население, пенсионеры и дети. Для каждой из этих групп устанавливался свой прожиточ-

больше и меньше которой имеет половина населения страны. Методикой 2020 г. ПМ установлен (без каких-либо объяснений) равным 44,2 % медианного дохода. В отечественных реалиях, согласно научным исследованиям, состояние населения с доходами в пределах 50–75 % медианного дохода можно характеризовать как относительную бедность, а с доходами ниже половины медианного дохода — как бедность «неоспоримую и особенно глубокую»<sup>48</sup>. ЕКСП устанавливает порог бедности на уровне ниже 60 % от эквивалентного медианного дохода<sup>49</sup>. Аналогичный подход используется Евростатом<sup>50</sup>. Таким образом, законодатель в России заложил такой механизм определения МРОТ и ПМ, который по определению способен гарантировать доход лишь на уровне ниже порога бедности.

Медианный среднедушевой доход не является тождественным медианной заработной плате, о которой шла речь. В 2021 г. его размер составил 30 083 руб., тогда как медианная заработная плата равнялась 35 370 руб. У этих переменных не соответствуют и темпы роста: темпы роста медианного дохода, учитывающего все доходы населения, ниже по сравнению с темпами роста медианной заработной платы, которая включает в расчет только доходы, связанные с работой<sup>51</sup>. Такой разрыв — это в целом характерное для России явление. Объяснить его можно структурой доходов населения, где помимо оплаты труда, на долю которой приходится 64 % (и эта доля имеет тенденцию к росту), также присутствуют социальные выплаты — 21 %, доходы от предпринимательской деятельности — 6 %, доходы от собственности — 3 %<sup>52</sup>. Взятые вместе нетрудовые доходы растут медленнее по сравнению с заработной платой. Предполагать, что отмеченный разрыв в дальнейшем будет сокращаться, сложно. Поскольку медианная заработная плата и медианный среднедушевой доход лежат в основе методик 2020 г. по расчету МРОТ и ПМ соответственно, то сделанные выводы о разнице в темпах роста в полной мере применимы и к ним.

ПМ продолжает использоваться для оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ. Он применяется для оценки нуждаемости граждан при предоставлении таких мер государственной поддержки, как ежемесячное пособие на ребенка в возрасте до трех лет, выплаты на детей от трех до семи лет из малообеспеченных семей; стипендий и пр.; служит обоснованием для оказания государственной социальной помощи и предоставления мер социальной поддержки малоимущим гражданам. Из этого следует, что отставание темпов роста ПМ от МРОТ, заложенное новой

---

ный минимум. Так, ПМ трудоспособного населения равен 109 % величины ПМ на душу населения в целом по России.

<sup>48</sup> Слободенюк, Е., Аникин, В. (2018) Где пролегает «черта бедности» в России? *Вопросы экономики*, 1, с. 104–112, цит. по: (Корнейчук, 2021, с. 122).

<sup>49</sup> Council of Europe. (2018). *Digest of the case-law of the European Committee of Social Rights*. URL <https://rm.coe.int/digest-2018-parts-i-ii-iii-iv-en/1680939f80> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>50</sup> Eurostat. *Glossary*. URL: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At-risk-of-poverty\\_rate:~:text=The%20persistent%20at%2Drisk%2Dof,%20the%20preceding%20three%20years](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At-risk-of-poverty_rate:~:text=The%20persistent%20at%2Drisk%2Dof,%20the%20preceding%20three%20years) (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>51</sup> За 2019–2021 гг. темпы роста данных величин составили 14,1 и 16,1 % соответственно. Рассчитано авторами по данным Росстата.

<sup>52</sup> Росстат. (2021) *Объем и структура денежных доходов населения Российской Федерации по источникам поступления (новая методология)*, 29 окт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 17.01.2024).

методикой, статистически уменьшает группу тех, кто может претендовать на социальную поддержку со стороны государства. К тому же, как уже отмечалось, ПМ стал утверждаться на год, а не на квартал, как ранее, что при его расчетах не позволяет оперативно учитывать инфляцию, которая в первую очередь бьет по данным группам населения.

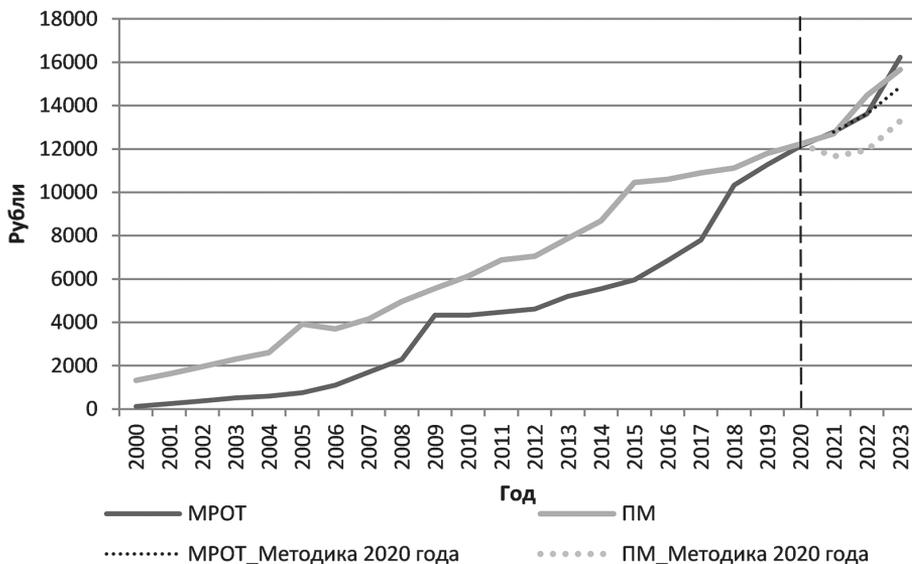
Ослабление связи МРОТ и ПМ может статистически повлиять на такую группу работников, как *работающие бедные*, к которым относятся те, чья заработная плата ниже ПМ. Для демонстрации этого утверждения предположим, что среди работников нет тех, кто получает заработную плату ниже МРОТ, а величина МРОТ, в свою очередь, равна ПМ. Тогда, если величина МРОТ становится по каким-то причинам выше ПМ, нет работников с доходами ниже ПМ, т. е. нет работающих бедных. Реальная картина заработной платы в группе работающих бедных, конечно, более пестрая, и сюда попадают те, чья заработная плата ниже МРОТ, например, из-за невыработки нормы рабочего времени и труда. Учитывая это обстоятельство, сформулировать зависимость можно таким образом: чем больше превышение МРОТ над ПМ, тем меньше работников с доходами ниже ПМ (т. е. работающих бедных) при прочих неизменных условиях. Принимая во внимание то, что в результате реформы МРОТ его темпы роста превышают темпы роста ПМ, есть основания ожидать продолжения статистического снижения группы работающих бедных в России.

Опережающие темпы роста МРОТ по сравнению с МП — это во многом уникальная для России ситуация для последних 20 дореформенных лет, в течение которых МРОТ неизменно отставал от ПМ как в относительных темпах изменения, так и абсолютном выражении (см. рисунок).

Новое соотношение МРОТ и ПМ может показаться исключительно социально-положительным результатом реформы МРОТ 2020 г. Констатацией этого нередко ограничиваются политические деятели, дающие оценку промежуточным итогам данной реформы. Однако если в анализ данных результатов ввести инфляцию, т. е. перейти от номинальных величин к реальным, то картина будет иной. Так, с учетом накопленных за 2019–2022 гг. темпов потребительской инфляции покупательная способность денежной единицы (рубля) снизилась почти на треть (28,3%)<sup>53</sup>. Отсюда следует, что при содержательной интерпретации наблюдаемого разрыва в темпах роста МРОТ и ПМ необходимо оценивать то, как меняется реальная покупательная способность МРОТ. Она, как видно, отстает от темпов инфляции. Что касается ПМ, то его реальная покупательная способность снижается еще быстрее.

Новацией, оказывающей влияние на эффекты от реформы МРОТ, является источник (база) данных, на основе которых Росстат стал определять медианную заработную плату — данные Пенсионного фонда РФ о страховых взносах. Согласно новым правилам, учету подлежат официальные выплаты (включая разовые), осуществленные работодателями (в том числе индивидуальными предпринимателями и физическими лицами) работникам. Ранее при расчете медианной заработной платы Росстат учитывал данные только по крупным и средним предприятиям и делал это на основе отчетных форм предприятий. В результате смены базы данных расчетный размер медианной заработной платы — основы для расчета МРОТ —

<sup>53</sup> Росстат. (2023) *Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации в 1991—2023 гг.* URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 30.04.2023).



Динамика МРОТ и прожиточного минимума трудоспособного населения в России, руб., номинальные величины, 2000–2023 гг.

*Примечания:* Данные по МРОТ приведены из расчета среднегодовых значений.  
 Рассчитано по: URL: <https://base.garant.ru/10180093/>; <https://base.garant.ru/3921257/>  
 (дата обращения: 30.04.2023).

снизился, поскольку выплаты в малом бизнесе, который теперь добавился в пул источников, меньше, чем в крупном и среднем.

Если помимо рассмотренных изменений методики расчета МРОТ учесть другие особенности, например то, что показатель медианной заработной платы рассчитывается в целом по России, несмотря на существенную региональную дифференциацию по стоимости жизни, то под еще большим сомнением оказывается адекватность произошедшей реформы МРОТ с точки зрения реального эффекта на рост благополучия работников и членов их домохозяйств.

Возможно, поэтому звучали (с поправкой на геополитические события 2022–2023 гг.) предложения о необходимости увеличить МРОТ. Разброс данных предложений — от 20 до 60 тыс. руб. Сторонники увеличения МРОТ говорили о том, что текущий показатель делает труд в России недооцененным, стимулирует отток работников в неформальный сектор, ослабляет совокупный спрос, оказывая понижающее давление на рост ВВП. Противники, в свою очередь, обращали внимание на риск роста расходов бюджета в случае принятия государством на себя повышенных обязательств.

Под действовавший в 2021 г. МРОТ попали около 3,9 млн работников, из которых 1,8 млн человек относились к группе бюджетников. В 2022 г. новый размер МРОТ коснулся порядка 4,7 млн человек. Заметим, что численность работников, которых эти изменения затронули, выросла непропорционально больше, чем МРОТ, что связано с высокой концентрацией работников в группах с относительно низкими доходами.

Альтернативами проведенной в 2020 г. реформы МРОТ, позволяющими обеспечить достойное существование для работника и его семьи в соответствии

с принципами международных норм и российского трудового права, могли стать варианты, предлагаемые российскими учеными. Так, отмечается, что МРОТ не должен сводиться к ПМ работника, а должен включать компоненту, необходимую для воспроизводства рабочей силы, то есть устанавливаться с учетом иждивенческой нагрузки<sup>54</sup>. Некоторые исследователи считают, что МРОТ должен не менее чем в два раза превышать ПМ (Бобков, Одинцова, Галюгина, 2020). Сделан расчет так называемой «социально приемлемой потребительской корзины», сумма которой на 2018 г. составила 31 087 руб. (Бобков, Одинцова, Галюгина, 2020). Также высказаны предложения о расчете ПМ путем использования максимума из двух показателей, рассчитанных методом потребительской корзины и методом медианного дохода (Корнейчук, 2021).

## Заключение

Выбор институционального дизайна — сложная задача при разработке и имплементации МРОТ. Регулирующие решения в области МРОТ не сводятся к выбору (с точки зрения критериев экономической эффективности и социальной справедливости) только его уровня. Речь идет о более широких вопросах, касающихся того, какой мир создается политическими решениями в отношении МРОТ.

Необходимость сопоставления МРОТ и ПМ заложена в обновленной в 2020 г. Конституции (ст. 75 п. 5) и сформулирована таким образом: «Государством гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации». При этом формальных требований к расчету МРОТ на основе ПМ нет. В этих условиях новые правила определения МРОТ 2020 г. упразднили его прежнюю связь с прожиточным минимумом.

Изменение правил расчета МРОТ имело следствием снижение его чувствительности к инфляции, что стало особенно заметным в периоды ее длительного повышения. Первый же стресс-тест 2022 г., когда в экономике усилились инфляционные процессы, привел к тому, что применение данной методики было приостановлено, и МРОТ, по сути, стал регулироваться Правительством РФ в ручном режиме.

База для определения МРОТ перестала быть связана с расходами, необходимыми для поддержания воспроизводства человеческого капитала работника. При этом в статье продемонстрировано, что обеспечение достойного труда является одним из принципов международного права и российского трудового права, именно эта задача была заложена в Конституции РФ, а также в виде национальной цели развития страны на период до 2030 г. Проведенное исследование подтвердило гипотезу о том, что новая методика расчета МРОТ обладает низкой степенью благоприятствования в отношении обеспечения достойного труда и, как следствие, достойного уровня жизни домохозяйств работников.

Проблема занижения МРОТ в России фиксируется с момента распада СССР. Продолжение такой политики, просматривающееся в новом подходе к расчету МРОТ, может привести к увеличению бедности, росту социальной напряженности и экономической стагнации. В связи с этим важно модифицировать данный

---

<sup>54</sup> Колганов, М. В. (1959) *Национальный доход (очерки по истории и теории вопроса)*. М.: Госполитиздат, с. 267, цит. по: (Бобков, Одинцова и Гулюгина, 2020).

подход таким образом, чтобы МРОТ в России соответствовал принятым международным обязательствам и составлял сумму, достаточную для удовлетворения минимальных жизненных потребностей работника и членов его домохозяйства. Последнее принятое на момент корректуры статьи законодательное<sup>55</sup> решение довести в 2025 г. соотношение МРОТ до уровня не ниже 48 % медианной заработной платы сложно считать приемлемым. Принимая во внимание изложенные в статье аргументы, в качестве ориентира целесообразно использовать рекомендуемый показатель в размере 60 % от средней заработной платы по стране.

В дальнейшем при модификации методики расчета МРОТ необходимо обеспечить участие всех стейкхолдеров, а также сделать ее прозрачной и учитывающей реальный уровень инфляции. Тема надлежащего расчета МРОТ достаточно глубоко разработана в российской науке, осталось установить более результативный диалог между учеными и принимающими решения политиками.

## Литература

- Бобков, В. Н., Гулюгина, А. А., Одинцова, Е. В. и Сафронова, А. М. (2019) 'Социально приемлемая потребительская корзина', *Уровень жизни населения регионов России*, 15, с. 8–26. <https://doi.org/10.19181/1999-9836-2019-10060>
- Бобков, В. Н., Одинцова, Е. В. и Гулюгина, А. А. (2020) 'Потребительская корзина как основа государственных гарантий минимальных денежных доходов российских граждан (часть вторая)', *Народонаселение*, 23 (4), с. 4–18. <https://doi.org/10.19181/population.2020.23.4.1>
- Вишневская, Н. Т. (2016) 'Регионализация минимальных заработных плат', *Вопросы государственного и муниципального управления*, 4, с. 27–44.
- Коденцова, В. М., Вржесинская, О. А., Никитюк, Д. Б. и Тутельян, В. А. (2018) 'Витаминная обеспеченность взрослого населения Российской Федерации: 1987–2017 гг.', *Вопросы питания*, 87 (4), с. 62–68. <https://doi.org/10.24411/0042-8833-2018-10043>
- Корнейчук, Б. (2021) 'Новая методика расчета прожиточного минимума: проблемы теории и практики', *Экономическая политика*, 16, с. 120–139. <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2021-6-120-139>
- Лищук, Е. Н. и Капелюк, С. Д. (2020) 'Проблемы регулирования оплаты труда работников Крайнего Севера и приравненных к нему местностей', *Экономика региона*, 16 (1), с. 97–113. <https://doi.org/10.17059/2020-1-8>
- Лукьянова, А. Л. (2018) 'Минимальная заработная плата и минимальные заработные платы в России', *Журнал Новой экономической ассоциации*, 1, с. 176–186. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2018-37-1-8>
- Мачульская, Е. Е. (2021) 'Модификация принципов трудового права в свете изменений Конституции Российской Федерации', *Трудовое право в России и за рубежом*, 1 (2), с. 3–7.
- Мигранова, Л. А. (2018) 'Заработная плата в России и мире: сравнительный анализ', *Народонаселение*, 21, с. 52–67. <https://doi.org/10.26653/1561-7785-2018-21-3-04>
- Терентьева, О. Н. (2018) 'Актуальные вопросы наполнения потребительской корзины среднестатистического россиянина', *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 14 (12), с. 2231–2243. <https://doi.org/10.24891/ni.14.12.2231>
- Ajupov, A. A., Kurilova, A. A. and Efimova, E. A. (2015) 'Setting the minimum wage in the Russian Federation regions', *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6 (1), pp. 35–39. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p35>
- Boeri, T. (2012) 'Setting the minimum wage', *Labour Economics*, 19 (3), pp. 281–290.

<sup>55</sup> Ф3 от 27 ноября 2023 г. № 548-ФЗ (последняя редакция) «О внесении изменений в статью 1 Ф3 “О минимальном размере оплаты труда” и признании утратившими силу статей 2 и 3 Ф3 “О внесении изменений в статью 1 Ф3 “О минимальном размере оплаты труда” и о приостановлении действия ее отдельных положений”». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_462877/?ysclid=ltei9o20xk152961726](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_462877/?ysclid=ltei9o20xk152961726) (дата обращения: 05.03.2024).

- Cantillon, B., Parolin, Z. and Collado, D. (2020) 'A glass ceiling on poverty reduction? An empirical investigation into the structural constraints on minimum income protections', *Journal of European Social Policy*, 30 (2), pp. 129–143.
- Card, D. and Krueger, A. B. (1994) 'Minimum wages and employment: A case study of the fast-food industry in New Jersey and Pennsylvania', *American Economic Review*, 84 (4), pp. 772–793.
- Dryzek, J. (1996) 'The informal logic of institutional design', in R. Goodin (ed.) *The theory of institutional design (Theories of institutional design)*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 103–125. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511558320.005>
- Gimpelson, V. and Kapeliushnikov, R. (2013) 'Labor market adjustment: is Russia different?', in M. Alexeev and Sh. Weber (eds) *The Oxford Handbook of the Russian Economy*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199759927.013.0012>
- Haapanala, H., Marx, I. and Parolin, Z. (2022) 'Decent wage floors in Europe: Does the minimum wage directive get it right?' *IZA Discussion Paper*, no. 15660. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4263242>. URL: <https://docs.iza.org/dp15660.pdf>. (дата обращения: 18.01.2024).
- Kapelyuk, S. (2015) 'The effect of minimum wage on poverty: Evidence from RLMS-HSE data', *Economics of Transition and Institutional Change*, 23, pp. 389–423. <https://doi.org/10.1111/ecot.12066>
- Lukiyanova, A. and Vishnevskaya, N. (2016) 'Decentralisation of the minimum wage setting in Russia: Causes and consequences', *The Economic and Labour Relations Review*, 27, pp. 98–117. <https://doi.org/10.1177/1035304616629616>
- Lukiyanova, A. (2011) 'Effects of minimum wages on the Russian wage distribution'. *Higher School of Economics Research Paper*, no. WP BRP 09/EC/2011. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2002938>
- Muravyev, A. and Oshchepkov, A. (2016) 'The effect of doubling the minimum wage on employment: Evidence from Russia', *IZA Journal of Labor and Development*, 6. <https://doi.org/10.1186/s40175-016-0051-0>
- Muravyev, A. and Oshchepkov, A. Y. (2013) 'Minimum wages, unemployment and informality: Evidence from panel data on Russian regions', *IZA Discussion Paper*, no. 7878. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2377614>

Статья поступила в редакцию: 07.05.2023  
Статья рекомендована к печати: 23.11.2023

#### Контактная информация:

Верedyuk Олеся Васильевна — канд. экон. наук, доц.; [o.veredyuk@spbu.ru](mailto:o.veredyuk@spbu.ru)  
Сыченко Елена Вячеславовна — канд. юрид. наук, доц.; [e.sychenko@spbu.ru](mailto:e.sychenko@spbu.ru)

### Mechanisms for achieving decent wage in the Russian economy

O. V. Veredyuk<sup>1</sup>, E. V. Sychenko<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> St. Petersburg State University,  
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

<sup>2</sup> Bernardo O'Higgins University,  
1497, pr. Viel, Santiago, 8370993, Chile

**For citation:** Veredyuk, O. V. and Sychenko, E. V. (2024) 'Mechanisms for achieving decent wage in the Russian economy', *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 40 (1), pp. 36–57. <https://doi.org/10.21638/spbu05.2024.102> (In Russian)

The article analyzes the new rules for setting minimum wage, introduced in 2020 in Russia in terms of how they contribute to achieving the decent wage in accordance with the current norms of international and Russian labour law. Minimum wage, while remaining a popular tool for regulating the wage floor, has undergone radical changes in 2020, which affected the basis for its calculation, the level and the frequency of its revision, as well as data sources. The completion of the first year cycles of the new rules for calculating the minimum wage and the stress test of 2022–2023 make it possible to assess the practice of their implementation. We

assess the observed and projected effects of the new minimum wage methodology in relation to the norms of international documents (such as the Convention concerning the Minimum Wage of the International Labor Organization, the European Social Charter, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, as well as the Charter of Social Rights and Guarantees of Citizens of Independent States). The article gives special attention to the milestones in the development of legislative regulation of the minimum wage in modern Russia. Basing on positive economic analysis, we conclude that the changes in the rules for calculating the minimum wage have reduced its sensitivity to inflation and broken the link with the costs necessary to maintain the reproduction of human capital of the employee and her household. In this research, we have confirmed the hypothesis that the new rules for calculating the minimum wage are poorly favorable to the implementation of decent work as one of the declared national development goals of the country for the period up to 2030. We propose alternatives to reform the minimum wage in the direction of promoting the growth of real incomes of workers and members of their households. We stress the need to establish a stronger dialogue between the state and other stakeholders when developing effective solutions to achieve decent wages in terms of transformation of economy.

*Keywords:* minimum wage; minimum wage setting; institutional framework; social policy priorities; labor law; decent wage; decent work.

## References

- Ajupov, A. A., Kurilova, A. A. and Efimova, E. A. (2015) 'Setting the minimum wage in the Russian Federation regions', *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6 (1), pp. 35–39. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p35>
- Bobkov, V., Odintsova, E. and Gulyugina, A. (2020) 'Consumer basket as the basis for the state guarantees of minimum monetary income of Russian citizens (Part 2)', *Population*, 23, pp. 4–18. <https://doi.org/10.19181/population.2020.23.4.1> (In Russian)
- Bobkov, V. N., Gulyugina, A. A., Safronova, A. M. and Odintsova, Y. V. (2019) 'The socially acceptable consumption basket', *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*, 15 (2), pp. 8–26. <https://doi.org/10.19181/1999-9836-2019-10060> (In Russian)
- Boeri, T. (2012) 'Setting the minimum wage', *Labour Economics*, 19 (3), pp. 281–290.
- Cantillon, B., Parolin, Z. and Collado, D. (2020) 'A glass ceiling on poverty reduction? An empirical investigation into the structural constraints on minimum income protections', *Journal of European Social Policy*, 30 (2), pp. 129–143.
- Card, D. and Krueger, A. B. (1994) 'Minimum wages and employment: A case study of the fast-food industry in New Jersey and Pennsylvania', *American Economic Review*, 84 (4), pp. 772–793.
- Dryzek, J. (1996) 'The informal logic of institutional design', in R. Goodin (ed.) *The theory of institutional design (Theories of institutional design)*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 103–125. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511558320.005>
- Gimpelson, V. and Kapeliushnikov, R. (2013) 'Labor market adjustment: is Russia different?', in M. Alexeev and Sh. Weber (eds) *The Oxford Handbook of the Russian Economy*. <https://doi.org/10.1093/oxford-hb/9780199759927.013.0012>
- Haapanala, H., Marx, I. and Parolin, Z. (2022) 'Decent wage floors in Europe: Does the minimum wage directive get it right?', *IZA Discussion*, Paper no. 15660. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4263242>. Available at: <https://docs.iza.org/dp15660.pdf>. (accessed: 18.01.2024).
- Kapelyuk, S. (2015) 'The effect of minimum wage on poverty: Evidence from RLMS-HSE data', *Economics of Transition and Institutional Change*, 23, pp. 389–423. <https://doi.org/10.1111/ecot.12066>
- Kodentsova, V. M., Vrzhesinskaya, O. A., Nikityuk, D. B. and Tutelyan, V. A. (2018) 'Vitamin status of adult population of the Russian Federation: 1987–2017', *Voprosy pitaniia [Problems of Nutrition]*, 87 (4), pp. 62–68. <https://doi.org/10.24411/0042-8833-2018-10043> (In Russian)
- Korneychuk, B. (2021) 'New methodology for calculating the subsistence minimum: problems of theory and practice', *Ekonomicheskaya Politika*, 16 (6), pp. 120–139. (In Russian)
- Lishchuk, E. N. and Kapelyuk, S. D. (2020) 'Problems of wage regulation in the Russian Far North and similar localities', *Ekonomika regiona*, 16 (1), pp. 97–113. <https://doi.org/10.17059/2020-1-8> (In Russian)

- Lukiyanova, A. (2018) 'Minimum wage and minimum wages in Russia', *Journal of the New Economic Association*, 1, pp. 176–186. (In Russian)
- Lukiyanova, A. and Vishnevskaya, N. (2016) 'Decentralisation of the minimum wage setting in Russia: Causes and consequences', *The Economic and Labour Relations Review*, 27, pp. 98–117. <https://doi.org/10.1177/1035304616629616>
- Lukiyanova, A. (2011) 'Effects of minimum wages on the Russian wage distribution', *Higher School of Economics Research*, Paper no. WP BRP 09/EC/2011. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2002938>
- Machulskaya, E. (2021) 'Modification of labor law principles in view of the amendments to the constitution of the Russian Federation', *Labor Law in Russia and Abroad*, 1 (2), pp. 3–7 (In Russian)
- Migranov, L. A. (2018) 'Payment for work in Russia and across the world: comparative analysis', *Population*, 21 (3), pp. 52–67. <https://doi.org/10.26653/1561-7785-2018-21-3-04> (In Russian)
- Muravyev, A. and Oshchepkov, A. (2016) 'The effect of doubling the minimum wage on employment: evidence from Russia', *IZA Journal of Labor and Development*, 6. <https://doi.org/10.1186/s40175-016-0051-0>
- Muravyev, A. and Oshchepkov, A. Y. (2013) 'Minimum wages, unemployment and informality: Evidence from panel data on Russian regions', *IZA Discussion*, Paper no. 7878. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2377614>
- Terent'eva, O. N. (2018) 'Topical issues of making the market basket of an average Russian citizen', *National Interests: Priorities and Security*, 14, pp. 2231–2243. <https://doi.org/10.24891/ni.14.12.2231> (In Russian)
- Vishnevskaya, N. T. (2016) 'Regionalization of minimum wages', *Public Administration Issues*, 4, pp. 27–44. (In Russian)

Received: 07.05.2023

Accepted: 23.11.2023

#### Authors' information:

Olesya V. Veredyuk — PhD in Economics, Associate Professor; [o.veredyuk@spbu.ru](mailto:o.veredyuk@spbu.ru)

Elena V. Sychenko — PhD in Law, Associate Professor; [e.sychenko@spbu.ru](mailto:e.sychenko@spbu.ru)