

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

### УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА: ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ II НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ<sup>1</sup>

В рамках II Международного экономического симпозиума, проходившего на экономическом факультете СПбГУ 22–25 апреля 2015 г., была проведена II научная конференция «Устойчивое развитие: общество и экономика», посвященная 75-летию экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ). В работе конференции приняли участие ученые из дальнего и ближнего зарубежья (Германии, Франции, Финляндии, Словакии, США, Турции, Украины и др.), а также представители ведущих вузов Российской Федерации: всего 209 человек, из них 49 участников представляли вузы и академические структуры страны, 27 — иностранные университеты. Пленарные заседания были организованы в рамках симпозиума, а конференция «Устойчивое развитие: общество и экономика» проходила в форме секционных заседаний, дискуссий, круглых столов.

Работа секции «**Экономический рост: теория и политика, применение методов анализа**» была сосредоточена, прежде всего, на обсуждении макроэкономических проблем роста российской экономики и тех мер экономической политики, которые используются и могут быть использованы для поддержания устойчивого развития. В работе секции участвовали экономисты из России, Китая, США. Доклад профессора *Ли Синя* (Шанхай) был посвящен стимулированию устойчивого экономического роста в рамках БРИКС. Докладчик отметил, что само наличие этой группировки создает новую международную экономическую архитектуру. В то же время условия мировой торговли, формируемые в настоящее время выходящими из глобального кризиса экономиками США и Европы, неблагоприятны для стран группировки. Ряд мер, таких как создание Банка развития и резервного фонда БРИКС, реализация совместных проектов и т. д., позволяют формировать среду для роста стран-участниц. Отдельно докладчик остановился на проекте «Шелкового пути» как масштабном инвестиционном проекте, способствовавшем росту участвующих в его реализации экономик и усилению евроазиатских интеграционных процессов.

Обсуждение влияния текущей экономической политики на возможности поддержания роста началось с доклада проф. *В. Т. Рязанова* (СПбГУ), который проанализировал существующие тенденции и показал, что стагнация в значительной мере продиктована проводимой денежно-кредитной политикой, а дефицит денег тормозит не столько инфляцию, сколько инвестиционный процесс. Проф. *А. Н. Дубянский* (СПбГУ) осветил специфический аспект проблемы несоответствия денежно-кредитной политики задачам поддержания роста, связанный с ограничительными уровнями процентных ставок в российской банковской системе и замедлением с запуском механизмов проектного финансирования, призванного решить задачу поставки инвестиционных ресурсов в экономику. Проф. *А. Н. Лякин* (СПбГУ) сопоставил

<sup>1</sup> В подготовке обзора материалов конференции принимали участие: Е. Г. Ефимова, В. В. Иванов, С. А. Калайда, О. А. Канаева, А. Н. Лякин, В. Н. Лукашев, Ю. А. Маленков, Н. В. Михайлов, В. Ю. Пашкус.

форму проведения и результаты трех глубоких девальваций, послуживших импульсом для кризисов 1998, 2009 и 2015 гг. Различия следствий обесценения рубля в докладе связывались с возможностями инвестиционного роста и скоростью исчерпания эффекта повышения конкурентоспособности за счет снижения относительных цен. Проф. *С. С. Губанов* (Московский гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, МГУ) в своем докладе остановился на обсуждаемых на сегодняшний день альтернативах развития России: а) либеральном подходе с вытеснением государства из экономики и б) государственной политике новой индустриализации, оставляющей перспективы роста и развития. Активная дискуссия возникла в связи с обсуждением предлагаемой доц. *С. Ю. Румянцевой* (СПбГУ) картой экономической конъюнктуры. Наложение циклов разной продолжительности определяет характер текущей конъюнктуры, а потому докладчик спрогнозировала возможность перехода к росту на основе нового пакета базисных технологий после очередного циклического спада в окрестностях 2018 г.

Другим направлением в работе секции стало обсуждение докладов, посвященных особенностям российского экономического развития. Проф. *М. А. Румянцев* обратил внимание на особые закономерности так называемых водораздельных эпох, в ходе которых формируются новые социально-экономические парадигмы, появляются новые исторические субъекты и институты, возникают новые зоны экономического роста. При этом ключевую роль приобретает государство, которое инициирует крупные проекты, поддерживающие межотраслевые цепочки. Анализ духовно-нравственных ценностей, лежащих в основе организации российской хозяйственной жизни, был проведен в докладе проф. *Г. А. Черемисина* (Саратовский гос. ун-т, СГУ). Проф. *Дж. К. Хасс* (Университет Ричмонда, США) обратил внимание присутствующих на особенности взаимодействия политики и экономики в российских кризисах трансформационного периода и кризиса 2008 г.

Ряд докладов был посвящен рассмотрению российской специфики некоторых макроэкономических процессов. Доц. *О. В. Вередюк* (СПбГУ) показала специфику адаптации российского рынка труда к нарастающему кризису. Проф. *Е. Б. Яковлева* (СПбГУ) рассмотрела демографические и социальные причины миграции рабочей силы в России. Доц. *Т. А. Лукичева* (СПбГУ) остановилась на особенностях формирования российских брендов и показала необходимость системной государственной работы в этом направлении как условия конкурентоспособности российской экономики. Анализ возможностей зарождения и мультипликации инфляции на всех фазах воспроизводственного процесса был представлен в докладе доц. *Т. В. Коцофана* (СПбГУ). Особый интерес аудитории вызвали результаты обследования российских вузов, рассмотренные в докладе доц. *Е. В. Огурцовой* (СГУ).

Оживленную дискуссию вызвала высказанная канд. экон. наук *М. З. Касимовым* (ООО «Экострой», СПб.) идея об особой природе российского капитализма, обусловленной нередко встречающимся непониманием различия между правом распоряжения ресурсом и правом пользования им. Смещение прибыли и ренты, преобладание государства в экономике завершают картину неконкурентного распределения ресурсов при частном присвоении природной и ценовой ренты. Соответственно, по мнению докладчика, рецепты регулирования капиталистической экономики в российской системе работать не могут.

Основной темой обсуждения секции **«Социальные и экологические аспекты устойчивого развития»** (модераторы: доц. *О. А. Канаева*, доц. *Н. В. Спиридонова*, СПбГУ) стали современные подходы к трактовке устойчивого развития (УР), социальные аспекты устойчивого развития (социальные индикаторы и императивы устойчивого развития, социальная политика и социальные функции государства, социальное здоровье общества, проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны и смягчения цифрового неравенства российских регионов и др.). Инициатива организации секции принадлежала кафедре экономической теории и социальной политики.

Работу секции открыла заведующая кафедрой экономической теории и социальной политики экономического факультета СПбГУ доц. *О. А. Канаева*, которая сделала краткий обзор тем заявленных докладов и выступлений, обозначила ключевые проблемы для обсуждения.

В своем докладе «Социальные императивы устойчивого развития» О. А. Канаева раскрыла особенности современных подходов к трактовке устойчивого развития и основные направления формирования его концептуальных основ. Особое внимание было уделено характеристике таких социальных тенденций, как формирование феномена социально ответственного потребления, института корпоративной социальной ответственности, новой модели социальной политики, повышение роли университетов и бизнес-школ в продвижении принципов социальной ответственности и устойчивого развития.

В докладе «Цели социальной политики в постиндустриальном обществе» проф. Т. Л. Судова (СПбГУ) остановилась на причинах и направлениях трансформации целей социальной политики. Доц. Н. В. Спиридонова (СПбГУ) в своем выступлении основное внимание уделила эволюции социальных функций государства в условиях устойчивого развития, особенностям их реализации в РФ, влиянию динамики социальных расходов государства на масштабы и качество осуществляемой государством социальной политики. Понятие «социальное здоровье общества», параметры его оценки были раскрыты в докладе доц. А. Н. Сошнева (СПбГУ). Дискуссию вызвал вопрос об изменении структуры потребностей, современных способах их удовлетворения, тенденции о повышении личной социальной ответственности индивида, социально-ответственного потребления.

Теоретические и методические вопросы стратегического планирования и прогнозирования процессов природопользования в регионе были рассмотрены в докладе доц. Г. В. Шалабина (СПбГУ). На примере Ленинградской области показаны основные экологические проблемы и пути их решения. Проф. Т. А. Селищева (С.-Петербург. экономический ун-т, СПбЭУ) в своем выступлении представила обоснование необходимости снижения уровня цифрового неравенства российских регионов, которое выступает препятствием устойчивого развития. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны были подняты в докладе доц. Ю. В. Крыловой (СПбГУ). Ассистент К. Ю. Белоусов (СПбГУ) представил результаты проведенного исследования реализации принципов устойчивого развития российских компаний на примере состояния нефинансовой отчетности и выделил проблемы формирования стратегии устойчивого развития российских компаний.

Заседание секции «**Инновации как основа устойчивого развития экономики**» было посвящено проблемам инновационной активности российских компаний, особенностям процессов разработки и внедрения инноваций в российской экономике (модераторы: проф. Н. Н. Молчанов, доц. В. Н. Лукашов).

Первая группа обсуждавшихся проблем была связана с финансовыми аспектами разработки и внедрения инноваций. В докладе доц. В. Н. Лукашова и доц. Н. В. Лукашова (СПбГУ) был представлен анализ основных современных подходов к экономической оценке поисковых фундаментальных исследований в целях адекватного и объективного выбора направлений финансовых вложений в НИОКР. Проф. О. В. Мотовилов (СПбГУ) выступил с обоснованием необходимости проведения специальных исследований, направленных на оценку выпадающих от предоставления льгот доходов бюджета на примере статистически значимых объектов и выявление наличия (благоприятных) последствий для показателей их инновационного развития, подчеркнув при этом, что законодательное установление льгот должно сопровождаться разумной регламентацией их применения, позволяющей избежать двусмысленности и необходимости принятия каких-то подзаконных разъяснений. Доц. Н. А. Поляков (СПбГУ) в своем докладе осветил вопросы финансирования ранних стадий малых инновационных предприятий, созданных при вузе. Определяя роль инфраструктуры инноваций в вопросах финансирования проектов МИП, автор подробно рассмотрел схему финансирования с участием современных институтов развития, частных венчурных фондов и специализированных фондов при бизнес-акселераторах и вузах. В своем докладе доц. Н. Ю. Нестеренко (СПбГУ) раскрыла подходы к оценке эффективности сделок слияний и поглощений, обратив внимание на необходимость выявления инновационной составляющей интеграционных процессов. На примере объединения компаний *Microsoft* и *Nokia* была показана финансовая эффективность сделки

в краткосрочном и долгосрочном периодах, а также инновационный результат, приведший к появлению синергии. Инновации российского рынка финансовых деривативов и основные факторы, оказывающие влияние на развитие инструментов и механизмов названного рынка, были предметом анализа в докладе доц. *Ю. В. Бородач* (Тюменский гос. ун-т, ТГУ).

Вторая группа проблем, рассматривавшихся в ходе работы секции, была связана с анализом различных аспектов оценки экономической эффективности инновационной деятельности. Низкая эффективность традиционных методов оценки деятельности по отношению к инновационно-ориентированным компаниям была показана в докладе проф. *Н. Н. Молчанова* и аспиранта *А. Н. Молчанова* (СПбГУ). Докладчики предложили алгоритм расчета индекса инновативности управления фирмой и привели результаты расчета индекса инновативности управления фирмой ряда инновационно-ориентированных компаний, полученные в результате обработки данных проведенного полевого исследования. Контроллинг инноваций в практике деятельности международного холдинга стал предметом рассмотрения в докладе проф. *С. В. Осипова* (СПбГУ). Особый акцент был сделан на направлениях повышения эффективности управления международной экономической деятельностью со стороны контроллинга в инновационной сфере предприятия.

Начальник отдела интеллектуальной собственности и трансфера технологий СПбГУ канд. экон. наук *А. И. Сергеев*, рассматривая инструменты развития инновационной деятельности в Университете, затронул вопрос о проблеме барьеров для трансфера технологий в «классическом университете» и проанализировал зарубежный опыт их преодоления. Особый акцент был сделан на жизненном цикле важнейшего элемента инновационной инфраструктуры Университета — бизнес-инкубаторе. Результаты исследования факторов привлекательности технологических стартапов с учетом особенностей принятия решений потенциальными инвесторами в России представила ассистент *Д. И. Артемова* (СПбГУ). Рассматривая инновационную составляющую инжиниринговых услуг как фактора повышения их конкурентоспособности, ассистент *О. С. Муравьева* (СПбГУ) представила методику анализа конкурентоспособности инжинирингового проекта, реализуемого на основе совместного создания инноваций, позволяющих отобрать наиболее привлекательный проект для заказчика на основе маркетингового и технологического аудита, а также патентного исследования.

В своем докладе доц. *Е. А. Спиридонова* (СПбГУ) представила обоснование выбора метода оценки интеллектуальной собственности в зависимости от стратегии ее коммерциализации. Формирование эффективной венчурной экосистемы, стимулирующей привлечение ресурсов в инновационные проекты и, таким образом, способствующей обеспечению устойчивого развития экономики инновационного типа, было рассмотрено в докладе доц. *Е. А. Угнич* (Донской гос. технич. ун-т). В докладе, посвященном новым тенденциям в управлении предприятием в среднесрочной перспективе, доц. *С. А. Смирнов* и доц. *В. В. Зябриков*, отстаивая точку зрения о том, что уже сейчас необходимо предпринимать попытки обобщения прослеживаемых тенденций внешней и внутренней среды фирмы, проанализировали технологические инновации, которые порождают изменения в социальной среде и ведут к изменению потребительского поведения.

Работа секции «**Закономерности развития системы мирохозяйственных связей**» (модераторы: проф. *Е. Г. Ефимова* (СПбГУ), проф. *Т. М. Исаченко* (Моск. гос. институт междунар. отношений (Университет) МИД России, МГИМО)) началась с обсуждения доклада проф. *Л. С. Ревенко* (МГИМО) на тему «Мировые товарные рынки: тенденции XXI века», в котором было отмечено, что современную динамику развития мировых товарных рынков определяют особенности циклического развития мировой экономики, соотношение центростремительных и центробежных тенденций межстранового взаимодействия, проникновение в хозяйственную жизнь значимых достижений научно-технического прогресса. Особый интерес вызвало обсуждение ключевых факторов развития мировых товарных рынков, в частности смена векторов развития географических сегментов товарных рынков, модификация их структуры.

Доклад проф. *Т. М. Исаченко* (МГИМО) был посвящен выявлению роли экономической дипломатии в развитии мирохозяйственных связей. Политический кризис 2014 г. поставил на повестку дня вопросы использования экономических инструментов. Возросла роль переговорного процесса в регулировании экономического сотрудничества. Вместе с тем отчетливо проявляется слабость и неэффективность экономической дипломатии в урегулировании политических проблем. Усилия государственных ведомств должны быть нацелены на всестороннюю поддержку и защиту интересов национального бизнеса, основного источника доходов государства и рабочих мест.

Проф. *Е. Г. Ефимова* (СПбГУ) в рамках своего доклада идентифицировала внешние факторы, оказывающие заметное влияние на экономический рост стран Балтии. Состав факторов и сила их воздействия зависят от масштабов национальной экономики и степени ее открытости. На основании статистических критериев была выявлена высокая корреляция показателя ВВП на душу населения и объемов внешней торговли, в частности с Российской Федерацией, доказано отсутствие или слабый характер взаимозависимости показателей ВВП на душу населения, объемов внешней торговли и транспортировки грузов для всех рассматриваемых стран.

Проф. *Вай Хайянь* (Восточно-Китайский педагогический ун-т) определила условия процветания и стабильности Евразийского экономического союза. По мнению докладчика, КНР и РФ необходимо более тесно сотрудничать в политической, экономической и гуманитарной сферах. Особое внимание следует уделить созданию инфраструктуры, упрощению торговли, привлечению инвестиций, внедрению высоких технологий и др.

Заведующая кафедрой международных экономических отношений и внешнеэкономических связей МГИМО МИД России *И. Н. Платонова* в рамках своего доклада определила влияние эволюции мировой валютной системы на устойчивость развития мировой и российской экономики. В настоящее время повышается роль международных валютно-финансовых институтов, снижается роль традиционных экономических и финансовых центров при росте значимости валют ведущих развивающихся стран, прежде всего КНР. В результате усиливается регионализация экономики, что выражается в формировании разнообразных торгово-экономических объединений. Возрастающее влияние инновационной составляющей в структуре и инструментах операций на мировом валютном рынке, при технологическом перевооружении крупнейших мировых банков и финансовых институтов, усиливает конкуренцию между его участниками при возрастании валютных и финансовых рисков, что определяет необходимость модернизации национальных валютно-финансовых систем, в том числе и России.

Доц. *И. В. Кокушкина* (СПбГУ) свое выступление посвятила обсуждению региональных аспектов современных инвестиционных отношений. Регионализация в докладе оценивалась как наиболее ярко выраженная тенденция развития политических и экономических процессов, которая имеет особое значение для России как федеративного государства, организованного по территориально-региональному принципу. Неоднородность социально-экономического развития отдельных регионов страны требует привлечения инвестиционных ресурсов. В сложившейся ситуации особую роль играет конкурентоспособность регионов, поскольку именно здесь разворачивается конкретная инвестиционная деятельность. Аспирант *Л. В. Землянская* (СПбГУ) оценила влияние кризиса на процесс формирования международного финансового центра в Москве. Проведенный ею анализ мирового опыта показал длительный характер данного процесса. Соответственно авторитет таких центров формируется в течение многих лет. Поэтому происходящие политические и экономические кризисы не оказывают существенного влияния на создание финансовых центров при условии их успешного преодоления. Сложности формирования международного финансового центра в Москве возникли в результате влияния внешних сил, включая геополитические факторы, жесткие позиции мировых лидеров.

Доц. *Е. А. Ерасова* (СПбГУ) в своем выступлении выявила проблемы экономической безопасности России в стратегических отраслях на примере продовольственного, фармацевтического и оборонного комплексов. Обеспечение безопасности способствует национальному экономическому росту. Докладчик показала, что уязвимость введения санкций становится

стимулом для реализации принципа самодостаточности, что потребует замены структурно-сырьевого подхода к управлению моделью приоритетного развития высокотехнологичных, наукоемких производств. Канд. экон. наук *М. А. Губина* (СПбГУ) исследовала возможности использования соглашений ВТО (ГАТТ, ГАТС, ТРИПС и др.) для защиты внутреннего рынка. Опыт Индии, которая удачно имплементировала положения ВТО в национальное законодательство, по мнению докладчика, может быть успешно использован в РФ.

В работе секции «Управление социально-экономическими системами и процессами: проблемы устойчивого развития экономики и общества» приняли участие 27 человек, включая преподавателей вузов, специалистов, работников промышленности, аспирантов и магистрантов. В своем выступлении председатель секции, заведующий кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов проф. *Ю. В. Кузнецов* отметил важные аспекты планируемого заседания и направления развития менеджмента. Участники секции рассмотрели ряд актуальных проблем управления, решение которых обеспечивает повышение устойчивости экономики РФ.

В докладе проф. *Ю. А. Маленкова* (СПбГУ) были рассмотрены проблемы разработки стратегических приоритетов развития сложных социально-экономических систем в новых условиях. Докладчик обосновал тезис о том, что опора на эмпирические методы при определении стратегических приоритетов на российских предприятиях, при отсутствии научных подходов в этой области, снижает эффективность стратегий и устойчивость их развития. В докладе представлен новый механизм построения стратегических приоритетов на основе многокритериального анализа и системного подхода.

Проф. *Т. И. Безденежных* (СПбГУ, СПбГЭУ) рассмотрела экономический рост и риски в условиях формирования кластерной модели регионального развития. В докладе было отмечено, что принципы управления отраслевыми кластерами определены без учета рисков. Также была приведена характеристика основных отраслевых кластеров Новгородской области и показано, что высокие риски присущи всем видам кластеров и видов деятельности. При этом, в связи с высоким уровнем износа фондов в настоящее время, наибольшие риски присущи машиностроительному кластеру. Доц. *Т. Н. Долинина* (Белорус. гос. техн. ун-т, БГТУ, Минск) рассмотрела эффективность модели оплаты труда и функциональный подход к оценке на примере ряда белорусских организаций, привела ряд определений в сфере оплаты труда, показала противоречия в соотношении роста производительности труда и заработной платы в Белоруссии (на 1% роста производительности труда в последние 5 лет приходилось 3% роста заработной платы). В докладе отмечается, что статистические исследования не выявили связи роста оплаты труда и уровня образования, отсутствуют стандарты труда, высока текучесть кадров и уровень инфляции. Докладчик указала, что модель оплаты труда не работает: заработную плату выплачивают не за сбыт, а за произведенную продукцию.

Доц. *Г. В. Федотова* (Волгоградский гос. техн. ун-т, ВГТУ) рассмотрела ряд проблем стратегического управления социально-экономическими процессами в регионах. По мнению докладчика, несмотря на важность региональных стратегий, в регионах они не согласованы, закон о стратегическом планировании несовершенен и имеет ряд недостатков в сфере регионального стратегического планирования; в докладе приведена классификация стратегий Волгоградского региона. Проф. *Е. А. Третьякова* (Пермский нац. исслед. политехн. ун-т) изложила ряд теоретико-методологических аспектов оценки динамической социо-эколого-экономической сбалансированности развития социально-экономических систем. В докладе был показан ряд принципов и подходов, обеспечивающих социальную, экологическую и экономическую устойчивость развития.

Доц. *Е. И. Кудрявцева* (НИУ «Высшая школа экономики», СПб.) рассмотрела факторы оценки и развития эффективности менеджеров, поиск стратегических сотрудников. Приведены результаты исследования стратегического потенциала сотрудников, занимающих должности различных уровней. Выявлены связи между эффективностью менеджеров и рядом их персональных характеристик. Установлено, что менеджер с высоким потенциалом часто не может

его реализовать. Описана структура модели организационного развития стратегических сотрудников, включающая в себя компоненты организационного контекста (в частности, управленческого доверия), технологий поддержания стратегической инициативы и стандартных технологий управления персоналом. В выступлении доц. А. О. Лукичевой (С.-Петербургский гос. торгово-экономический ун-т) рассмотрены проблемы оценки эффективности работы профессорско-преподавательского состава, показаны несовершенство этой системы, высокий уровень бюрократизации, слабая связь реальной эффективности с оплатой труда. М. Ю. Осипова в своем выступлении осветила ряд методологических вопросов оценки устойчивого развития социально-экономических систем различного уровня.

На секции «Устойчивый экономический рост в условиях риска и неопределенности» (модераторы: проф. С. А. Белозёров и проф. Г. В. Чернова) рассматривались проблемы, связанные с перспективами развития страхового рынка в условиях усиления внутренних и внешних рисков, а также особенности влияния страхового сектора на устойчивость роста экономической системы.

В работе секции приняли участие ученые из ведущих вузов России, Белоруссии, Украины, Германии, а также представители страхового бизнеса и профессиональных объединений.

В докладе проф. Н. П. Кузнецовой было показано воздействие страхования на формирование моделей устойчивого экономического роста, особое внимание в выступлении было уделено возрастающей роли страхования на современном этапе развития мировой экономики. Активное обсуждение вызвал доклад проф. Р. Маурера из Гёте-Университета. Основываясь на немецком опыте пенсионного страхования, он представил вниманию участников варианты оптимальных пенсионных стратегий и возможности их применения в РФ. Проф. А. А. Цыганов свое выступление посвятил перспективам обратной ипотеки в РФ, которая является, по сути, аналогом договора пожизненной ренты. Докладчик обратил внимание на то, что при росте доли пенсионеров такая финансовая схема может быть востребована даже при наличии высоких рисков.

После перерыва заседание секции проходило в режиме стендовых докладов. Всего их было представлено 6 на различные темы. Доц. О. Л. Домнина исследовала влияние санкций на морское страхование в РФ. Проф. Н. В. Кириллова рассмотрела особенности функционирования страховых систем управления рисками. Доц. Ж. В. Писаренко рассмотрела эффекты для страхового и пенсионного рынков при конвергенции на рынках финансовых услуг. Доц. Ю. А. Тарасова изучила возможности применения европейской оценки платежеспособности страховщиков на рынке РФ. Ассистент А. А. Фаизова рассказала о разработанной ею модели страхового резерва в долгосрочном страховании, позволяющей учитывать будущие нормы доходности. Проф. Г. В. Чернова и доц. С. А. Калайда в совместном докладе на основе проведенного анализа акцентировали внимание на необходимости ужесточения требований к страховым организациям в период финансовой нестабильности. Участники секции и приглашенные специалисты могли ознакомиться с результатами исследований и лично пообщаться с авторами стендовых докладов.

Заключительной частью работы секции стало заседание Круглого стола на тему «Российский страховой рынок: текущее состояние и перспективы развития» (модераторы: доц. И. А. Фомин и доц. А. Н. Базанов). На обсуждение были вынесены следующие вопросы: актуальные проблемы страхового рынка Северо-Запада России; развитие института страховых посредников; проблемы медицинского страхования в РФ. Доц. А. Н. Базанов свое выступление посвятил состоянию и перспективам развития страхового рынка Северо-Запада. Представители страховых компаний поделились своими насущными проблемами в современных экономических условиях. Особую дискуссию в ходе Круглого стола вызвала тема современного состояния института страхового посредничества, были высказаны мнения о необходимости совершенствования страхового законодательства и важности создания обществ взаимного страхования, что окажет положительное влияние на развитие отрасли. Следующее направление дискуссии затронуло проблемы медицинского страхования в РФ. В выступлении доц.

*И. А. Фомина* рассматривались вопросы развития обязательного медицинского страхования, были продемонстрированы существующие в мировой практике варианты оказания медицинской помощи, а также показаны возможные последствия изменения механизма оплаты медицинской помощи гражданам РФ. Генеральный директор страховой компании «Капитал-полис» *А. Н. Кузнецов* в своем выступлении дополнил предыдущего докладчика статистическими данными о развитии рынка добровольного медицинского страхования в целом по стране и по Санкт-Петербургу в частности.

Работа секции «Математические и инструментальные методы анализа экономики» (модератор: заведующий кафедрой экономической кибернетики экономического факультета СПбГУ доц. *Д. Н. Колесов*) началась с доклада проф. *Г. А. Ботвина* (СПбГУ) «Совершенствование управления ИТ-инфраструктурой компании», в котором рассматривались основные направления совершенствования управления компанией на основе использования перспективных технологий развития бизнеса и информационных технологий. Особое внимание было уделено технологиям виртуализации и сервисам облачных вычислений, а также методам экономической оценки проектов реализации ИТ-инфраструктур. Доц. *П. В. Дружинин* (Институт экономики, Карельский научный центр РАН) представил результаты решения задачи оценки эффективности изменения структуры экономики на основе специальных моделей, позволяющих проводить сравнительный анализ оптимальной структуры распределения инвестиций и других ресурсов между секторами экономики и строить оптимальное распределение при различных критериях и ограничениях.

Ряд докладов был посвящен применению инструментальных методов для решения финансовых задач. В докладе проф. *С. А. Вавилова* и *К. В. Светлова* (СПбГУ) рассмотрена задача оценки стоимости опциона, включающего в себя два и более базовых актива. *Д. В. Колодко* (ОАО «СМАРТ Брокер») в докладе «Стабильные агрегированные валюты как инструмент анализа капитализации российского фондового рынка» предложил метод оценки рыночной капитализации фондового рынка, основанный на измерении цен не в национальных, а в стабильных агрегированных валютах, представляющих собой особым образом построенные валютные корзины.

В докладе доц. *М. В. Михайлова*, доц. *Т. Н. Первозванской* (СПбГУ) «Модели имитационного моделирования в управлении финансами» рассмотрены возможности применения аналитических решений классических моделей управления финансовыми ресурсами предприятия в условиях нарушения модельных предпосылок. Доц. *Р. О. Смирнов* (СПбГУ) предложил авторскую методику расчета ставок подоходного налога. В докладе проф. *В. К. Тютюкина* (СПбГУ) предложено решение вопроса о целесообразности открытия зарубежного филиала фирмы методами регрессионного анализа и теории массового обслуживания. В докладе доц. *М. В. Коростелевой* (СПбГУ) рассматривались экономико-математическая модель определения цен и объема поставок товаров между регионами, сформулированная на ее основе задача квадратичного программирования, а также возможность использования этой модели для получения оптимального распределения и определения цен на воду в условиях регулируемого предложения воды в бассейне реки.

Доклад проф. *А. В. Юркова* «РИНЦ: перспективы и проблемы» (СПбГУ) был посвящен вопросам, связанным с получением достоверных наукометрических характеристик публикационной активности ученого, перспективам и проблемам развития Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и наукометрических сервисов Научной электронной библиотеки eLibrary.RU.

В докладе *Е. А. Бубенко*, доц. *Д. Н. Колесова*, проф. *Н. В. Хованова* (СПбГУ) «Иерархическая система товарных, денежных и смешанных стабильных агрегированных счетных единиц» был предложен новый метод построения иерархических систем стабильных агрегированных счетных единиц, основанный на последовательном формировании корзин экономических благ, обладающих минимальной изменчивостью индексов меновой ценности.



Секция «**Экономический рост и проблемы университетского образования**» (модераторы: проф. Г. В. Халин, д-р экон. наук В. Ю. Пашкус) проводилась в форме Круглого стола и секционного заседания.

В дискуссии о проблемах и перспективах российского образования, организованной за Круглым столом, приняли участие: ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге проф. *О. В. Хархордин*, директор Санкт-Петербургского филиала НИУ ВШЭ проф. *С. М. Кадочников*, заведующий кафедрой экономического факультета СПбГУ проф. *К. К. Рихтер* (СПбГУ). Были проанализированы современное состояние российской высшей школы и те проблемы и противоречия, с которыми она сталкивается в настоящее время. Живой интерес аудитории вызвала дискуссия о способах мотивации преподавателей, о ее заявленных и истинных приоритетах и о том, как все это отражается на качестве российского образования.

Обсуждение вопросов, поставленных в дискуссии за Круглым столом, продолжилось в рамках секционного заседания. Сегодня в России большое внимание уделяется академическим рейтингам. Поэтому не случайно, что данной проблематике были посвящены ряд докладов. Доц. *М. В. Забоев* (СПбГУ), сопоставляя программы развития МГУ и СПбГУ до 2020 г. с точки зрения вхождения университетов в топ-100 мировых университетских рейтингов, с помощью метода кластеризации на основе карты Кохонена наглядно продемонстрировал место МГУ и СПбГУ в мировых рейтингах (по 8 основным показателям деятельности 692 мировых университетов) и охарактеризовал препятствия, с которыми сталкиваются эти вузы при попытке вхождения в топ-100. Конкретные аспекты данной проблемы были рассмотрены в докладах аспиранта *М. И. Мелешкина* (СПбГУ), раскрывшего особенности анализа конкурентоспособности университетов с помощью самоорганизующейся карты Кохонена, и аспиранта *В. П. Корфа* (СПбГУ), который в своем выступлении «Оценка конкурентоспособности ведущих российских университетов с использованием метода главных компонент» проанализировал программу «5 в 100» и показал, что проблемой исследования конкурентоспособности является зависимость между выбранными индикаторами и конкурентоспособностью вузов. Данный тезис раскрыла в своем докладе профессор *К. Петцольт* (Технический университет Ильменау, Германия), наглядно продемонстрировав проблемы академического сообщества Франции и Германии, возникшие в связи с усилением конкурентной борьбы за передовые научные результаты. Докладчик показала определенные пути их разрешения с помощью маркетинговой стратегии.

Другой фокус данной проблемы состоит в обоснованности использования показателей конкурентоспособности в качестве цели развития вузов и тех проблем, которые возникают при данном подходе. Вопросы открытости и доверия в российской высшей школе были проанализированы в докладе проф. *О. Н. Волковой* (НИУ ВШЭ), в котором отмечено, что «равнение на образ», когда во главу угла поставлены рейтинги и показатели, приводит к серьезным деформациям в университетском образовании, смещая интерес целей и конечных результатов на процедуры и текущие показатели, и к парадоксальным (для академического сообщества) результатам. Проф. *Г. Е. Алтатов* (СПбГУ) в докладе «Пути разрешения противоречия между рыночными условиями и централизованным управлением высшей школой» рассмотрел круг вопросов, связанных с двумя видами целеполагания существования высшего образования в России — советским и рыночным, и возникший в связи с этим диссонанс между рыночными условиями существования высшей школы и архаичным способом управления ею.

В настоящее время образование в России переживает не лучшие времена: результаты модернизации системы образования неоднозначны, заявленные государством приоритеты в реальности таковыми не являются, а государственное финансирование не может обеспечить необходимых предпосылок для роста. В докладе доц. *В. Ю. Пашкуса* (СПбГУ) показано, что если образовательное учреждение хочет не просто выжить, а развиваться, занимать лидирующие позиции, оно должно применять качественные механизмы, стимулирующие развитие и повышение конкурентоспособности. В качестве таких механизмов ст. преп. *А. В. Суржикова* (СПбГУ) предлагает аппарат ресурсной концепции стратегического управления, а проф.

*Н. А. Паикус* (Российский гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, РГПУ) — концепцию прорывного позиционирования. Использование инструментария прорывного позиционирования на основе ресурсного подхода необходимо, поскольку это позволит вузам выйти на новый уровень конкурентоспособности.

Большое внимание на секции было уделено конкретным вопросам образования. Доц. *Е. С. Грушко* (Тверской гос. ун-т, ТГУ) проанализировал способы подготовки отчетности по МСФО и выделил два организационно-технологических этапа, анализируя особенности подготовки кадров на каждом из них. Доц. *Ю. В. Ермаков* (Санкт-Петербург, ГПА) в своем выступлении раскрыл проблемы мультикультурного образования и те возможности, которые открывает реализация данной стратегии в России. Роль и значение системы высшего образования в институционализации кластеров в России были представлены в докладе ст. преп. *Л. В. Полуяфта* (Волгоградский гос. техн. ун-т).

Огромное значение в современном российском образовании уделяется развитию инновационной активности. Как подчеркнул в своем докладе «Академические контракты профессоров: российский и зарубежный опыт» проф. *В. Г. Халин* (СПбГУ), специалисты относят к числу основных учреждений экономики знаний XXI в. именно исследовательские университеты. С позиций создания условий для формирования в университетах «созвездия талантов» в докладе представлен российский и зарубежный опыт по привлечению и удержанию лучших профессоров и исследователей, а также проведен анализ таких ключевых моментов, как заработная плата и вознаграждение в академической среде, условия найма и работы университетского преподавателя и т. д. Доц. *А. А. Кольцова* (РГПУ им. А. И. Герцена) в своем выступлении остановилась на том, что формирования «созвездия талантов» наталкиваются на бюрократические проблемы и формализацию критериев. В выступлениях *Н. М. Старобинской* (РГПУ им. А. И. Герцена) и ассистента *А. А. Кирилловской* (СПбГУ) рассматривались приоритеты и особенности инновационной активности и инноваций в вузах, были продемонстрированы некоторые новые факторы, негативно влияющие на инновационную деятельность в российской высшей школе (от неблагоприятного отбора до псевдоинноваций).

На заседаниях секции «Национальные финансовые системы в глобальной экономике» было проведено два Круглых стола. В центре внимания участников первого Круглого стола «Влияние инструментов денежно-кредитной политики на состояние банковской сферы и национальной экономики в целом» (модератор: проф. *Б. И. Соколов* (СПбГУ)) были вопросы обеспечения устойчивости рубля, развития национальной платежной системы и направленности денежно-кредитной политики ЦБ РФ.

В докладе проф. *Н. С. Вороновой* (СПбГУ) было отмечено, что проводимая Банком России денежно-кредитная политика учитывает преимущественно интересы финансового сектора. В условиях стагнации реального сектора экономики РФ, снижения жизненного уровня населения страны коммерческие банки в 2014 г. существенно улучшили в целом свои финансовые показатели. Проблемам обеспечения устойчивого развития банковского бизнеса было посвящено выступление проф. *А. В. Канаева* (СПбГУ). По его мнению, специфика различных бизнес-моделей устойчивого банкинга непосредственно связана с традиционной и современной практикой сберегательных институтов.

Проф. *Д. А. Кочергин* (СПбГУ) показал значение институциональных и регуляторных факторов, оказывающих влияние на величину частных и общественных трансакционных издержек розничных платежных инструментов, в свете введенных против России экономических и политических санкций.

Доц. *Т. Н. Григориадис* (Свободный университет Берлина) рассмотрел важность историко-экономического моделирования финансовых процессов в целях поиска закономерных реакций национальной экономики и национальной финансовой системы на внутренние и внешние шоки.

Подводя итоги заседания Круглого стола, *Б. И. Соколов* отметил, что российский законодатель практически возложил полную ответственность за устойчивое развитие националь-

ной финансовой системы на Банк России, целями деятельности которого определены: защита и обеспечение *устойчивости* рубля; развитие и *укрепление* банковской системы; обеспечение *стабильности* и *развитие* национальной платежной системы; *развитие* финансового рынка; обеспечение *стабильности* финансового рынка РФ. Вряд ли можно признать такой подход реалистичным. Неудивительно то, что ни один перспективный прогноз Банка России по инфляции ни разу не оправдался. Необходимы творческие углубленные исследования, которые позволят определить современные пути обеспечения устойчивого развития национальной экономики и национальной финансовой системы.

Открывая заседание второго Круглого стола «Налоговый и инвестиционный потенциал преодоления финансово-экономических кризисов» (модераторы: проф. В. В. Иванов (СПбГУ); проф. И. А. Майбуров (Уральский федеральный ун-т имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург)), проф. В. В. Иванов отметил, что развитие национальных налоговых систем решающим образом влияет на инвестиционный потенциал финансового рынка, инвестиционную политику регионов в условиях бюджетных ограничений. Существующая система межбюджетных отношений в России ориентирована на перераспределительные процессы, в которых субъекты часто стремятся улучшить свое финансовое положение за счет наращивания трансфертов из вышестоящих бюджетов. По его мнению, иждивенческая политика властных структур для многих субъектов оказалась весьма востребованной.

Проф. И. А. Майбуров обратил внимание участников Круглого стола на экологизацию транспортных налогов как перспективный инструмент стимулирования устойчивого развития в России. По его мнению, экологически ориентированный транспортный налог позволит стимулировать потребителей к приобретению автомобилей более высокого экологического класса, в ожидании, что их более высокие затраты при покупке окупятся впоследствии более низкими налоговыми платежами.

Вопросы формирования местных бюджетов рассматривались в выступлении доц. Н. В. Покровской (СПбГУ), в котором были проанализированы перспективы реализации предложений об обязательном зачислении части налога на прибыль организаций в местные бюджеты, а также последствия сокращения на федеральном уровне закрепленной за местными бюджетами доли поступлений по налогу на доходы физических лиц.

Проф. Б. И. Соколов предпринял попытку выявить важнейшие компоненты налогового таргетирования как перспективного компонента налоговой политики, который ещё только предстоит научно-методологически обосновать, теоретически разработать и практически внедрить.

Подводя итоги заседания Круглого стола, В. В. Иванов отметил, что финансовые шоки 2014–2015 гг. в России резко изменили экономическую ситуацию в стране. Финансовое изобилие закончилось. Дефицит финансовых ресурсов ощущается и на уровне хозяйствующих субъектов, и на уровне публичных финансов, в особенности на региональном уровне. Объем межбюджетных трансфертов в Федеральном бюджете на 2015 г. по сравнению с бюджетом 2014 г. сокращен на 9%. Механизм патронирования отдельных субъектов РФ со стороны федерального центра исчерпывает свои возможности. Необходимо переосмысление налоговой политики. Льготный налоговый режим для финансово состоятельных юридических и физических лиц требует пересмотра. Вклад этой категории лиц в формирование бюджетов следует увеличить.

В той или иной форме участниками круглых столов секции стали более 40 участников из Азербайджана, Украины, Республики Беларусь, Германии, различных регионов России.

Статья поступила в редакцию 30 июня 2015 г.