

Ю. В. Кузнецов, Ю. А. Маленков

**XVII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА:
ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ СИСТЕМ СТРАТЕГИЧЕСКОГО
УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ
И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ»**

15 ноября 2013 г. кафедра управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ организовала и провела очередную ежегодную международную научно-практическую конференцию, посвященную проблемам менеджмента в России на современном этапе. На конференции представили тезисы около 200 участников из 23 регионов РФ и 10 стран, в том числе преподаватели, представители академической науки, бизнеса и органов управления различных регионов Российской Федерации. С основными докладами выступили 14 человек, в том числе 11 докторов и 3 кандидата экономических наук. В центре внимания участников конференции находились актуальные проблемы теории и практики в сфере формирования эффективных систем стратегического управления в России на федеральном и региональном уровнях, а также на уровне экономических субъектов.

В конференции приняли участие специалисты в области экономики и управления, работники систем управления производственной и непроизводственной сфер, преподаватели вузов, научные работники, докторанты, аспиранты и магистранты различных вузов страны.

Тема конференции была определена в связи с выполняемой на кафедре управления и планирования социально-экономических процессов актуальной бюджетной научно-исследовательской работой «Теоретико-методологические основы формирования эффективной системы государственного стратегического управления в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях».

Формирование эффективных систем стратегического управления на всех уровнях управления в РФ является одной из наиболее актуальных и при этом одной из наименее изученных проблем развития страны. В последние годы обращают на себя внимание многочисленные проблемы, возникающие в системах государственного управления в самых различных областях — от жилищно-коммунального хозяйства до обороны и правоохранительной системы. Сложная ситуация сложилась и в сфере государственного регулирования экономики в связи с тенденцией замедления экономического развития, угрозой снижения спроса на поставки энергоресурсов за рубеж, замедленным развитием инновационных процессов.

В настоящее время идет противоречивый процесс становления менеджмента на российских предприятиях. Однако, судя по замедлению развития и ухудшению экономики на многих предприятиях, стратегии управления организациями часто выбираются ошибочно. Во многих случаях механически копируются зарубежные подходы, в том числе и неэффективные. Возник целый комплекс проблем разработки новых принципов, методов и путей решения проблем развития эффективных систем стратегического управления в России.

Значительная часть этих проблем связана с недостаточным научным обеспечением процессов и систем стратегического управления, что обусловлено тем, что в течение многих лет в РФ разработка вопросов стратегического управления не считалась приоритетной по отношению к решению текущих задач. Системы стратегического управления только начинают формироваться в отраслях и регионах, поэтому качество разработки стратегий во многих сферах оставляет желать лучшего, в них часто содержатся научно-методические просчеты и ошибки, что нередко приводит к выбору малоэффективных или даже нереальных путей развития. Сейчас разработка стратегий стала постепенно проникать в сферу государственного управления, но при этом мало используются научно обоснованные теоретические методы и инструменты.

Проведение научной конференции показало, что в области развития государственного стратегического управления сегодня существует целый ряд проблем, которые требуют решения, но многие из них все еще не находятся в поле зрения как руководителей госструктур управления, так и научных работников. Поэтому инициатива СПбГУ по научному изучению данной проблематики представляет собой важный шаг на пути к переводу систем государственного управления на новый уровень развития.

В основных докладах участники конференции акцентировали внимание на следующем.

Д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ, заслуженный работник высшей школы Ю. В. Кузнецов в докладе *«Государственное регулирование — основа эффективного стратегического управления»* определил особое значение государственного регулирования для эффективного стратегического управления развитием страны. Механизмы свободного рынка недостаточны для обеспечения устойчивого развития. Реализация методов государственного регулирования экономики осуществляется через стратегическое управление и планирование в рыночных условиях. Главное в стратегии — это направленность на новое качество, новый уровень, новое состояние. Необходим системный подход к решению проблем стратегического управления, но его требования нарушаются, что приводит к негативным последствиям. Именно с позиций системного подхода на кафедре управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ проводится фундаментальное научное исследование по проблемам формирования и развития системы стратегического управления на федеральном и региональном уровнях «Стратегия модернизации: новое качество управления». В рамках этого проекта подготовлена коллективная монография «Государственное стратегическое управление: теория, эволюция, инновации». Концепция государственного стратегического управления предполагает дальнейшее углубленное формирование новых направлений исследований: стратегический территориальный анализ, разработка стратегий развития территорий разного иерархического уровня, управление территориальными (региональными) рисками, бенчмаркинг в государственном управлении, управление изменениями в государственном управлении, государственный финансовый менеджмент.

Почетный работник высшего профессионального образования РФ, д-р экон. наук, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ Ю. А. Маленков в докладе *«Проблемы и закономерности развития систем государственного стратегического управления»* отметил, что мир становится все более хаотичным и противоречивым. Парадоксально, что лидеры мировой экономики сами стали источниками и генераторами новых кризисных волн (США, Еврозона). Рыночная сфера стала неустойчивой и зависимой от экзогенных глобальных вне рыночных факторов (глобальное изменение климата, истощение ресурсов и др.), возникающих вне поля действия рыночных сил и требующих колоссальных инвестиций, перераспределения ресурсов для обеспечения устойчивого развития и поддержания, хотя бы на уровне сохранения достигнутого, но все еще остающегося для основной части населения (более $\frac{3}{4}$) низкого уровня жизни на планете. За рубежом научное изучение проблем государственного стратегического управления (ГСУ) началось сравнительно недавно. Но в этих работах нет конкретных научных инструментов, которые можно было бы применить для решения новых стратегических проблем развития экономики РФ. Проблемы развития РФ образуют сложный суперкомплекс противоречий развития больших социально-экономических систем, для которого характерны мультифункциональность, существование положительной и отрицательной синергии одновременно. Системы стратегического госрегулирования экономики, социального обеспечения, обороны, правоохранения, образования, культуры, ЖКХ, здравоохранения и ряд других, несмотря на все их различия, обладают рядом общих признаков и подчиняются универсальным закономерностям развития. Все системы работают на уровнях, не соответствующих их потенциальным возможностям. Попытки их модернизации дают лишь частичные результаты вместо системных. Между тем катастрофа в развитии любой из них может привести государство к завершению жизненного цикла развития. Сегодня наибо-

лее важные проблемы не решены. К ним относятся: 1) определение эффективных направлений развития экономики и общества, построение их устойчивых моделей; 2) стратегическая оптимизация финансирования сфер государственного регулирования и обеспечения (в условиях сокращения свободных ресурсов не определены пороговые допустимые значения минимального финансирования и синергетические воздействия сфер развития друг на друга, что делает невозможным даже частичную оптимизацию); 3) отбор и выдвижение руководителями стратегических направлений развития компетентных и социально ответственных лидеров; 4) реорганизация и реинжиниринг процессов государственного управления и его дебиюрократизация. Данные проблемы характерны для всех этапов развития России, что говорит о действии определенных закономерностей развития. В ходе исследования были выявлены следующие закономерности развития систем государственного стратегического управления: повторяемость стратегических ошибок; бюрократизация во время периодов стабильного развития; приоритет краткосрочных результатов в деятельности. Рост мировой конкуренции требует инновационной трансформации экономики РФ и перехода к высоким технологиям в промышленности, агрокомплексе и научной сфере. Начинать трансформацию экономики нужно с реорганизации процессов стратегического управления и создания новых систем ГСУ во всех сферах РФ.

Заслуженный работник науки РФ, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики Российской Академии наук, д-р экон. наук, профессор А. А. Румянцев в докладе *«Программирование и планирование в системе стратегического управления научно-инновационной деятельностью»* осветил особенности стратегического управления в сфере программирования и планирования научно-инновационной деятельности, связи между федеральными и региональными программами и проблемы их планирования и реализации, недостаточную обоснованность основных параметров программы, в том числе слабую проработку инвестиционного блока программ (объем, направления, источники, формы инвестиций), в результате чего цели программы не достигнуты. Так, например, в программе Санкт-Петербурга «Наука, промышленность, инновации на 2012–2015 гг.» объем финансирования на 2012 г. предусматривался в размере 1317,6 млн рублей, а фактическое финансирование составило 601,4 млн рублей. Отсутствует персональная ответственность за выполнение программы или ее отдельных блоков. Не сформирован в полной мере механизм реализации программ. Необходимы кардинальные улучшения практики программирования научно-инновационной деятельности, развитие государственно-частного партнерства в программировании научно-инновационной деятельности.

В докладе д-ра экон. наук, профессора, заведующей кафедрой экономической теории и экономической политики С.-Петербургского национального исследовательского ун-та информационных технологий, механики и оптики (НИУ ИТМО) Н. А. Шапиро на тему *«Концепции разработки новых систем стратегического менеджмента для предприятий в высокотехнологичных отраслях»* показано, что в экономической литературе теоретические концепции стратегического менеджмента находятся в зависимости от понимания новой индустриализации. Автор считает, что доминирующими характеристиками новой индустриализации являются миниатюризация и информационная ёмкость физического капитала компаний, а не реиндустриализация крупной промышленности. Миниатюризация и информационная ёмкость капитала компании создают новые возможности для развития менеджмента и предпринимательства. Происходящие структурные изменения в управлении состоят в том, что информационные технологии позволяют в массовом масштабе отказаться от менеджмента среднего уровня и тем самым вызвать вторую революцию в этой сфере.

Д-р экон. наук, профессор кафедры стратегического и антикризисного менеджмента Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Р. Н. Федосова представила доклад на тему *«Оценка инвестиционной привлекательности региона в условиях инновационной экономики: комплексный подход»*. Она отметила, что в течение последних десятилетий в мире наблюдается смена тенденций — переход от экономики, основанной на использовании материальных факторов, к развитию экономики, ориентированной на активизацию формирования и развития нематериальных факторов. Игнорирование российскими регионами данной

тенденции может значительно замедлить их развитие в условиях инновационной экономики. Важное значение имеет инвестиционная привлекательность, которую можно определить как совокупность различных объективных и субъективных возможностей, а также ограничений, определяющих эффективность использования и интенсивность привлечения инвестиций в хозяйственную систему региона с целью формирования его материальных и нематериальных ресурсов (стратегический, административный и интеллектуальный). Стратегический ресурс имеет первостепенное значение, административный выступает как обеспечивающий по отношению к нему, интеллектуальный характеризует способность региональной хозяйственной системы к развитию и самообновлению. Под стратегическим ресурсом понимается совокупность необходимых инструментов, согласованных и сопряжённых со стратегией развития хозяйствующих субъектов региональной хозяйственной системы, а именно: миссии, цели, анализа среды, стратегического плана, сценария развития. Административный ресурс включает совокупность управленческих инструментов (электронное правительство, кодекс государственного служащего, кадровый резерв и вакансии, порядок аттестации и переаттестации государственных служащих, система управления знаниями, система менеджмента качества), а также административный аппарат, владеющий инновационными знаниями, профессиональными компетенциями и высокими моральными качествами. Докладчик подчеркнула, что уровень инвестиционной привлекательности определяет активность инвестиционной деятельности, а следовательно, и эффективного развития региональной хозяйственной системы, предложила подходы к оценке инвестиционной привлекательности региональной хозяйственной системы.

Д-р экон. наук, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ С. В. Соколова в докладе на тему «*Принципы формирования системы стратегического управления инновационным развитием*» рассмотрела недостатки в области формирования стратегических документов, проблемы, связанные с тем, что нет системы стратегического управления инновационными процессами. По этой причине в России отсутствуют: апробированные модели национальной инновационной системы и региональных инновационных систем; четкое разделение функций между федеральными и региональными властями относительно совместного стратегического развития систем; принципы стратегического управления ими, а также централизованная информация о состоянии инновационной сферы регионов, что исключает эффективное управление инновационными процессами. Автор предлагает создать единый орган, реализующий сбор, систематизацию и анализ информации о характере и особенностях протекания инновационных процессов, а также осуществляющий целеполагание, выработку стратегических приоритетов, определение задач, необходимых для достижения поставленных целей, контроль за их реализацией, координацию и управление инновационными процессами.

Д-р экон. наук, профессор НИУ ИТМО М. А. Макаренко в докладе на тему «*Роль организационной культуры в процессе формирования эффективной системы стратегического управления*» подчеркнула, что организационная культура призвана быть рычагом повышения эффективности системы стратегического управления, одним из ключевых ресурсов достижения успеха организации. Необходима сильная культура, которая построена на появлении новых «прорывных» идей, определении новых рыночных ниш, создании принципиально новых продуктов, открытии новых перспектив, что невозможно обеспечить только административными методами (нельзя заставить человека придумать нечто) или экономическими средствами («не продается вдохновение»). Наиболее подходящей является культура адхократического типа. К важным аспектам относится также воздействие организационной культуры на трансакции. Сильная положительная организационная культура способна существенно сократить трансакционные издержки, в том числе затраты на поиск информации, ведение переговоров, спецификацию и защиту прав собственности, а также издержки оппортунистического поведения. Последнее означает недобросовестное поведение, нарушающее условия сделки или нацеленное на получение односторонних выгод в ущерб партнеру, в том числе различные случаи лжи, обмана, бездельничанья на работе, манкирования взятыми на себя обязательствами.

Канд. экон. наук, доцент кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ В.Г.Родионов в докладе «*Креаномика как аттрактор стратегического развития*» обратил внимание на недавно опубликованные расчёты сравнительной экономической целесообразности производства наукоёмкого машиностроения (тракторов) в России и Канаде, которые показывают явное превосходство действующей канадской экономической модели. Так, на филиале завода «Ростсельмаш» в Канаде в первом полугодии 2013 г. рост продаж тракторов составил 8%, комбайнов — 21% при падении в России на 13 и 26% соответственно. То есть сегодня такое производство выгоднее за рубежом. Очевидно, что необходима новая внутренняя экономическая политика (НЭП). Она, по сути, зеркальное отражение НЭПа из нашей истории. Тогда политика опередила экономику и «убежала вперёд», создавались коммуны. Потребовалось вернуться назад. А сегодня политика отстала и застряла в рентном капитализме. Необходимо движение вперёд. Для того чтобы обосновать новый вектор стратегического развития, рассмотрено кризисное поведение сложной экономической системы с позиций теории нелинейной динамики. Главный фактор конкурентоспособности — качество человеческого капитала, умение создавать и реализовывать интеллектуальную ренту. Действующая же стратегия приоритета потребления ведёт к следующим последствиям: 1) резкой дифференциации уровня потребления и снижению силы результирующего вектора развития экономики за счёт разнонаправленности интересов её субъектов; 2) росту потребления за счёт паразитирования, а не созидания. Из этого следует вывод: необходима стратегия с приоритетом созидания над потреблением. Креаномика — созидательная экономика в отличие от экономики потребления. Это в первую очередь культура потребления, усиление в управлении роли социально-психологических методов, а они по своей сути — коллективные. Примеры движения в этом направлении наблюдаются во всём мире в виде ужесточения контроля и усиления борьбы с паразитическими источниками доходов: так, в США — всеобщее медстрахование за счёт богатых, во Франции — ужесточение шкалы подоходного налога. Даже такая проблема, как пробки в центрах городов, наиболее эффективно решается за счет развития общественного транспорта. Переход к новой стратегии управления всегда психологически труден, так как резко меняется вектор приоритетов управленческих решений, но это реальность наших дней, тем более что необходимые решения в наших руках. Ситуация драматична, но наличие окна возможностей позволяет сохранять оптимизм.

Д-р экон. наук, профессор, директор Института региональной экономики С.-Петербур. гос. ун-та сервиса и экономики (СПбГУСЭ) Т.И.Безденежных в докладе на тему «*Особенности формирования системы стратегического планирования на региональном уровне*» отметила, что система стратегического планирования сегодня совершенствуется, модернизируется, расширяется. Но в регионах нет понимания, как разрабатывать стратегию. Главная задача современной науки и практики — выстраивание на законодательном уровне единой системы государственного стратегического планирования. 61 субъект РФ имеет утвержденные Стратегии регионального развития. Из них только 17 утверждены Законом субъекта РФ, 30 — нормативно-правовыми актами высшего исполнительного органа, 4 — нормативно-правовыми актами высшего должностного лица, 10 — нормативно-правовыми актами законодательного органа. Главная задача стратегического планирования — обеспечить нововведения и прогрессивные изменения в регионе. Сложной проблемой является определение сущности реализации стратегии в регионе.

Канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой экономической теории и социальной политики экономического факультета СПбГУ О.А.Канаева в докладе на тему «*Корпоративная социальная деятельность (КСО) российских компаний: итоги десятилетия*» рассмотрела исторические вехи, этапы и итоги развития в России корпоративной социальной ответственности бизнеса. В последние годы произошла серьезная трансформация взглядов на содержание и формы ее реализации: от понимания КСО как совокупности добровольных усилий российских компаний, направленных на формирование полноценной социальной инфраструктуры в стране, до подхода, в соответствии с которым КСО трактуется как долгосрочная корпоративная стратегия, нацеленная на создание устойчивых конкурентных преимуществ посредством выстраивания вза-

имовыгодных отношений с заинтересованными сторонами. Результаты исследований показали, что в обществе формируется позитивное отношение к социально ответственным компаниям; в профессиональном и научном сообществах намечаются общие подходы к пониманию содержания и форм реализации КСО, природы этого явления с системных позиций. Вместе с тем все еще существуют барьеры на пути формирования социально ответственного мышления и социально ответственного поведения российских компаний.

Д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории и экономической политики СПбГУ Г.Е. Алпатов в докладе «Пути формирования стратегии управления высшим образованием в России» основное внимание уделил различию в понимании миссии вуза Министерством образования и науки РФ и вузовским сообществом. Министерство видит миссию вуза в подготовке кадров для народного хозяйства в рамках директивного плана приема и под прямым контролем качества подготовки через соответствие стандартам и с выдачей единого государственного диплома. Из такого по сути отвергающего рынок и по форме просоветского понимания миссии вытекает стратегия развития путем сокращения числа вузов до потребности народного хозяйства в кадрах. Для усиления административного воздействия выборность от ректора до заведующего кафедрой заменена назначением, преподаватели переведены на «эффективный контракт» с ежегодным прохождением конкурса с угрозой потерять работу.

Вузовское сообщество видит миссию вуза в оказании услуг населению в получении образования, в следовании за спросом. Из такого рыночного понимания миссии вытекает стратегия развития путем расширения числа мест обучения и поддержания соответствия их структуры спросу. Для эффективного управления стратегически выгодны самоуправление вуза с регулярной сменой руководства всех уровней ученым советом, перевод преподавателей — докторов наук на постоянный контракт для сохранения человеческого капитала вуза, предоставление неуспевающим студентам возможности многократного обучения за свой счет для роста дохода вуза, развитие конкуренции вузов на рынке услуг с отменой дипломов государственного образца для конкуренции брендов. Докладчик проиллюстрировал выдвинутые положения сравнением практик управления образованием в США и царской России и показал их следование рыночной миссии вуза. Приведенный обзор позволяет внести следующие предложения: 1. Отказаться от стратегии сокращения услуги обучения в вузах. 2. Изменить подход Министерства к вузам, а именно рассматривать вуз как автономную организацию, конкурирующую на рынке и контролируруемую покупателем.

Д-р экон. наук, зав. кафедрой информационных систем в экономике экономического факультета СПбГУ В.Г. Халин в докладе «Университеты мирового класса в контексте формирования благоприятной системы управления: российский и зарубежный опыт» представил анализ американского и отечественного опыта управления и финансирования высшего образования на примере Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе (UCLA) и Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) в контексте формирования благоприятной системы управления и ее взаимодействия с академическим персоналом, рассмотрел особенности реформы высшей школы. В российской высшей школе в настоящее время реально не только сказывается нехватка государственных ресурсов, но и ощущается острейший дефицит профессиональных управленческих решений, которые принимаются на государственном уровне и направлены на достижение стратегических целей модернизации российской системы высшего образования. В этих условиях для каждого российского вуза и всей высшей школы в целом особую важность приобретает вопрос о выборе пути своего развития и поиске механизмов построения университетов мирового класса. Докладчик подчеркнул необходимость учета ключевых факторов, определяющих формирование университета мирового класса, которыми являются: концентрация талантов (профессорско-преподавательский состав, ученые, студенты, интернационализация), благоприятная система управления (поддерживающая нормативно-правовая база, академическая свобода, команда руководителей, стратегическое видение, культура академического мастерства) и обильное финансирование (государственные источники финансирования, эндаумент, плата за обучение, гранты на исследования). В.Г. Халин провел анализ систем вознаграждения

и академических контрактов профессоров Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе (UCLA) и Санкт-Петербургского государственного университета в контексте стратегических целей развития российской высшей школы. Создание эффективной и благоприятной системы академических контрактов и найма на работу профессоров и исследователей высокого класса представляет собой серьезную как теоретическую, так и практическую проблему для российской системы высшего образования, без решения которой невозможно построение в России университетов мирового класса и выполнение задач, сформулированных в Указе Президента России от 07.05.2012 № 599.

Д-р экон. наук, профессор кафедры туризма и социально-культурного сервиса СПбГУКИ А. А. Клейман в докладе *«Теория и практика формирования эффективной системы государственно-частного партнерства (ГЧП) в рамках стратегического развития туристической индустрии в регионе»* указал, что сырьевая модель развития экономики РФ себя исчерпала. Необходимы новые подходы. Эффективным инструментом является развитие системы государственно-частного партнерства, в том числе в туризме. Наиболее распространённые модели ГЧП: эксплуатации, концессии, лизинга, контрактинга, строительства, управления, развития земельных участков; бизнес-инкубаторы; совместные предприятия. Государственно-частное партнерство целесообразно использовать в целях создания, реконструкции и (или) эксплуатации различных объектов туристской инфраструктуры: транспорта, связи и телекоммуникаций; объектов культуры, рекреации и спорта. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» не отвечает на многие вопросы, интересующие частных инвесторов, а федерального закона о ГЧП в России пока нет. В сфере туризма применение механизмов ГЧП способно обеспечить осуществление общественно значимых проектов в короткие сроки. Так, на основе государственно-частного партнерства предусмотрено создание туристско-рекреационных особых экономических зон, строительство олимпийских объектов в г. Сочи, морского пассажирского терминала «Морской фасад» в Санкт-Петербурге и нового терминала аэропорта «Пулково». На пути продвижения в России проектов по схеме государственно-частного партнерства существует ряд препятствий. Прежде всего, это система законодательства и отсутствие хорошо развитой финансовой системы. Случаи коррупции также препятствуют установлению доверительных отношений с предпринимателями. Потребность ГЧП существует в регионах России, где без участия государства и привлечения частных инвестиций рост внутреннего туристского потока обеспечить невозможно. Стратегические цели развития туризма в России могут быть достигнуты только с помощью создания надёжной системы взаимодействия государственных структур и бизнеса, в том числе на основе государственно-частного партнёрства.

Кроме основных докладов был представлен ряд кратких сообщений по различным проблемам развития систем стратегического управления.

Участники конференции обменялись взглядами и мнениями о проблемах развития систем государственного стратегического управления в различных сферах экономики в рамках Круглого стола, завершившего конференцию.

Проведение международной научно-практической конференции показало высокую значимость и перспективы развития теоретических исследований и практических приложений в сфере изучения систем стратегического управления, необходимость обмена научным опытом и установления научных связей между различными университетами, что будет содействовать повышению эффективности управления, совершенствованию научной работы и повышению качества.

Доклады и тезисы участников конференции позволяют сделать определенные выводы.

1. Научные исследования систем стратегического управления находятся на стадии формирования. Сегодня отсутствуют завершённые научные работы, концепции и научные методологии построения и обеспечения эффективной работы систем стратегического управления на федеральном и региональном уровнях. На основной части предприятий РФ системы стратегического управления практически отсутствуют или представлены в фрагментарном виде, что су-

щественно снижает эффективность развития российской экономики и является одной из причин замедления ее роста.

2. Проблемы стратегического управления сегодня начали решать в регионах, отраслях и на предприятиях, но создаваемые стратегии развития большей частью носят шаблонный характер, копируют друг друга, содержат методологические просчеты. Попытки решения стратегических проблем административными методами без применения научного потенциала малоэффективны.

3. Научная методология построения систем стратегического управления представляет собой новое и недостаточно разработанное научное направление, что обуславливает актуальность выполнения НИР в данной области и создание нового научного потенциала. В настоящее время научные исследования по данной тематике проводятся на экономическом факультете СПбГУ.

4. На всех уровнях стратегического управления сегодня возникли проблемы развития, для решения которых необходимо применять новые методы, включая стратегический территориальный анализ, разработку стратегий развития территорий разного иерархического уровня, управление территориальными (региональными) рисками, бенчмаркинг в государственном управлении, управление изменениями в государственном управлении, государственный финансовый менеджмент и др.

5. Среди нерешенных стратегических проблем в качестве приоритетных следует выделить: 1) определение эффективных направлений развития экономики и общества, построение их устойчивых моделей; 2) стратегическую оптимизацию финансирования сфер государственного регулирования и нахождение предельно допустимых значений минимального финансирования направлений развития; 3) создание эффективного механизма отбора и выдвижения в качестве руководителей стратегических направлений развития компетентных и социально ответственных лидеров; 4) разработку методов реорганизации и реинжиниринга процессов государственного и регионального управления и их деbüroкратизации.

6. Эффективность инвестиционных процессов и целевых программ развития можно повысить на основе установления персональной ответственности за выполнение программ и их отдельных блоков, создания механизма реализации программ и программирования научно-инновационной деятельности, развития государственно-частного партнерства, разработки национальной системы управления инновационными процессами, построения новых систем стратегического управления развитием.

Сведения об авторах

Кузнецов Ю. В. — доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; e-mail: tour@econ.spbu.ru

Маленков Ю. А. — доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; e-mail: y.malenkov@spbu.ru