

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И ЗЕЛЕНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 330.82
JEL B10+B40+E00+E60

Устойчивое развитие общества и экономики в фокусе внимания российских и зарубежных экономистов: взгляд из Санкт-Петербургского университета

А. Ю. Протасов, М. В. Марков, И. Ф. Меркулова

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: Протасов, А. Ю., Марков, М. В. и Меркулова, И. Ф. (2024) 'Устойчивое развитие общества и экономики в фокусе внимания российских и зарубежных экономистов: взгляд из Санкт-Петербургского университета', *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 40 (4), с. 630–651. <https://doi.org/10.21638/spbu05.2024.406>

Статья посвящена исследованию эволюции теоретических взглядов участников ежегодной международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика» на проблемы развития российской и мировой экономики за 11-летнюю историю ее работы. Организованная в 2014 г. Санкт-Петербургским государственным университетом, конференция за прошедшие годы стала признанной международной площадкой для дискуссий по наиболее острым теоретическим и прикладным аспектам экономического развития. Идея написания статьи возникла в 2023 г., когда состоялась десятая, юбилейная, конференция и появились основания для подведения итогов и оценки вклада ее участников в развитие экономической науки и методологии экономических исследований, а также для осмысления их реакции на глобальные вызовы, с которыми столкнулась российская и мировая экономика. Авторы сочли возможным ограничиться анализом только некоторых, прежде всего теоретических, направлений исследований, наиболее значимых с точки зрения современного состояния экономической науки, результаты которых нашли отражение в докладах и публикациях участников конференции. Прежде всего это методология экономических исследований и история экономической мысли, макроэкономические проблемы и экологические аспекты устойчивого развития, а также вопросы реформирования экономического образования. Особенностью представленного в статье анализа является то, что основные идеи и предложения, прозвучавшие на конференции в разные годы, были сгруппированы по соответствующим признакам для удобства их восприятия и предварялись краткой характеристикой состояния теоретических и прикладных

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

исследований в мировой и отечественной экономической мысли по рассматриваемой проблематике.

Ключевые слова: устойчивое развитие, методология экономической науки, история экономической мысли, модели социально-экономического развития, политическая экономия, макроэкономика, экономический рост, зеленая экономика, экономика образования.

Введение

В юбилейный для Санкт-Петербургского университета 2024 год, когда проходило празднование трехсотлетия его основания, было организовано множество научных мероприятий, среди которых заметное место заняли VIII Международный экономический симпозиум и прошедшая под его эгидой XI Научно-практическая конференция «Устойчивое развитие: общество и экономика». Указанные симпозиум и конференция вот уже более десяти лет являются ведущими событиями научной жизни экономического факультета СПбГУ. В 2019 г. конференция состоялась в рамках Санкт-Петербургского международного форума труда, что расширило и актуализировало обсуждаемую на ней тематику. За прошедшие годы симпозиум и конференция заняли свое место среди значимых российских площадок, предоставляемых СПбГУ для обмена мнениями российских и зарубежных экономистов по наиболее актуальным вопросам экономической повестки дня в России и в мире.

Настоящая статья подводит итоги работы конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика» за более чем десятилетний период, предлагая вниманию читателей обзор наиболее интересных и принципиальных докладов, сделанных ее участниками по самым разным экономическим проблемам, которые отразили сложность и многогранность исследовательской работы коллектива экономического факультета СПбГУ и его гостей. Вместе с тем широта обсуждаемой проблематики затруднила детальное отражение всех ее аспектов с учетом ограничений, связанных с объемом статьи. По этой причине за пределами авторского анализа остались многие заслуживающие несомненного внимания доклады, к чему участники конференции, хочется надеяться, отнесутся с пониманием.

Ключевая проблематика, ставшая объектом активного обсуждения на конференции, сложилась в ответ на запросы хозяйственной практики, а также геополитические и геоэкономические вызовы в быстро меняющемся мире. На первой конференции, которая прошла в апреле 2014 г. и была посвящена 290-летию Санкт-Петербургского государственного университета, в фокусе внимания находились проблемы обеспечения устойчивости и социальной направленности экономического роста, а также стабильности финансовой системы после мирового кризиса 2008–2009 гг. (Лякин, 2014). Главной темой второй конференции 2015 г., которая проходила под эгидой 75-летия экономического факультета СПбГУ, стала теория и политика обеспечения экономического роста (Ефимова и др., 2015). В последующие годы интерес участников конференции вызвали темы, связанные с экономической стагнацией в России и путями ее преодоления (2016), условиями и возможностями достижения устойчивого экономического роста (2017, 2018), проблемами занятости, трансформацией рынка труда и социальной политики в условиях цифрового перехода (2019), социально-экономическими, экологическими и финансовыми проблемами обеспечения устойчивого развития (2020).

Выделяется в череде прошедших лет 2021 год, когда конференция была посвящена известному ученому-экономисту, заведующему кафедрой экономической теории СПбГУ (1995–2020), профессору В. Т. Рязанову, внесшему значительный вклад в развитие отечественной экономической науки. Впервые после долгих лет замалчивания политэкономического подхода в экономических исследованиях в центре внимания находились важные для современной науки вопросы, которым посвятил свое творчество этот ученый. К их числу относятся следующие: политическая экономика особенного, фокусирующаяся на изучении многообразия хозяйственных практик в мире; экономический строй России и неравновесная экономика в виде нарушенных макроэкономических пропорций в эпоху глобальной нестабильности. В 2022 г. основной темой конференции стали вопросы поиска нового качества экономики, разработка теоретических моделей и формулирование ответов на вызовы для экономической политики.

В 2023 и 2024 гг. конференция проходила в особых геополитических и геоэкономических условиях, когда в отношении российской экономики было введено беспрецедентное число санкций и ограничений, а страна вынуждена была не только выстоять в этих сложнейших условиях, но и подняться на новую ступень социально-экономического развития, решая проблемы импортозамещения, технологической независимости и инновационного обновления в условиях Четвертой промышленной революции и цифровизации. Все это предопределило проблематику конференции в эти годы — поиск новых вариантов моделей устойчивого социально-экономического развития страны.

Ретроспективный взгляд на проблематику конференции за весь период ее проведения позволяет выделить ряд магистральных направлений научных исследований ее участников, которым и будет уделено основное внимание в статье. Начнем их анализ с методологии экономической науки и истории экономической мысли — направлений, которые далеко не всегда занимают должное место в ходе научных дискуссий, являясь вместе с тем значимыми и отражающими подлинную миссию классического Университета, призванного проводить фундаментальные научные исследования. Следующие направления — макроэкономические проблемы устойчивого развития и математическое моделирование экономических процессов, а также экологические аспекты устойчивого развития и ESG-трансформация предприятий — предопределены самим названием конференции. Наконец, основанный в 1724 г. Санкт-Петербургский университет почти всю свою историю выступал в качестве одного из лидеров образования в России, поэтому авторы не могли обойти вниманием вопросы, посвященные экономике образования.

Результаты жарких споров, дискуссий и обсуждения актуальных проблем экономического развития страны в кулуарах конференций нашли свое отражение на страницах многих ведущих отечественных и зарубежных экономических журналов, учтены в ряде решений правительства России, закреплены в законодательных актах. Представленный в статье обзор итогов работы конференции за весь период ее существования преследует цель показать, как эволюционировали взгляды российских и зарубежных экономистов-участников конференции в ответ на происходящие в российской и мировой экономике изменения, а также раскрыть вклад участников в развитие экономической мысли и модернизацию хозяйственной практики.

1. Методология экономических исследований и история экономической мысли

Методологические проблемы экономической науки и эволюция экономической мысли постоянно находились в центре внимания прежде всего экономистов-теоретиков. Если обратиться к оценкам состояния экономической науки в последнее десятилетие, которые делали российские и зарубежные экономисты, то можно заметить, что их внимание часто концентрировалось вокруг нарратива, связанного с кризисом экономической науки, и прежде всего ее ядра, основного течения (*mainstream*).

Следует иметь в виду, что полемика о кризисе в экономической теории периодически возникала на протяжении всей истории существования нашей науки. Эта полемика усиливалась тогда, когда сама экономика переживала кризисные явления и требовала новых подходов в теоретическом осмыслении происходящих изменений в ее устройстве. В этом контексте, рассуждая о возможности личного выбора ученого-экономиста и необходимости альтернативных экономических теорий на конференции в 2021 г., Г. А. Черемисинов обосновал периодичность возникновения кризисов в циклическом развитии экономической мысли (Черемисинов, 2021).

Касаясь кризиса современной экономической науки, участники конференции в той или иной степени сходились во мнении, что это кризис прежде всего ее теоретических оснований, где главное место занимает неоклассическая экономическая теория. В частности, А. А. Шевелев, критикуя методологию и ограниченность аналитического инструментария неоклассического мейнстрима на конференции в 2020 г., отмечал, что неоклассика свела образ экономики «к упрощенной и плоской копии оригинала, ставшей аналитической матрицей для нескольких поколений экономистов, а познание сложной и многоплановой организации рынков было принесено в жертву умозрительным интерпретациям графических моделей» (Шевелев, 2020, с. 562).

Несомненно, за прошедшие годы на площадке конференции не могли не прозвучать свои предложения по преодолению кризиса экономической науки. Анализируя выступления докладчиков, можно выделить два основных направления обсуждений путей преодоления кризиса. Первый — это обращение к методологии классической политической экономии в ее обновленном постклассическом виде, внедрение которой в учебный процесс, наряду с микро- и макроэкономикой, позволит выработать у нового поколения экономистов системный взгляд на экономику и хозяйственные процессы как на национальном, так и на мировом уровне (Бузгалин, 2020; Пороховский, 2021; Хайкин и Лапинкас, 2021). Другой путь — реализация идеи В. Т. Рязанова, который предполагает формирование современной политэкономической школы неомарксистского синтеза, органически соединяющей марксистскую политическую экономию и ряд неортодоксальных научных школ — посткейнсианство, институциональную теорию и школу мир-системного анализа (Рязанов, 2019; Сорокин, 2021).

Наряду с дискуссиями о методологических проблемах экономической науки важным направлением работы конференции в течение нескольких лет (2015–2017, 2021) были исследования истории развития экономической мысли и роли истории экономических учений в современном экономическом знании. Впервые эти вопросы были подняты в 2015 г. в докладе А. А. Мальцева, обратившего внимание на то, что с конца 1960-х годов сформировалась крайне негативная тенденция к снижению

престижа и значимости истории экономических учений (Мальцев, 2015). Основная причина такого кризисного положения дел кроется в завершении позитивистской революции, начатой в послевоенный период, в 1940-х годах, и ставшей методологической основой современной неоклассической теории (ядра *mainstream*), представители которой считают экономику точной наукой с универсальными и вечными законами, что приводит к методологическим расхождениям между ними и представителями истории экономической мысли (Мальцев, 2016; Мальцев, 2017).

Другая причина невысокой популярности истории экономической мысли кроется в позиции самих экономистов-историков, использующих в своих трудах не всегда релевантные способы реконструкции прошлого экономической науки, среди которых А. А. Мальцев выделил чрезмерное увлечение искусственным осовремениванием экономических концепций прошлого; избыточный акцент на изучении контекстов, окружавших экономические теории минувших эпох; ставку на изучение лишь современного этапа развития экономической науки или, напротив, исследование исключительно истории далекого прошлого; рассмотрение истории экономической мысли сквозь призму какой-то ярко окрашенной системы представлений (Мальцев, 2021). Итогом дискуссий стал вывод о том, что преодоление негативных тенденции в отношении истории экономических учений возможно при условии соблюдения баланса между повествованием об экономической мысли давно ушедших эпох и о современных страницах истории экономической науки.

Еще одним важным направлением в исследовании методологических основ экономической теории стали выступления, посвященные истории формирования русской школы методологии экономической науки. Так, И. А. Благих, И. И. Малюшин и А. В. Смирнов акцентировали внимание на том, что для отечественной историко-экономической науки начало методологических исследований относится к середине XVIII столетия. На конференции в 2023 г. они показали, что научный интерес к методологии исследования хозяйственных процессов в указанный период был обусловлен необходимостью поиска путей экономического развития, идеями крестьянской реформы 1861 г. и разделением образованного общества на западников и почвенников (славянофилов) (Благих, Малюшин и Смирнов, 2023).

В 2016 г. поднимался малоизученный, но крайне важный для современного понимания статуса российской национальной школы в экономике вопрос о русской зарубежной экономической науке в контексте рассуждений Г. Г. Богомазова о путях и судьбах русской экономической эмиграции первой волны после Октябрьской революции 1917 г. (Богомазов, 2016). В фокусе внимания оказались проблемы организационного и финансового обеспечения деятельности русских ученых в эмиграции, основные центры их исследовательской и научно-педагогической работы, социально-экономические направления исследований; научно-методологическая база, на которую они опирались; экономические труды наиболее видных ученых-эмигрантов и их значение и место в отечественной экономической науке.

Развитие дискуссии о своеобразии русской экономической мысли получило свое продолжение в 2024 г. при обсуждении проблемы рациональности в модели русского экономического человека в различные исторические периоды российской государственности. В представленном Н. А. Симченко исследовании на основе обращения к теоретическим воззрениям выдающихся русских мыслителей, С. Н. Булгакова и Н. А. Бердяева, отмечалось, что формирование русской экономической

науки происходило на собственной методологической основе, отличающейся от европейского методологического индивидуализма. Обосновывались основные направления перспективных исследований рациональности в развитии современной российской экономической мысли.

Если обобщить весь спектр дискуссий о методологии экономических исследований и исторической роли экономической мысли в решении современных хозяйственных проблем, то можно условно выделить несколько подходов, которые в явном или в неявном виде просматриваются в эволюции взглядов участников конференции на обозначенную проблему. Во-первых, существует позиция, сторонники которой отстаивают идею о том, что экономическая наука представляет собой неразрывное единство теории и практики, теоретической и прикладной составляющих. Заметим, что такая позиция в наибольшей степени характерна для марксистской версии классической школы политической экономии (Дубянский, 2018). Во-вторых, экономическая наука как система экономических знаний должна быть разграничена на две самостоятельные подсистемы — собственно теоретическую (чистая теория) и прикладную (экономика как искусство управления). Отметим при этом, что значительная часть участников конференции в течение всей истории ее существования использовали сугубо прикладные методы в своих исследованиях. В то же время наиболее глубокие и поэтому интересные исследования базировались на фундаментальных теоретических подходах с выходом на прикладные аспекты (Остапенко, 2016). В-третьих, экономическая наука в строгом определении таковой не является, выступая как «риторика», а не как наука в строгом определении (Фенин и Мусаева, 2023).

Само по себе проявление в дискуссиях разнообразных и даже диаметрально противоположных подходов подтверждает кризисно-переходное состояние экономической науки и ярко высвечивает настоятельную необходимость и актуальность активизации экономистов-теоретиков в поисках путей выхода из него. В. Т. Рязанов, выступая в разные годы на площадках конференции отмечал, что «...одним из возможных вариантов преодоления этого кризиса является постановка вопроса о возвращении экономической науки к своим изначальным истокам, когда она относилась к разряду морально-этических наук» (Рязанов, 2019, с. 68). Если бы такой разворот в экономической науке произошел, то это означало бы, по его мнению, переход от «натурцентризма к антропоцентризму», превращение неодушевленной модели человека в экономической науке в «человека во всей полноте его качеств». Это также означало бы перенос акцента с количественных методов исследований на качественный анализ экономических процессов, опирающийся на междисциплинарный подход, которого явно сегодня не хватает экономической науке.

2. Макроэкономические проблемы устойчивого развития и математическое моделирование экономических процессов

Среди наиболее дискутируемых проблем, которые находились в фокусе внимания участников конференции, были проблемы экономического роста, обеспечения финансовой стабильности и занятости населения. Повышенное внимание к вопросам устойчивого развития было обусловлено прежде всего тем, что в 2014 г., когда проходила первая конференция, в российской экономике наметились негативные тенденции в динамике основных макроэкономических показателей, за исключени-

ем показателя уровня безработицы. Так, по данным Росстата, расчетам института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Гусев, 2023), дополненным расчетами авторов настоящей статьи, среднегодовые темпы экономического роста, валового накопления, государственного и частного потребления, импорта и экспорта за период с 2012 по 2022 г. оказались существенно ниже аналогичных показателей за 2000–2008 гг. (таблица).

Среднегодовые темпы роста основных макроэкономических показателей в РФ, %

Показатель	1999–2008 гг.	2012–2022 гг.
ВВП	6,9	1,0
Потребление домашних хозяйств	10,5	0,8
Государственное потребление	2,0	0,5
Валовое накопление	18,0	–1,5
Экспорт	7,6	2,5
Импорт	20,5	–1,3
Уровень безработицы	7,7	5,3

Составлено по: *Росстат*. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.05.2024); (Гусев, 2023).

Интерес к проблемам экономического роста подогревался не только из-за длительной стагнации в России, но и из-за Великой рецессии, поразившей ведущие экономики мира после кризиса 2007–2008 гг. Например, данные по экономическому росту в США за последние 65 лет показывают, что среднегодовая динамика ВВП на душу населения в этой стране в период с 1950 по 2000 г. составляла в среднем 2,25%, а с 2000 по 2016 г. этот показатель составил только 1%.

В общем контексте дискуссий участники конференции по-разному реагировали на эти тревожные тенденции экономического развития. Прежде всего на площадках конференции возникал вопрос о том, к какому типу кризисов можно отнести спады в российской экономике.

В 2018 г. А. Н. Лякин и И. Я. Даровский представили результаты исследования, уточняющие характеристики основных видов экономических циклов и соответствующих кризисов — циклических, структурных, системных и трансформационных (Лякин и Даровский, 2018а), позволившие определить специфику кризиса в российской экономике 2014–2016 гг., которая заключается в том, что наряду с признаками циклического спада в ней наблюдаются серьезные структурные диспропорции и институциональные несовершенства, присущие структурному и системному кризисам (Лякин и Даровский, 2018б).

В 2019–2021 гг. акцент сместился к анализу влияния процессов глобальной цифровизации на макроэкономические процессы. Среди наиболее интересных были темы, посвященные оценке адекватности моделей экономического роста в условиях внедрения цифровых технологий. Было показано, что существующие модели нуждаются в серьезном усовершенствовании (Антипина, 2019). Коллеги

из Республики Беларусь, И. В. Салтанова и Н. Ф. Зеньчук, обратили внимание на важность разработки методологии прогноза научно-технологического и инновационного развития экономики в условиях цифрового перехода. На примере Республики Беларусь они продемонстрировали опыт формирования комплексного прогноза научно-технического прогресса на 2021–2025 гг. и на период до 2040 г. и показали возможности использования результатов прогнозирования для планирования различных сценариев экономического роста (Салтанова и Зеньчук, 2020). В 2021 г. интерес вызвала тема «ресурсного проклятия» в цифровой экономике (Багаутдинова, 2021). Дискуссия развернулась вокруг возможных экономических и политических последствий цифрового изобилия, сложностей учета цифровых ресурсов через доступные статистические показатели.

Наряду с развитием теоретических взглядов на проблемы экономического роста и пути обеспечения устойчивого развития выделяется линия рассуждений о вариантах экономической политики, направленной на преодоление кризисных проявлений в экономике. Очевидно, что выстраивание той или иной экономической политики неразрывно связано с определением причин кризисов. Обобщим результаты исследований участников конференции, посвященных причинам стагнации российской экономики. Во-первых, устойчивое отставание в темпах роста российской экономики от экономик стран с аналогичным уровнем развития рассматривается как признак системных сбоев в экономическом устройстве, связанных с институциональными причинами (Лякин, 2019). К таким причинам, например, относят недостаточную эффективность государственной собственности, вовлеченной в хозяйственный оборот; уровень коррупции, инвестиционный климат, степень развитости малого и среднего предпринимательства, протекционизм со стороны государства, уровень защиты прав собственности.

Во-вторых, в середине 2010-х годов активно обсуждалась идея различных типов экономических ловушек — институциональных, среднего дохода, долларизации, неравенства, вековой стагнации, ликвидности и др. — в качестве возможных причин стагнации российской экономики (Лякин, 2019; Шевелев, 2020; Долинина, 2019; Протасов, 2020). Если обратить внимание на ловушку среднего дохода, например, то известно, что эмпирически установленная взаимосвязь между экономическим ростом и определенным уровнем среднего дохода в экономике, после достижения которого экономика начинает стагнировать, приводит к необходимости переориентации экономической политики на глубокие структурные преобразования и институциональные изменения.

В-третьих, особое место в дискуссиях по вопросам преодоления кризисных явлений в экономике заняли обсуждения, связанные с выработкой стратегии развития страны на собственной основе. Можно выделить несколько заслуживающих внимание предложений, среди них отказ от экспортно-сырьевой модели экономики, выдвижение и реализация программы социализации финансов в сочетании с проведением инновационно-ориентированных реформ, нео- и реиндустриализации экономики страны (Рязанов, 2017; Нечаев, 2018); учет длинноволновых (циклических) факторов экономического развития и логики инновационных изменений в условиях формирования цифровой экономики (Румянцева, 2016б). Эти предложения, как показало время, сегодня активно реализуются в указах президента России, программах и стратегиях правительства.

Следует выделить еще одну важную интеллектуальную линию, которая проявляла себя на протяжении всей истории работы конференции и была связана с проблемами финансовой устойчивости экономики и инфляционными процессами. Если говорить об инфляции в России, то, несмотря на ее существенное замедление в 2016–2017 гг., она оставалась важной темой для дискуссий среди российских ученых-экономистов и политиков. Однако акценты в ее исследованиях сменились. Если в условиях беспрецедентного роста цен в последнее десятилетие XX в. главным в спорах об инфляции в России был вопрос о ее природе (денежной или неденежной), то по мере последовательного снижения среднегодовых темпов роста цен в последующие годы (12,8 % в 2001–2006 гг.; 8,8 % в 2007–2013 гг.; 6,6 % в 2014–2023 гг.) на первый план вышел вопрос о выборе приоритетных целей макроэкономической политики — либо неуклонное снижение инфляции и поддержание ее на самых низких уровнях, либо переориентации экономической политики с обуздания инфляции на монетарное стимулирование экономического роста с применением различных вариантов мягкой денежно-кредитной политики в сочетании с активной промышленной и неиндустриальной политикой.

Вполне закономерный научный интерес вызывают исследования инфляции, посвященные таким ее аспектам, как распределительные эффекты инфляционных процессов и их взаимосвязи с неравенством. Суть развиваемой концепции заключается в том, что все экономические акторы пытаются добиться изменения распределения доходов в свою пользу, чем вызывают повышение цен и дальнейшую цепную реакцию. Эта линия прослеживается в контексте циклического развития экономики, конкурентных стратегий на современных рынках и особенностей современного ценообразования, когда формируются так называемые инфляционные спирали (Коцофана, 2018; Протасов, 2015).

Завершая анализ макроэкономических концепций, представляющих «лицо» теоретической науки в «историческом зеркале», следует указать на целый пласт интересных работ, посвященных математическому моделированию экономических процессов. Говоря о роли экономико-математического моделирования в экономической теории, надо заметить, что моделирование само по себе выполняет важнейшую функцию переноса знаний, полученных фундаментальной экономической наукой, в плоскость прикладных знаний в ответ на запросы хозяйственной практики (Воронцовский, 2009). В этом контексте экономическая теория, как и хозяйственная практика, не могут обойтись без математических моделей.

Анализ вклада участников конференции в развитие теории моделирования экономики позволяет выделить несколько магистральных направлений исследований. Во-первых, это проблемы прогнозирования развития экономики, связанные с идентификацией поворотных точек в динамике макроэкономических показателей. В рамках экономических циклов, особенно циклов значительной продолжительности, например циклов Кузнеца или волн Кондратьева, определение поворотных точек, особенно верхних, является задачей нетривиальной. В связи с этим необходимо напомнить о важной роли информации в экономическом развитии. К примеру, цена в экономике выполняет роль знаковой функции, посылая соответствующие сигналы для принятия решений экономическим агентам. Однако информационная функция цены в значительной степени зависит от того, в какой точке цикла находится экономика. Фундаментальные исследования в этом направлении

показали, что именно в верхних и нижних поворотных точках цикла наступает так называемый информационный вакуум, цена перестает выполнять роль носителя экономической информации (Румянцева, 2016а).

Вместе с тем материалы конференции показывают направления преодоления этого «информационного пата». В частности, в работах А. В. Воронцовского, Л. Ф. Вьюненко и др. показано, что применение метода краткосрочного прогнозирования, который авторы называют наукастингом (англ. *now-casting*), позволяет частично решить эту проблему. Суть предложенной методики заключается в том, что на основе поступающих высокочастотных первичных макроэкономических данных в границах различных изначально запрограммированных сценариев (назовем их, несколько интерпретируя авторов, инерционный и шоковый) осуществляется имитационный расчет с использованием стохастической модели роста для малой открытой экономики (Воронцовский и Вьюненко, 2021).

Важным направлением в развитии математического моделирования экономического развития стали исследования, посвященные моделированию валютных рынков и развитию методов создания агрегированных монетарных счетных единиц (Бубенко, Колесов и Хованов, 2015). Напомним, что введение беспрецедентного количества санкций против России после 2014 г. со всей остротой поставило проблему международных расчетов России со странами-контрагентами без использования свободно конвертируемых валют. В связи с этим в последнее время стали появляться разработки, обосновывающие переход к расчетам в национальных валютах и рассматривающие возможности применения различных моделей клиринговых валют в международной торговле России на основе оценок советского опыта использования переводного рубля в рамках СЭВ (Пилипенко, 2022). Несомненно, эти работы представляют существенный интерес для решения указанных проблем, однако значительная их часть оказалась не подкреплена серьезными и обоснованными расчетами. Таким образом, экономико-математические модели, разрабатываемые участниками конференции в сочетании с предлагаемыми моделями клиринговых валют, можно расценивать как значительный шаг вперед в поиске эффективного решения проблемы международных расчетов в условиях жестких санкционных ограничений.

Еще одно важное направление развития математических моделей в экономических исследованиях связано с моделированием систем налогообложения в период подготовки российским правительством предложений по внесению изменений в Налоговый кодекс, связанных с переходом на прогрессивную шкалу налогообложения доходов физических лиц. Полученные результаты позволили свести проблеме выбора предельных ставок подоходного налога и диапазонов шкалы при подготовке налоговой реформы к вопросу выбора шести входных параметров предложенной модификации модели (Смирнов, 2020).

3. Экологические аспекты устойчивого развития и ESG-трансформация предприятий

Экологические аспекты устойчивого развития неизменно вызывали большой интерес участников конференции. Первоначально исследования в этой области координировались созданной в 2014 г. под руководством профессоров Ф. ван дер Плоега (Оксфордский университет, Великобритания) и Н. В. Пахомовой (СПбГУ) международной

исследовательской лабораторией «Эффективность экономики и окружающая среда». В 2015 и 2016 гг. лаборатория организовывала на конференции дискуссионные панели «Эффективность экономики, устойчивое развитие и окружающая среда» (Пахомова и Титов, 2015; Титов и Ващук, 2014) и «Устойчивый рост перед лицом глобальных вызовов: роль институтов». В ходе этих дискуссий структурные реформы для перехода на траекторию устойчивого экономического роста, ориентированного на инновации и минимизирующего риски глобальных климатических изменений, обсудили сотрудники лаборатории — К. К. Рихтер, В. О. Титов, А. Э. Ващук, Н. Ю. Нестеренко, В. М. Жигалов и др.

В дальнейшем интерес участников конференций стал смещаться к более прикладным аспектам экологической проблематики. Наибольшее внимание в 2016 и 2017 гг. уделялось проблематике циркулярной экономики, энергоэффективности и альтернативной энергетики, а также различных отраслей первичного сектора (прежде всего нефтегазовой и сельского хозяйства). Сначала Форум труда, в рамках которого проходила конференция в 2019 г., а затем пандемия COVID-19 в 2020 и 2021 гг. отвлекли основное внимание участников конференций от экологической проблематики, возвращение к ней произошло в 2022–2024 гг., когда центральное место в докладах заняла концепция ESG-трансформации бизнеса. Хотя современную экономику уже невозможно представить без концепции ESG, ее исследование впервые встречается в 2019 г. в докладе Ж. В. Писаренко и Н. П. Кузнецовой, которые проанализировали вопросы формирования ответственного подхода институциональных инвесторов к экологическим, социальным темам и вопросам управления (Писаренко и Кузнецова, 2019).

В рамках темы ESG-трансформации обращалось внимание на необходимость пересмотра производственных и инновационных бизнес-моделей компаний, налогового стимулирования ESG-финансирования; внедрения ESG-принципов управления в стратегический менеджмент компаний, перспективных направлений ESG-трансформации в конкретных сферах экономики и секторах промышленности; рассматривалось одно из основных направлений движения к зеленой экономике — декарбонизация. В 2022 г. К. К. Рихтер и Н. В. Пахомова представили исследование ESG-стратегий как бизнес-ориентированной интерпретации целей устойчивого развития ООН на период до 2030 г. (Рихтер и Пахомова, 2022), а М. А. Ветрова проанализировала ESG-трансформацию предприятий как ответ на новые вызовы, среди которых выделила цифровую трансформацию, пандемию COVID-19, деглобализацию и климатическую повестку (Ветрова, 2022).

В ходе конференции 2023 г. на особую актуальность климатической повестки и усилия стран, направленные на декарбонизацию производственно-технологических процессов и энергопереход в пользу возобновляемых и низкоуглеродных альтернатив, а также на потенциал реализации решений в данной области в России обратила внимание в своем докладе М. А. Ветрова (Ветрова, 2023). В продолжение затронутой темы Н. В. Пахомова, освещая результаты совместного исследования с К. К. Рихтером, выделила основные направления климатической политики и политики зеленого энергоперехода ряда приоритетных стран, включая США, государства ЕС и Китай, и обосновала рекомендации по активизации усилий, реализуемых с этой целью крупным бизнесом (Пахомова и Рихтер, 2023). Обсуждение данного вопроса продолжилось А. В. Заединовым, рассматривающим в совместном с Н. В. Пахомовой исследовании секвестрационную индустрию как актуальное направление технологи-

ческого и экономического развития, определяющее возможности человечества реагировать на климатические вызовы (Заединов и Пахомова, 2023).

В 2024 г. продолжилось обсуждение концепции ESG в самых разных аспектах. И. А. Аренков и Б. И. Серегин представили исследование ESG-трансформации российских компаний топливно-энергетического комплекса в условиях геополитической нестабильности и новых факторов рисков в экологической, социальной и правительственной среде. А. Н. Гарнов исследовал роль ESG-факторов в создании новых подходов к бизнесу. С. А. и И. В. Гусаровы изучили развитие ESG-инвестиций банками стран БРИКС. У. В. Кошенкова, В. Г. Ширококов и Р. С. Казарцев охарактеризовали проблемы раскрытия информации о ESG-факторах в корпоративной отчетности. Л. С. Крутова проанализировала практики внедрения принципов ESG в страховании экологических рисков. Н. А. Плотнокова обратила внимание на возможные риски распространения российскими компаниями ложных или недостоверных сведений об учете ESG-факторов.

4. Экономика образования

Вопросы, связанные с развитием системы высшего образования в целом и в частности экономического, способного обеспечивать качественную подготовку выпускников в соответствии с потребностями современного рынка труда, в рамках проходивших конференций традиционно вызывали самые жаркие дискуссии их участников, подавляющее большинство которых непосредственно заняты в образовательном процессе. С появлением и стремительным развитием новых образовательных технологий, наметившимися трендами на непрерывность и цифровизацию высшего образования, увеличением внимания к его практической составляющей и на фоне этого постоянно меняющихся требований к компетенциям выпускников вузов необходимость модернизации системы образования с каждым годом становилась все более очевидной. Часто в своих выступлениях авторы указывали на необходимость изменения как культурных и ценностных приоритетов в системе образования, так и реализации новых технологий, позволяющих повысить не только качество, но и эффективность образовательного процесса; предлагали механизмы повышения конкурентоспособности вуза.

Характеризуя представленные доклады, необходимо выделить работы профессора СПбГУ В. Г. Халина, одного из ведущих российских специалистов в области экономики высшего образования. Результаты научно-исследовательской работы под руководством В. Г. Халина были отражены во многих докладах на конференциях разных лет и частично обобщены в коллективной монографии «Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования» (Халин, 2018). Тематика докладов В. Г. Халина включает следующие направления исследований: методы оценки и способы повышения конкурентоспособности российских университетов с учетом национальных особенностей, академические контракты профессоров, анализ качества управленческих решений с позиций реализации государственной политики в области образования.

Участники конференций неоднократно возвращались к обсуждению реформ высшего образования, в частности международных академических рейтингов, которым до недавнего времени уделялось больше внимания в российской государ-

ственной образовательной политике, стремясь показать, что «попытки формирования новых эффективных процессов в развитии высшей школы и разработка направлений повышения конкурентоспособности российских вузов ориентированы преимущественно на достижение показателей, используемых в зарубежных рейтингах вузов, и не учитывают особенности организации науки и образования в России» (Анохина, 2015, с. 531). Анализируя в 2022 г. долгосрочные эффекты реформы высшего образования, А. Г. Алпатов показал, что подстраивание преподавателей под абстрактные показатели оценки научных результатов меняет целеполагание научного труда (Алпатов, 2022).

Затрагивались и содержательные проблемы экономического образования. Здесь можно выделить два основных аспекта, которые привлекали внимание участников конференции. Первый касается фундаментальных принципов экономического образования, а второй — его адаптации к технологическим социальным и экономическим изменениям. Значение этих двух взаимосвязанных аспектов трудно переоценить, ведь от уровня подготовки экономистов, приступающих к профессиональной деятельности, напрямую зависят эффективность бизнеса, государственные институты и благополучие всех граждан.

А. Н. Бузгалин, выступая на пленарном заседании в 2023 г., отметил, что начало качественных изменений в технологиях, обострение глобальных проблем и геополитикоэкономических противостояний обусловили необходимость трансформаций в пространстве экономических отношений и институтов. Основанная на неоклассических постулатах микро- и макроэкономическая теория, даже при условии ее дополнения разработками поведенческой экономики и нового институционализма, не может в полной мере отразить происходящие в мире глубинные трансформации экономической жизни. Он подчеркнул, что их влияние на экономику стран и мировую систему становится все более заметным, в связи с чем возникают новые вызовы для экономической теории и профессионального образования. Поэтому необходимо построение фундаментального экономического образования, адекватно отражающего происходящие изменения и готовящего предпринимателей, государственных служащих, домохозяйства к принятию решений в новых условиях.

Подобного мнения придерживается и А. А. Пороховский, указывающий на политическую экономию как основу системного экономического образования. «Сторонники марксистской политической экономии предлагают расширить ее преподавание в российских вузах исходя из того, что это единственная системная экономическая теория, позволяющая придать системный характер экономическому образованию и развитию у студентов системного видения любого явления в экономике» (Пороховский, 2021, с. 381). Исследователь отмечает, что это не умаляет значение в педагогическом процессе и в познании реальной экономики других экономических теорий, отраслевых и функциональных экономических наук, порождаемых экономическим и технологическим прогрессом, поскольку «под определением общая экономическая теория на самом деле собраны и политическая экономия, и экономикс, и целый ряд других менее общих, более узких или даже функциональных теорий. При этом понять экономику как систему можно только вооружившись системной теорией. Студент, получивший системное экономическое образование, хорошо осваивает принцип взаимосвязи и взаимообусловленности любых явлений в экономике» (Пороховский, 2021, с. 382).

В. А. Ушанков и И. Ф. Меркулова на конференции в 2023 г. привели доводы об актуальности оформления особого раздела экономической науки, содержание которого явилось бы неким предупреждением к изложению системы научного экономического знания, — «Введения», предварительно знакомящего читателя с особенностями построения экономической науки и тенденциями ее развития, обозначающего ориентиры для правильного восприятия структуры многоликой и неоднозначной системы экономического знания, способствующего развитию критического подхода к проникновению в суть экономических теорий как в логическом, так и историческом смыслах (Ушанков и Меркулова, 2023).

Технологические и социально-экономические трансформации, характерные для современного общества, обуславливают изменение места и роли образования в экономике. Представляя результаты своего исследования, Н. Г. Яковлева отметила, что «образование на современном этапе превращается в сферу общественного производства, в которой формируется главный ресурс и потенциал развития экономики и общества — творческий потенциал как основная составляющая человеческого потенциала... Снижение государственной поддержки привело ко все большему подчинению этой сферы рыночным отношениям, вызвав глубокие трансформации в содержании и формах социально-экономической организации, в частности в образовании» (Яковлева, 2022, с. 513). «Продвижение к 5-му и 6-му технологическим укладам обуславливает трансформацию образования в сферу создания не только особых профессиональных качеств рабочей силы, но и творческого потенциала человека как субъекта всего спектра общественных отношений» (Яковлева, 2022, с. 515).

С течением времени в поле зрения участников конференции все в большей мере оказывалось воздействие на образование развития цифровых и коммуникационных технологий. Пандемия COVID-19 послужила не только драйвером продвижения образовательных технологий, повышающих уровень доступности знаний, но и выявила проблему сохранения устойчивого развития высшего образования в условиях резких непредвиденных изменений. Опыт пандемии и пути повышения резильентности высшего образования для обеспечения устойчивого развития проанализировали С. С. Войтенко и Л. В. Гадасина (Войтенко и Гадасина, 2022). Исследование гибкой настройки образовательных программ в условиях технологических вызовов было продолжено Л. В. Гадасиной в 2024 г. в соавторстве с В. В. Ивановой с выявлением таких проблем образования в условиях цифровизации, как достижение критических противоречий между заданными результатами образования и требованиями к специалистам в меняющемся мире, а также недостаточная подготовленность части выпускников к работе с передовыми, постоянно меняющимися технологиями.

Заключение

Резюмируя результаты нашей попытки освещения и переосмысления основных сюжетных линий дискуссий на площадках конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика» за годы ее проведения, еще раз напомним, что авторы статьи не преследовали цель охватить весь спектр идей, гипотез и прозвучавших на конференции предложений, потому что вместить все в одну статью просто не

представляется возможным. Поэтому были выбраны только те направления исследований участников конференции, которые так или иначе укладывались в методологический дискурс современной экономической теории. Этот выбор был не случаен, а продиктован тем обстоятельством, что кризисные процессы в области экономической теории, включая не только ее ядро (современную неоклассическую теорию), но и другие неортодоксальные направления, стали отражением общего неблагополучия в экономической науке.

Исследование эволюции теоретических взглядов за 11 лет работы конференции показало, что она стала не только зеркалом, отражающим логику развития экономической мысли в России, но и площадкой, объединяющей ученых самых разных убеждений, искренне стремящихся привнести свой вклад в преодоление кризиса науки, равно как и найти ответы на самые животрепещущие вызовы, которые ставит перед научным сообществом хозяйственная практика в быстро меняющемся мире.

Среди задач, которые авторы настоящего обзора, включая работу с материалами конференции и воспоминаниями ее участников, ставили перед собой, была задача извлечения уроков из опыта проведения конференции, которые были бы полезными для организаторов и участников в будущем. Хотя в данной статье прежде всего хотелось осветить те работы, которые были посвящены наиболее принципиальным, определяющим перспективы развития страны проблемам, материалы конференции в целом позволяют сделать вывод о том, что с годами конференция все больше и больше стала дрейфовать в сторону прикладных экономических исследований. Важность и значение таких исследований трудно переоценить, они являются настоятельной необходимостью именно в периоды глубоких и масштабных перемен в обществе и экономике. Однако, сосредоточиваясь на успешном поиске решений частных хозяйственных проблем, нельзя упускать из виду важные глубинные процессы, происходящие в экономическом развитии, которые определяются как общемировыми и общечеловеческими тенденциями, так и спецификой российского социума. Речь идет о цивилизационных аспектах развития страны, ее хозяйственных особенностях, зависящих от культурно-исторических, экономико-географических и социально-политических факторов развития. В связи со сказанным целесообразно подумать о формировании специальной секции на конференции, которая была бы посвящена этим важным сторонам устойчивого развития.

В последние четыре года все чаще стали дискутироваться вопросы, связанные с политэкономическими исследованиями. Возвращение политической экономии в лоно теоретических направлений надо только приветствовать. Потребность в методологических возможностях, предоставляемых современной политической экономией в условиях, когда происходит ломка всей мирохозяйственной архитектуры, сложившейся после Второй мировой войны, оказывается вполне объяснимой. Ее сосредоточенность на изучении различных способов производства, соответствующих им систем производственных отношений (то есть общественных условий производства) и отражающих их законов производства может стать важным и эффективным дополнением господствующей сегодня неоклассической парадигмы в поисках исчерпывающих ответов на происходящие перемены в современном мироустройстве.

Поиск собственной модели устойчивого социально-экономического развития надо искать не только в опыте зарубежных стран, но и в изучении богатейшей

исторической практики экономического развития России. Популяризация истории экономического развития России, на взгляд авторов настоящего исследования, является не только важной научной задачей, но и насущной необходимостью в процессе формирования идентичности современного российского общества.

Литература

- Алпатов, Г.Е. (2022) 'Долгосрочные эффекты реформы высшего образования в России', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 361–367.
- Анохина, Е.М. (2015) 'Стратегические направления развития высшей школы и их роль в обеспечении устойчивого развития Российской Федерации', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 531–532.
- Антипина, Е.В. (2019) 'Кризис теории в эпоху цифровой революции', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 207–210.
- Багаутдинова, Н.Г. (2021) 'К вопросу о механизмах «ресурсного проклятия» в цифровой экономике', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика (памяти профессора В.Т.Рязанова)*. СПб.: Скифия-принт, с. 164–170.
- Благих, И.А., Малюшин, И.И. и Смирнов, А.В. (2023) 'История формирования русской школы методологии экономической науки', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 21–28.
- Богомазов, Г.Г. (2016) 'Пути и судьбы русской экономической эмиграции первой волны', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 342–343.
- Бубенко, Е.А., Колесов, Д.Н. и Хованов, Н.В. (2015) 'Иерархическая система товарных, денежных и смешанных стабильных агрегированных счетных единиц', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Международный экономический симпозиум — 2015*. СПб.: Скифия-принт, с. 497–498.
- Бузгалин, А.В., Колганов, А.И. и Барашкова, О.В. (2020) *Классическая политическая экономия. Современное марксистское направление. Базовый уровень. Продвинутый уровень*. М.: Ленанд.
- Ветрова, М.А. (2022) 'ESG-трансформация предприятий как ответ на новые вызовы', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 124–129.
- Ветрова, М.А. (2023) 'Стратегии декарбонизации российских углеродоемких секторов экономики', в Маргания О.Л., Титов В.О. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 241–247.
- Войтенко, С.С. и Гадасина, Л.В. (2022) 'Пути повышения резильентности высшего образования для обеспечения устойчивого развития в условиях пандемии COVID-19', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 524–530.
- Воронцовский, А.В. (2009) 'Некоторые особенности переноса теоретических знаний в реальную экономику', *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 1, с. 22–36.
- Воронцовский, А.В. и Вьюненко, Л.Ф. (2021) 'Учет точек поворота макроэкономической динамики при прогнозировании', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 177–182.
- Гусев, М.С. (2023) 'Стратегия экономического развития России — 2035: пути преодоления долгосрочной стагнации', *Проблемы прогнозирования*, 2, с. 18–29.
- Долинина, Т.Н. (2019) 'Неравенство доходов в Республике Беларусь', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 195–198.
- Дубянский, А.Н. (2018) 'Марксистская теория развития в понимании Н.И.Зибера', в Маргания О.Л., Белозеров С.А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика (памяти профессора В.Т.Рязанова)*. СПб.: Скифия-принт, с. 41.
- Ефимова, Е.Г., Иванов, В.В., Калайда, С.А., Канаева, О.А., Лякин, А.Н., Лукашов, В.Н. и Михайлов, Н.В. (2015) 'Устойчивое развитие: общество и экономика: обзор материалов II научной конференции', *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 3, с. 114–124.

- Заединов, А. В. и Пахомова, Н. В. (2023) 'Секвестрационный бизнес: барьеры и перспективы в рамках декарбонизации российской экономики', в Маргания О. Л., Титов В. О. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 248–253.
- Коцофана, Т. В. (2018) 'Инфляция и ее самовоспроизводство в современной экономике', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 46.
- Лякин, А. Н. (2014) 'Устойчивое развитие: общество и экономика: обзор материалов конференции', *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 3, с. 174–185.
- Лякин, А. Н. (2019) 'Затухание экономического роста в России', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 35–38.
- Лякин, А. Н. и Даровский, И. Я. (2018а) 'Кризис циклический, структурный или системный: уточнение терминологии', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика (памяти профессора В. Т. Рязанова)*. СПб.: Скифия-принт, с. 50.
- Лякин, А. Н. и Даровский, И. Я. (2018б) 'Был ли российский кризис 2015–2016 годов циклическим?', *Проблемы современной экономики*, 3 (67), с. 72–79.
- Мальцев, Ал. А. (2015) 'Дискриминация истории экономических учений: источники и результаты', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 282–283.
- Мальцев, Ал. А. (2016) 'О необходимости широкого контекста исследования истории экономических учений', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 372–373.
- Мальцев, Ал. А. (2017) 'К вопросу о «национальной» неравномерности в развитии истории экономической мысли', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 345.
- Мальцев, Ал. А. (2021) 'О поиске методологического баланса при изучении истории экономической мысли', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика (памяти профессора В. Т. Рязанова)*. СПб.: Скифия-принт, с. 343–346.
- Нечаев, А. В. (2018) 'Устойчивый экономический рост в России: проблема цикличности экономики и индустриализации', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 52.
- Остапенко, В. М. (2016) 'Бюджетная консолидация как антикризисная мера: мировой опыт и уроки для России', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 384–385.
- Пахомова, Н. В. и Рихтер, К. К. (2023) 'Новые приоритеты климатической политики как ответ на глобальные вызовы и корректировка стратегий государства и бизнеса' в Маргания О. Л., Титов В. О. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 215–221.
- Пахомова, Н. В. и Титов, В. О. (2015) 'Дискуссионная панель «Эффективность экономики, устойчивое развитие и окружающая среда» в рамках Международного экономического симпозиума — 2015', *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 2, с. 143–153.
- Пилипенко, И. В. (2022) *Методика применения валютного клиринга во внешней торговле Российской Федерации в условиях санкций*. М.: Науч. б-ка.
- Писаренко, Ж. В. и Кузнецова, Н. П. (2019) 'Институциональные инвесторы в контексте устойчивого развития', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 350–352.
- Пороховский, А. А. (2021) 'Политическая экономия — основа системного экономического образования', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 378–372.
- Протасов, А. Ю. (2015) 'Инфляционные циклы и распределительные конфликты в российской экономике: чему нас учат уроки прошлого', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 287–288.
- Протасов, А. Ю. (2020) 'Расширение гипотезы Саймона Кузнецца: волны неравенства и распределительные конфликты', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 536–541.
- Рихтер, К. К. и Пахомова, Н. В. (2022) 'ESG-стратегии как бизнес-ориентированная интерпретация целей устойчивого развития ООН 2030', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 187–191.

- Румянцева, С. Ю. (2016а) 'Теория экономической динамики Н. Д. Кондратьева и современные длинноволновые процессы в США и России', *Кондратьевские волны*, 5, с. 161–197.
- Румянцева, С. Ю. (2016б) 'Условия для экономического роста в России и экономические циклы', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 207–208.
- Рязанов, В. Т. (2017) 'Возможности преодоления кризиса в России: роль циклических и системных факторов', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 355.
- Рязанов, В. Т. (2019) *Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза*. СПб.: Алетейя.
- Салтанова, И. В. и Зеньчук, Н. Ф. (2020) 'Управление экономическим ростом на основе прогноза научно-технологического и инновационного развития', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 547–551.
- Смирнов, Р. О. (2020) 'Моделирование оптимальной шкалы подоходного налога с ненулевой начальной ставкой', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 669–672.
- Сорокин, А. В. (2021) 'К развитию концепции неомарксистского синтеза В. Т. Рязанова', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 389–395.
- Титов, В. О. и Ващук, А. Э. (2014) 'Устойчивое развитие: общество и экономика: обзор материалов молодежных секций международной научно-практической конференции', *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 3, с. 186–189.
- Ушанков, В. А. и Меркулова, И. Ф. (2023) 'Введение как методологический раздел в экономической науке', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 135–140.
- Фенин, К. В. и Мусаева, Д. Н. (2023) 'Проблема использования статистики в экономике с риторической целью', в Маргания О. Л., Титов В. О. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 141–146.
- Хайкин, М. М. и Лапинкас, А. А. (2021) 'Экономическое наследие профессора В. Т. Рязанова как основа трансформационного развития политической экономии', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 423–428.
- Халин, В. Г. (ред.) (2018) *Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования*. М.: Проспект.
- Черемисинов, Г. А. (2021) 'Гуннар Мюрдаль о возможности личного выбора ученого-экономиста и необходимости альтернативных экономических теорий', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 434–439.
- Шевелев, А. А. (2020) 'Институциональные ограничения экономического роста в современной России', в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 562–565.
- Яковлева, Н. Г. (2022) 'Исходное противоречие трансформации образования в современной экономике: политико-экономический взгляд' в Маргания О. Л., Белозеров С. А. и др. (ред.) *Устойчивое развитие: общество и экономика*. СПб.: Скифия-принт, с. 513–517.

Статья поступила в редакцию: 03.07.2024
Статья рекомендована к печати: 19.09.2024

Контактная информация:

Протасов Александр Юрьевич — канд. экон. наук, доц.; <https://orcid.org/0000-0003-4526-1450>,
a.protasov@spbu.ru
Марков Максим Владимирович — канд. экон. наук, доц.; <https://orcid.org/0000-0003-2390-4734>,
m.markov@spbu.ru
Меркулова Ирина Федоровна — канд. экон. наук, доц.; <https://orcid.org/0009-0008-3256-7278>,
i.merkulova@spbu.ru

Sustainable development of society and economy in the focus of Russian and foreign economists: A view from St. Petersburg University

A. Yu. Protasov, M. V. Markov, M. F. Merkulova

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Protasov, A. Yu., Markov, M. V. and Merkulova, M. F. (2024) ‘Sustainable development of society and economy in the focus of Russian and foreign economists: A view from St. Petersburg University’, *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 40 (4), pp. 630–651.
<https://doi.org/10.21638/spbu05.2024.406> (In Russian)

The article is devoted to the study of the evolution of the theoretical views of the participants of the annual international scientific and practical conference “Sustainable Development: Society and Economy” on the problems of the development of the Russian and world economy over the eleven-year history of its work. Organized in 2014 by St. Petersburg State University, which celebrated its 300th anniversary in 2024, the conference has over the years become a recognized international platform for discussions on the most acute theoretical and applied aspects of economic development. The stands and backstage of the conference have always been open to both world-renowned economists and novice researchers. The idea of writing the article appeared in 2023, when the tenth anniversary conference was held and it was possible to begin to summarize the contribution of its participants to the development of economic thought and methodology of economic research, as well as to try to identify the features of the reflection of its participants on the global challenges faced by the Russian and world economy. The authors of the article considered it possible to limit themselves to analyzing only some, primarily theoretical areas of research, the most significant from the point of view of the current state of economics, the results of which were reflected in the reports and publications of the conference participants — this is the methodology of economic research and the history of economic thought, macroeconomic problems and environmental aspects of sustainable development, as well as issues of reforming economic education. A distinctive feature of the research presented in the article is that the main ideas and proposals made at the conference in different years were grouped according to appropriate criteria for ease of perception and were preceded by a brief description of the state of theoretical and applied research in world and domestic economic thought on relevant issues.

Keywords: sustainable development, methodology of economics, history of economic thought, political economy, models of socio-economic development, macroeconomics, economic growth, green economy, economics of education.

References

- Alpatov, G.E. (2022) ‘Long-term effects of higher education reform in Russia’, in Marganiya O.L., Belozеров S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 361–367. (In Russian)
- Anokhina, E.M. (2015) ‘Strategic directions of higher school development and their role in ensuring sustainable development of the Russian Federation’, in Marganiya O.L., Belozеров S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 531–532. (In Russian)
- Antipina, E.V. (2019) ‘The crisis of theory in the age of digital revolution’, in Marganiya O.L., Belozеров S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 207–210. (In Russian)
- Bagautdinova, N.G. (2021) ‘On the issue of the mechanisms of the “resource curse” in the digital economy’, in Marganiya O.L., Belozеров S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika (pamiati professora V.T. Riazanova)*, St. Petersburg: Skifia-print, pp. 164–170. (In Russian)

- Blagikh, I. A., Malyushin, I. I. and Smirnov, A. V. (2023) 'The History of the formation of the Russian school of methodology of Economic science', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 21–28. (In Russian)
- Bogomazov, G. G. (2016) 'The paths and fates of the first wave of Russian economic emigration', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 342–343. (In Russian)
- Bubenko, E. A., Kolesov, D. N. and Khovanov, N. V. (2015) 'Hierarchical system of commodity, monetary and mixed stable aggregated accounting units', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Mezhdunarodnyi ekonomicheskii simpozium — 2015*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 497–498. (In Russian)
- Buzgalin, A. V., Kolganov, A. I. and Barashkova, O. V. (2020) *Classical political economy. Modern Marxist direction. Basic level. Advanced level*. Moscow: Lenand Publ. (In Russian)
- Cheremisinov, G. A. (2021) 'Gunnar Myrdal about the possibility of personal choice of a scientist-economist and the need for alternative economic theories', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 177–182. (In Russian)
- Dolinina, T. N. (2019) 'Income inequality in the Republic of Belarus', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 195–198. (In Russian)
- Dubyansky, A. N. (2018) 'Marxist theory of development in the understanding of N. I. Sieber'. Sustainable development: Society and economics', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika (pamiati professora V. T. Riazanova)*, St. Petersburg: Skifia-print, p. 41. (In Russian)
- Efimova, E. G., Ivanov, V. V., Kalaida, S. A., Kanaeva, O. A., Lyakin, A. N., Lukashov, V. N. and Mikhailov, N. V. (2015) 'Sustainable Development: Society and Economics: A review of the materials of the II Scientific Conference', *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 3, pp. 114–124. (In Russian)
- Fenin, K. V. and Musaeva, D. N. (2023) 'The problem of using statistics in economics for rhetorical purpose', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 141–146.
- Gusev, M. S. (2023) 'The strategy of economic development of Russia — 2035: Ways to overcome long-term stagnation', *Problemy prognozirovaniia*, 2, pp. 18–29. (In Russian)
- Khalin, V. G. (ed.) (2018) *Global competitiveness of leading universities: Models and methods of its assessment and forecasting*. Moscow: Prospekt Publ. (In Russian)
- Khaykin, M. M. and Lapinskas, A. A. (2021) 'The Economic Legacy of Professor V. T. Ryzanov as the Basis for the Transformational Development of Political Economy', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 177–182. (In Russian)
- Kotsofana, T. V. (2018) 'Inflation and its self-reproduction in modern economics', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, p. 46. (In Russian)
- Lyakin, A. N. (2014) 'Sustainable development: Society and Economics: Review of Conference Proceedings', *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 3, pp. 174–185. (In Russian)
- Lyakin, A. N. (2019) 'The decline of economic growth in Russia', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 35–38. (In Russian)
- Lyakin, A. N. and Darovsky, I. Ya. (2018a) 'Cyclical, structural or systemic crisis: Clarification of terminology', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika (pamiati professora V. T. Riazanova)*. St. Petersburg: Skifia-print, p. 50. (In Russian)
- Lyakin, A. N. and Darovsky, I. Ya. (2018b) 'Was the Russian crisis of 2015–2016 cyclical?', *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 3 (67), p. 72–79. (In Russian)
- Maltsev, A. A. (2015) 'Discrimination of the history of economic doctrines: sources and results', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 282–283. (In Russian)
- Maltsev, A. A. (2016) 'On the need for a broad context for the study of the history of economic studies', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 372–373. (In Russian)
- Maltsev, A. A. (2017) 'On the issue of "national" unevenness in the development of the history of economic thought', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, p. 345. (In Russian)

- Maltsev, Al. A. (2021) 'In search of a methodological balance in the study of the history of economic thought', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika (pamiati professora V. T. Riazanova)*, St. Petersburg: Skifia-print, pp. 343-346. (In Russian)
- Nechaev, A. V. (2018) 'Sustainable Economic Growth in Russia: The Problem of Economic Cyclicality and Industrialization', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, p. 52. (In Russian)
- Ostapenko, V. M. (2016) 'Budgetary consolidation as an anti-crisis measure: World experience and lessons for Russia', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 384-385. (In Russian)
- Pakhomova, N. V. and Richter, K. K. (2023) 'New priorities of climate policy as a response to global challenges and adjustment of state and business strategies', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 215-221. (In Russian)
- Pakhomova, N. V. and Titov, V. O. (2015) 'Discussion panel "Economic Efficiency, Sustainable Development and the Environment" within the framework of the International Economic Symposium — 2015', *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2, pp. 143-153. (In Russian)
- Pilipenko, I. V. (2022) *Methods of applying currency clearing in foreign trade of the Russian Federation under sanctions*. Moscow: Nauchnaia biblioteka Publ. (In Russian)
- Pisarenko, Zh. V. and Kuznetsova, N. P. (2019) 'Institutional investors in the context of sustainable development', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 350-352. (In Russian)
- Porokhovskiy, A. A. (2021) 'Political economy — the basis of systemic economic education', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 378-372. (In Russian)
- Protasov, A. Yu. (2015) 'Inflationary cycles and distributive conflicts in the Russian economy: What the lessons of the past teach us', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 287-288. (In Russian)
- Protasov, A. Yu. (2020) 'Expansion of the Simon Kuznets hypothesis: Waves of inequality and distributive conflicts', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 536-541. (In Russian)
- Richter, K. K. and Pakhomova, N. V. (2022) 'ESG strategies as a business-oriented interpretation of the UN 2030 Sustainable Development Goals', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 187-191. (In Russian)
- Rumyantseva, S. Yu. (2016a) 'The Theory of Economic Dynamics of N. D. Kondratiev and Modern Long-Wave Processes in the USA and Russia', *Kondratievskie volny*, 5, pp. 161-197. (In Russian)
- Rumyantseva, S. Yu. (2016b) 'Conditions for economic growth in Russia and economic cycles', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 207-208. (In Russian)
- Ryazanov, V. T. (2017) 'The possibilities of overcoming the crisis in Russia: The role of cyclic and systemic factors', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, p. 355. (In Russian)
- Ryazanov, V. T. (2019) *Modern Political Economy: Prospects for a Neo-Marxist synthesis*. St. Petersburg: Aleteia Publ. (In Russian)
- Saltanova, I. V. and Zenchuk, N. F. (2020) 'Economic growth management based on the forecast of scientific, technological and innovative development', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 547-551. (In Russian)
- Shevelev, A. A. (2020) 'Institutional constraints of economic growth in modern Russia', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 562-565. (In Russian)
- Smirnov, R. O. (2020) 'Modeling the optimal income tax scale with a non-zero initial rate', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 669-672. (In Russian)
- Sorokin, A. V. (2021) 'On the development of the concept of Neo-Marxist synthesis by V. T. Ryazanov', in Marganiya O. L., Belozеров S. A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 177-182. (In Russian)

- Titov, V.O. and Vashchuk, A.E. (2014) 'Sustainable Development: Society and Economics: a review of materials from youth sections of the International Scientific and Practical Conference', *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 3, pp. 186-189. (In Russian)
- Ushankov, V.A. and Merkulova, I.F. (2023) 'Education as a methodological section in economic science', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 135-140. (In Russian)
- Vetrova, M.A. (2022) 'ESG-transformation of enterprises as a response to new challenges', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 124-129. (In Russian)
- Vetrova, M.A. (2023) 'Strategies for decarbonization of Russian carbon-intensive sectors of the economy', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 241-247. (In Russian)
- Voitenko, S.S. and Gadasina, L.V. (2022) 'Ways to increase the resilience of higher education to ensure sustainable development in the context of the COVID-19 pandemic', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 524-530. (In Russian)
- Vorontsovsky, A.V. (2009) 'Some features of the transfer of theoretical knowledge into real economics', *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 1, pp. 22-36. (In Russian)
- Vorontsovsky, A.V. and Vyuneneko, L.F. (2021) 'Accounting for turning points of macroeconomic dynamics in forecasting', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 177-182. (In Russian)
- Yakovleva, N.G. (2022) 'The Ultimate contradiction of the transformation of education in the modern economy: A political and economic view', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 513-517. (In Russian)
- Zaedinov, A.V. and Pakhomova, N.V. (2023) 'Sequestration business: Barriers and prospects within the framework of decarbonization of the Russian Economy', in Marganiya O.L., Belozerov S.A. et al. (eds) *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika*. St. Petersburg: Skifia-print, pp. 248-253. (In Russian)

Received: 03.07.2024

Accepted: 19.09.2024

Authors' information:

Alexander Yu. Protasov — PhD in Economics, Associate Professor;
<https://orcid.org/0000-0003-4526-1450>, a.protasov@spbu.ru

Maxim V. Markov — PhD in Economics, Associate Professor; <https://orcid.org/0000-0003-2390-4734>,
m.markov@spbu.ru

Irina F. Merkulova — PhD in Economics, Associate Professor; <https://orcid.org/0009-0008-3256-7278>,
i.merkulova@spbu.ru