

А. Н. Лякин

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА: ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ КОНФЕРЕНЦИИ

23–26 апреля 2014 г. на экономическом факультете СПбГУ прошла международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие: общество и экономика», посвященная 290-летию Санкт-Петербургского государственного университета. В работе конференции приняло участие более 400 ученых, представляющих академические институты и университеты России и зарубежных стран — Германии, США, Словакии, Украины, Белоруссии и др. Конференцию открыл декан экономического факультета СПбГУ *О. Л. Маргания*. С приветствием к участникам конференции выступили заместитель министра финансов РФ *Д. В. Панкин* и проректор по экономике СПбГУ *Е. Г. Чернова*.

Пленарное заседание началось с доклада лауреата Нобелевской премии по экономике *К. Писсаридеса* (Лондонская школа экономики и политических наук, LSE; Санкт-Петербург, СПбГУ) «Социально устойчивый экономический рост». В докладе было показано, что в условиях негибких рынков труда экономический рост, сопровождаемый структурными изменениями в экономике, ведет к неравномерному распределению плодов прогресса и нарастанию социальной неустойчивости. Заработная плата отражает не только производительность, но и монопольные эффекты, при этом она увеличивается с опережением в растущих секторах. По мнению докладчика, повышению мобильности рынка труда должны способствовать социальная политика (путем снижения барьеров для мобильности рабочей силы и предоставления образовательных услуг) и качественные институты.

Проф. *В. Т. Рязанов* (СПбГУ) в своем выступлении отметил, что в период посткризисного восстановления для мировой экономики не характерен устойчивый рост, но, более того, она вошла в зону повышенной турбулентности. При разных темпах роста для развитых, развивающихся и транзитивных экономик, в мировом хозяйстве в целом усиливается неустойчивость, закладываются новые угрозы. Говоря о тех выводах, которые необходимо сделать России из прошедшего кризиса, завершившего десятилетия роста, докладчик остановился на несовершенстве сырьевой экспортной модели, которая исчерпала себя уже перед началом мирового кризиса и фактически скрывала утрату конкурентоспособности внутреннего выпуска, обеспечившего предшествующий рост. Движение в сторону устойчивого сбалансированного роста возможно только на путях восстановления национального промышленного производства и модернизации утрачиваемого производственного аппарата. Именно внутренний рынок создает условия для поступательного развития российской экономики. Проф. *В. Н. Бобков* (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова) представил разработанные на основе нормативной методологии критерии отнесения работников к средним классам, важнейшими из которых являются уровень образования, личный доход и жилищная обеспеченность. Изложенные в докладе результаты анализа соответствия наемных работников нормативным критериям отнесения к средним классам показали, что этот слой на сегодня в российской экономике крайне узок, составляя только 2–3% от общего числа наемных работников, среди которых практически нет тех, кто имеет семьи с двумя и более детьми.

Дальнейшее обсуждение было связано с ролью образования в устойчивом развитии. Проф. *К. Рихтер* и проф. *Н. В. Пахомова* (СПбГУ) рассмотрели два взаимосвязанных вопроса: как понимать устойчивое инновационное развитие общества и как организовать участие и стимулирование университетских профессоров в инновационных проектах. В большинстве развитых стран борьба ученых за гранты ведется преимущественно за пределами университетов, в условиях серьезной международной научной конкуренции. При этом работа по грантам стимулируется прежде всего морально, а не материально. Главное условие результативной деятельности

ученых — эффективная и свободная от излишней бюрократизации и мелочной регламентации научная и учебно-методическая работа. В докладе иллюстрируется взаимосвязь между высоким уровнем устойчивого инновационного развития стран и достойным уровнем оклада преподавателей вузов на базе сопоставления, с одной стороны, данных мировых рейтингов по инновациям, а с другой — средних окладов вузовских преподавателей. Проф. В. Г. Халин (СПбГУ) проанализировал ключевые факторы и условия формирования в России университетов мирового класса, а также методы повышения их конкурентоспособности. На сегодняшний день в нашей стране отсутствуют научно обоснованные стратегии и механизмы формирования университетов мирового класса. Были рассмотрены подходы и механизмы создания университетов мирового класса в США и России на примере Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, Санкт-Петербургского государственного университета и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ).

Проф. Г. В. Чернова (СПбГУ) в своем докладе показала, что страхование оказывает воздействие на экономику как институт социальной и финансовой защиты и как важнейший инвестиционный институт. Поскольку экономика России относительно обособлена от мировой, сохранение стратегической роли страхования является чрезвычайно важным. Присоединение к ВТО и углубление интеграции страны с мировым рынком требует мер государственного регулирования и защиты страхового рынка, а сохранение стратегической роли российского страхования способствует устойчивому развитию национальной экономики.

Чл.-корр. РАН Р. С. Гринберг (Москва, Институт экономики РАН) в своем выступлении отметил, что «идейный конфликт вокруг российской экономической политики» свидетельствует о том, что сегодня запуск экономического роста в России требует импульса со стороны государства. Пленарное заседание завершилось презентацией монографии: Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я. Индивидуум & Государство: экономическая дилемма. М.: Весь Мир, 2013. 480 с.

Дальнейшая работа конференции проходила в формате секционных заседаний.

Работа секции «**Экономический рост после кризиса 2008–2009 гг.: теория и политика**» сосредоточилась на проблемах российской экономической динамики, причинах, порождающих нестабильность, государственном воздействии на экономическое развитие, темпах и качестве роста.

В докладе проф. Д. Ю. Миропольского (Санкт-Петербургский государственный экономический университет, СПбГЭУ) были рассмотрены противоречия роста в российской экономике с точки зрения рыночной и плановой моделей устойчивого развития мировой экономики, показаны возможности экономического роста России в рамках догоняющего развития. Проф. А. Н. Лякин (СПбГУ) рассмотрел существующие подходы к объяснению природы российской стагнации и показал, что убедительных объяснений причин последовательного торможения экономического роста нет. В отличие от неблагоприятной, но понятной и предсказуемой кризисной динамики, текущая стагнация не может быть объяснена ни особенностями внешней конъюнктуры, ни сокращением инвестиций государственных корпораций, ни сдерживающей политикой денежных властей. Поэтому, с его точки зрения, несмотря на наличие осознанных целей экономической политики, нет понятных путей их достижения, а вместе с тем возрастает неустойчивость российской экономики.

Нарастающую нестабильность отметил в своем докладе проф. С. Н. Максимов (СПбГЭУ). В качестве индикатора настроений бизнеса и домохозяйств он использовал колебания конъюнктуры рынка недвижимости. Колебания цен и объемов сделок в сопоставлении с динамикой рублевых и валютных сбережений отражают настроения инвесторов, связанные с возросшей неопределенностью, колебаниями курса рубля и неустойчивостью банковской системы. Доц. А. Ю. Протасов (СПбГУ) отметил еще один аспект нестабильности роста — протекающие в экономике инфляционные процессы. Инфляция имеет собственную волновую природу, а политика ее таргетирования, не учитывающая структуры денежных расходов и долговременных инфляционных трендов, создает дополнительные угрозы для роста реального сектора. Борьба с ин-

фляцией, не учитывающая ее волновую природу и структуру денежных расходов, становится одной из причин неустойчивости роста.

Проф. Дж. К. Хасс (США, Университет Ричмонда) остановился на теоретических подходах к объяснению прошедшего кризиса и текущей стагнации. Он показал, что существующие методы анализа хозяйственной жизни и принятые модели не объясняют причин процессов. Экономическая политика активно обсуждается и комментируется, но ее природа остается вне рассмотрения. В качестве перспективного направления изучения реальных экономических процессов, характера государства, действий элит в докладе отмечены работы в области экономической социологии, прежде всего М. Олсона. Доц. Л. Н. Даниленко (Псковский государственный университет) видит существенную причину неустойчивости роста российской экономики в рентной природе доходов Российского государства и обусловленной этим иррациональностью поведения рантье, в том числе и в сфере экономической политики. Докладчик поставила под сомнение представление о сырьевой природе феномена деиндустриализации российской экономики. Обозначены признаки финансово-спекулятивной природы этого процесса.

Д-р экон. наук М. А. Румянцев (СПбГУ) показал хрупкость роста мирового хозяйства, восстановление которого базируется на кредитной накачке и во многом трансформируется в новые пузыри. В то же время российская экономика подавляется действующей монетарной политикой. Но главную угрозу росту несут утрата промышленного потенциала и сокращение капиталовложений. Потенциал долговременного роста российской экономики докладчик видит в повороте России на Восток, освоении новых пространств. Проф. Г. А. Черемисинов (Саратовский государственный университет) отметил в своем докладе, что Россия, которая на всем протяжении своей истории осуществляла догоняющее развитие, может поддерживать устойчивый рост и сохранение позиции по отношению к развитому центру только при активном государственном предпринимательстве. В России наблюдается чередование периодов устойчивого экономического развития, чрезвычайных, кризисных системных социально-экономических трансформаций и реконструктивного восстановления экономики. В свою очередь, активность государства в экономике связана с длинными циклами конъюнктуры.

Заседание секции «**Национальные финансовые системы в глобальной экономике**» вел проф. В. В. Иванов (СПбГУ). Во вступительном слове он отметил, что устойчивое развитие глобальной экономики предполагает устойчивость национальных финансовых систем. При этом, судя по материалам конференции, результаты исследований, проводимых в Белоруссии, Казахстане, Украине, отражают сходные проблемы и дополняют общие закономерности особенностями развития национальных финансовых систем в глобальной экономике.

В докладе доц. О. Ю. Коршунова (СПбГУ) были раскрыты дискуссионные аспекты кредитного дефолтного свопа (CDS), который в России одновременно выступает и как инструмент управления риском, и как источник дестабилизации финансовой системы. Новым институтам в структуре современных национальных финансовых систем был посвящен доклад д-ра экон. наук В. С. Воронова (СПбГЭУ). В середине 2000-х годов появились прототипы инвестиционных фондов изобретений, не имевшие аналогов среди финансовых институтов традиционной структуры, а именно — патентные агрегаторы. Инвестиционные фонды нового типа сумели привлечь инвесторов перспективами получения дохода от вложений в большие портфели тщательно отобранных изобретений, имеющих критически важное значение для производства наукоемкой продукции и развития новых технологий. Проф. И. А. Киришин (Казанский федеральный университет) выявил ключевые факторы накопления рисков российского финансового сектора. По его мнению, модернизация финансового сектора должна идти через введение ограниченный кредитования спекулятивной инвестиционной деятельности с тем, чтобы сформировать конструктивные инвестиционные ожидания экономических субъектов, ориентирующие их на переход от ускоренного развития экономики финансовых приоритетов, к приоритетам роста реальной экономики, базирующейся на прямых инвестициях в производство.

Доц. Н. А. Львова (СПбГУ) показала, что в целях оценки конкурентоспособности национальные финансовые системы подразделяют на два типа: ориентированные на фондовые рынки

и ориентированные на банки. Считается, что наиболее явно различия между этими типами проявляются в сфере корпоративных финансов. Однако любая национальная финансовая система по-своему уникальна. Методологической основой анализа национальных финансовых систем с учетом их социокультурного многообразия выступает концепция функциональных и структурных финансов, представляющая собой синтез неоклассического, неинституционального и поведенческого подходов к анализу финансовых отношений. Доц. *И. А. Дарушин* (СПбГУ) в своем докладе представил анализ факторов результативности IPO, выделив набор показателей, позволяющих оценить эффективность первичного размещения.

Всего в работе секции приняли участие в разных формах (выступления, участие в дискуссии) около 40 человек, включая представителей Белоруссии, Казахстана, Украины.

В рамках секции «**Социальные и экологические аспекты устойчивого развития**» рассматривалась совокупность проблем, которые традиционно включаются в понятие *sustainable development*: экологическое равновесие в ходе экономического развития, поддержание ресурсной обеспеченности, справедливое распределение результатов развития.

Работа секции началась с коллективного доклада «Переход к устойчивому всеобъемлющему росту как альтернатива реиндустриализации?» проф. *Н. В. Пахомовой*, проф. *К. К. Рухтера* (СПбГУ) и доц. *Г. Б. Малышкова* (СПб., Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»), построенного вокруг следующих основных проблем: модель устойчивого всеобъемлющего (инклюзивного) роста (УВ(И)Р) и реакция на нее в России; концепции новой индустриализации и модель УВ(И)Р: области соприкосновения; опыт ЕС по формированию и реализации стратегии интеллектуального, устойчивого и всеобъемлющего роста; индикаторы УВ(И)Р. Отвечая на заявленный в названии доклада вопрос, авторы обратили внимание на целесообразность отражения в концепции реиндустриализации требований, проистекающих из перехода к УВ(И)Р, обеспечения при ее реализации выхода страны на новые технологические, продуктовые и сервисные рынки. Современная модель роста, кроме того, не может не отвечать на новые глобальные вызовы, быть экологически ориентированной, ослаблять социальное расслоение, в целом повышать социальное благосостояние и на этой основе — политическую устойчивость.

Экологические проблемы, порождаемые экономической деятельностью, стали первым направлением дискуссий. Доц. *А. С. Алипов* (СПбГУ) считает слабо обоснованной концепцию взаимодействия природы и общества, сформулированную в рамках теории устойчивого роста. Перспективную альтернативу ей он видит в концепции, основанной на учении В. И. Вернадского о ноосфере и теории самоорганизации, получившей дальнейшее развитие в работах Н. Н. Моисеева, в понимании которого ноосфера есть процесс перехода в стадию коэволюции общества и природы. Теория коэволюции имеет прямое отношение к экономической науке, поскольку означает переход к новому типу расширенного общественного воспроизводства — природно-ресурсосберегающему. Процесс расширенного воспроизводства при таком понимании и есть регулируемый процесс взаимодействия природы и общества, в котором неразрывно переплетаются естественные и техногенные процессы, факторы и условия. Такой подход имеет принципиальное значение для экономической науки, так как меняет принципы оценки конечных результатов и критериев эффективности общественного производства.

Вторым направлением дискуссий в рамках секционного заседания стали вопросы методологии устойчивого развития. Этот аспект особенно важен, поскольку само понимание устойчивого развития зачастую становится, по замечанию доц. *В. С. Сопина* (СПбГУ), «жертвой перевода», когда количество публикаций и конференций по устойчивому развитию постоянно растет, однако зачастую в них либо рассматриваются стандартные макроэкономические проблемы и специфика национальной экономики, либо перетолковываются явно устаревшие тезисы «комиссии Брундтланд» и работы Римского клуба. Между тем устойчивое развитие — это вполне конкретная область исследования, в рамках которой ведется поиск модели роста, при которой, говоря словами А. И. Герцена, каждому без исключения должно быть место за своим столом. При этом основной проблемой практической реализации идей устойчивого развития в современном мире остаются различия в социально-экономическом развитии и качестве жизни на-

циональных государств. И как следствие — усиливающаяся конкуренция, в которую вовлечены и государства, и глобальные корпорации.

Проф. Ю. В. Мячин (СПбГЭУ) свой доклад посвятил методологическим проблемам устойчивого развития. С его точки зрения, устойчивое развитие имеет две ключевые характеристики — удовлетворение потребностей настоящих поколений должно осуществляться, во-первых, без ущерба для будущих и, во-вторых, без разрушения природы при непрерывном прогрессе цивилизации. Среди принципов устойчивого развития важнейшими, по мнению докладчика, являются: сохранение биосферы, коэволюции общества и природы, справедливость в широком смысле этого слова. Докладчик считает, что идеи В. И. Вернадского и их развитие в трудах Н. Н. Моисеева как раз и выступают теоретической основой концепции устойчивого развития. Сама эта концепция эволюционирует, и по мере ее формирования раскрываются все новые грани, среди которых наибольший интерес представляют исторический, философский, естественно-научный, методологический, информационный, образовательный и некоторые другие аспекты.

К. Ю. Белоусов (СПбГУ) показал связь концепции устойчивого развития, рассматривающей проблемы глобального развития, с концепциями устойчивого развития компании и корпоративной социальной ответственности. Канд. экон. наук Н. А. Филимонова (СПбГУ) в своем докладе обратила внимание на то, что концепция устойчивого развития есть продукт глобализации экономических процессов, усиливающейся экономической гомогенизации мира. Это не только дает повышение эффективности за счет распространения новейших технологий и роста жизненных стандартов, но и связано с растущими рисками, прежде всего социального характера, обусловленными неравномерностью мирового развития, усиливающегося экономического неравенства при слабых международных институтах.

Работа секции «**Инновации как основа устойчивого развития экономики**» была направлена на обсуждение проблемы формирования инновационно-активной экономики в России, создания условий для инновационной деятельности.

В докладе проф. Н. Н. Молчанова и канд. экон. наук А. И. Сергеева (СПбГУ) содержится обоснование положения о креативном потенциале покупателя как дополнительном, четвертом элементе в системе инновационного развития общества (теория тройной спирали инновационного развития). Докладчики представили результаты полевого исследования, направленного на выявление уровня использования современных инструментов маркетинга инноваций (маркетинг отношений, концепция совместного создания ценности) в Санкт-Петербурге и области. В целом подтвердилась гипотеза авторов о невысоком уровне использования передовых маркетинговых инструментов в инновационных фирмах Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Доклад доц. В. Н. Лукашова и доц. Н. В. Лукашова (СПбГУ) был посвящен оценке эффективности проектов создания инновационных центров. Стремление к созданию инновационных центров в России отражает желание руководства перенести центр экономического роста государства с сырьевых отраслей в отрасли высокотехнологичные. Экономическая эффективность данных проектов, по мнению докладчиков, должна оцениваться мультипликативными экономическими критериями. Предложенный вариант расчета учитывает коммерческие, бюджетные и экологические эффекты по отраслям, в которых и будут коммерциализованы нововведения, являющиеся результатом научно-технической деятельности центра. Доц. Н. А. Поляков (СПбГУ) рассмотрел мировой опыт формирования инновационных центров, различающихся по степени специализации и источникам финансирования. Докладчик отметил, что, несмотря на активную критику российской политики в инновационной сфере внутри страны и за ее пределами, в настоящее время государственная политика поддержки инновационной инфраструктуры расширяется на фоне сокращения соответствующих расходов в мире. Проф. О. В. Мотовилов (СПбГУ) предложил идею формирования амортизационных фондов со строго целевым характером их использования и восстановления амортизационной премии, что было бы равнозначно возврату отмененной инвестиционной налоговой льготы. Кроме того, докладчик обосновывал необходимость «вынужденных инноваций» за счет ужесточения государственных технических условий и стандартов.

Доц. *П. С. Шарахин* (СПбГУ) в своем докладе «Современная система защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности: стимул для гениев или тормоз прогресса?» рассмотрел новые тенденции, проявляющиеся в сфере защиты интеллектуальной собственности. Он показал, что в современном обществе правовые методы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности претерпевают серьезные изменения и даже, возможно, ослабляют свое влияние. Это явление требует изучения в части влияния на оценку бизнеса, управление активами и стратегию продвижения инноваций. Доклад доц. *Н. Ю. Нестеренко* (СПбГУ) был посвящен оценке инновационного потенциала российских работников, который отражает их способность к генерации новых идей и участию в инновационном процессе в целом. Применительно к российской практике главными проблемами являются низкая мотивация руководства предприятий и плохая организация инновационного процесса. Докладчик также предложила ряд направлений в изменении систем стимулирования с целью развития инновационного потенциала работников.

В рамках секции «**Закономерности развития системы мирохозяйственных связей**» шло обсуждение проблем, связанных с процессами глобализации в мировой экономике.

Проф. *Керстин Пецольдт* (Германия, Технический университет Ильменау) в своем докладе рассмотрела процессы глобализации, протекающие в академической науке. В центре анализа стоял вопрос, какие условия должны существовать внутри страны для того, чтобы экономическая наука стала глобализоваться. Автор предложила модель глобализации науки и провела проверку достоверности модели на примере анализа развития науки маркетинга в историческом контексте Германии. Доц. *А. А. Мальцев* (Екатеринбург, Уральский государственный экономический университет), рассматривая процессы деиндустриализации, идущие в развитых странах, обратился к гипотезе о «технологическом тупике», связывающей происхождение крупных социально-экономических катаклизмов и вызванную ими модификацию общественных настроений с запаздыванием появления прорывных инноваций. В результате «информационное общество» переродилось в деиндустриализованную социально-экономическую систему с гипертрофированным сервисным сектором. В докладе доц. *В. И. Капусткина* (СПбГУ) рассматривались проблемы международной валютной системы и нестабильности рубля. Докладчик показал, с одной стороны, недовольство России существующей несовершенной системой механизмов регулирования валютных отношений на глобальном уровне, с другой — нестабильность российской валюты и внутренние экономические проблемы страны.

На особенность участия экономик малых стран в мировом хозяйстве обратила внимание в своем докладе проф. *Е. Г. Ефимова* (СПбГУ). На малые страны приходится более половины государств планеты, при этом они вынуждены принимать «правила игры», разработанные крупными экономиками, поддерживая свою независимость за счет участия в соблюдении баланса сил между крупными державами либо получения покровительства со стороны великой державы. Особый случай составляют малые страны, «ценные» своей независимостью, такие как Швейцария или Гонконг. Проф. *А. И. Погорлецкий* (СПбГУ) рассмотрел в своем докладе проблему встроенности низконалоговых юрисдикций в современный бизнес. Этот вопрос в свете последних выступлений российских официальных лиц имеет особую актуальность. Из представленного доклада следовало, что в условиях роста налогового бремени в посткризисный период как в ведущих экономиках мира, так и в развивающихся странах налогоплательщики, в особенности субъекты внешнеэкономической деятельности, заинтересованы в минимизации своих издержек, связанных с уплатой налогов, легальные возможности для этого дают операции международного налогового планирования с использованием низконалоговых юрисдикций. Даже с учетом повышения эффективности национального и межгосударственного регулирования оффшорных операций низконалоговые юрисдикции продолжают пользоваться повышенным спросом со стороны глобальных хозяйствующих субъектов.

Институциональные аспекты, адаптация российских хозяйствующих субъектов к условиям членства в ВТО были проанализированы в выступлении доц. *А. Г. Коваль* и доц. *О. В. Трофименко* (СПбГУ). Для того чтобы можно было реализовать потенциальные выгоды от членства в ВТО,

необходимо иметь соответствующие организации, через которые интересы национального производителя могут быть защищены. В настоящее время меры по адаптации к присоединению к ВТО, принимаемые региональными и федеральными органами власти, носят фрагментарный, несистемный характер.

Работа секции завершилась презентацией книг, подготовленных с участием преподавателей кафедры мировой экономики СПбГУ:

- *Connecting to Global Markets Challenges and Opportunities: Case Studies Presented by WTO Chair Holders* / ed. by Marion Jansen, Mustapha Sadni Jallab and Maarten Smeets. WTO Publications. 2014. 236 p.
- Членство России в ВТО — новый этап участия в международной торговой системе / под ред. С. Ф. Сутырина, Н. А. Ломагина. СПб.: Издательский центр экон. фак-та СПбГУ, 2013. 264 с.

В центре внимания секции «**Управление социально-экономическими системами и процессами: проблемы устойчивого развития экономики и общества**» находились вопросы теории и практики управления социально-экономическими системами и процессами, обеспечивающие повышение устойчивости развития экономики и общества.

Проф. Ю. В. Кузнецов (СПбГУ) осветил основные проблемы в сфере управления устойчивым развитием, подчеркнул, что важнейшим условием работающей системы управления являются стратегическое управление и планирование на всех уровнях этой системы. Он представил подготовленную кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов СПбГУ коллективную монографию «Государственное стратегическое управление: теория, эволюция, инновации». Доклад проф. Ю. А. Маленкова (СПбГУ) содержал обобщение концепций устойчивого развития. В своем выступлении он показал кардинальные расхождения между теорией и реальными процессами в мировой экономике и политике, которые ведут к дестабилизации и глобальным кризисам уже в ближайшее время, проанализировал основные методологические просчеты в сфере стратегического планирования развития и их следствия, выделил типичные факторы стратегического управления, препятствующие устойчивости развития: существенное несоответствие разрабатываемых стратегий регионов реальным проблемам их развития, устаревшую методологию стратегического планирования, отсутствие учета стратегических рисков. Проф. Т. И. Безденежных (СПбГЭУ) выступила с обоснованием использования кластерного подхода для обеспечения устойчивого развития региона. Проф. В. С. Цитленок (Национальный исследовательский Томский государственный университет) подчеркнул, что доминирование глобального транснационального капитализма сопровождалось развитием деструктивных сил, что объективно ведет к формированию потребности социума в преодолении этих негативных процессов. Государственный политический режим должен формироваться на принципах, обеспечивающих доминирование социально ответственных профессионально подготовленных высококвалифицированных специалистов во всех сферах жизнедеятельности социума.

Проф. Н. А. Шаниро (Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики) отметила, что проблема управления экономическим ростом на национальном уровне состоит в выявлении факторов, сдерживающих объемы продаж, и определении их системной взаимозависимости. При этом достижение амбициозных целей предполагает активный менеджмент, включающий в себя концентрацию усилий компании, умелое мотивирование сотрудников через постановку новых конкретных задач по мере решения прежних, сохранение определенной свободы для индивидуальных и коллективных предложений, а также взвешенное управление ограниченными ресурсами. Доклад проф. А. А. Клеймана (Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств) был посвящен анализу туристического рынка в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры. Хотя происходит замедление экономического роста, Россия по-прежнему демонстрирует внушительный рост расходов граждан на зарубежный туризм. Страна заняла 5-ю позицию в рейтинге темпов роста расходов на международный туризм; несмотря на экономический спад, туроператоры добавляют в свои программы все новые направления, увеличивают прямые он-

лайн-продажи и создают собственные агентства, наряду с этим растет доля самостоятельных туристов. В дальнейшем можно ожидать серьезного передела туристского рынка, его монополизацию со всеми вытекающими последствиями и финансовыми проблемами более мелких конкурентов. Доц. *Т. О. Дюкина* (СПбГУ) отметила отсутствие единой методики измерения человеческого капитала, проблемы его справедливого распределения в пространственном измерении. Доц. *В. Ф. Гилян* (Волгоградский государственный технический университет) подчеркнула полезность программно-целевого подхода к бюджетированию, что позволяет повысить прозрачность, ответственность, мотивированность управления социально-экономическими процессами в современных условиях хозяйствования.

Заседания секции **«Бухгалтерский учет и информационная прозрачность бизнес-среды»** оказались самыми продолжительными. Докладчиками и участниками обсуждения были представители вузов Санкт-Петербурга, а также Москвы, Казани, Минска и Ростова, ее заседания посетили более 100 человек.

Первое заседание секции вел проф. *В. В. Ковалев* (СПбГУ). Прозвучали доклады, посвященные концептуальным вопросам теории и истории учета, его современному содержанию и роли в развитии мировых экономик. Проф. *В. Я. Соколов* (СПбГЭУ, партнер PwC) предложил новый взгляд на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), традиционно воспринимаемые в качестве одной из моделей бухгалтерского учета. По мнению докладчика, МСФО — это, скорее, новый предмет, новая дисциплина. Соколов идентифицировал признаки, которые позволяют рассматривать МСФО как микростатистику или статистику финансовой единицы — группы компаний. В следующем докладе проф. *О. Н. Волковой* (НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург) бухгалтерский учет рассматривался через призму институциональной теории. Вниманию аудитории была предложена разработанная докладчиком структура институтов учета: учетных техник (1), образования (2), науки (3) и профессии (4) и хронология их изменений. Достаточно дискуссионным оказался доклад доцентов Московской финансовой академии *Д. В. Назарова* и *М. И. Сидоровой* на тему «Принцип имущественной обособленности в бухгалтерском учете: изменение концептуального подхода». Участники заседания обсудили обоснованность ключевых выводов доклада — о необходимости расширения содержания принципа имущественной обособленности в связи с применением в международной учетной практике концепции контроля формирования принципа «дополнительной ответственности», позволяющего представить в отчетности компании информацию о возможных последствиях «снятия корпоративной вуали» с бизнеса и возникающих в связи с этим дополнительных обязательств или требований к лицам, его контролирующим.

Следующим на заседании секции прозвучал доклад доц. *Д. А. Львовой* (СПбГУ) об идеях классической политической экономии в бухгалтерии П. Цветаева. Были изложены результаты исследования малоизвестной и недооцененной работы 1837 г., представляющей, по мнению докладчика, первую попытку изложить теорию бухгалтерского учета с позиций актуальной экономической теории. Проф. *В. В. Ковалев* (СПбГУ) в своем докладе указал на одну из важнейших проблем последних лет: негативное отношение к учету в ряде ведущих вузов страны и в определенных университетских и академических кругах, выражающееся в первую очередь в отказе от курсов бухгалтерской и аналитической направленности. В докладе также были рассмотрены следующие ключевые проблемы: учет и отчетность как факторы преодоления взаимного недоверия в бизнес-среде; бизнес-среда и функциональное предназначение бухгалтерского учета; бухгалтерский учет: контроль vs коммуникация; причины ползучего вытеснения дисциплин учетно-аналитического профиля из учебных программ; бухгалтерский учет и корпоративные финансы в учебных программах; единый банк элективных дисциплин vs мнимая свобода выбора предметов. По завершении доклада участники заседания обсудили актуальные проблемы в преподавании учетно-аналитических дисциплин.

После перерыва заседания секции проходили в форме панельных дискуссий. Выступления в первой панельной дискуссии были объединены темой «Теория бухгалтерского учета: проблемы и перспективы». В роли модераторов дискуссии выступили проф. *Н. А. Каморджанова*

(СПбГЭУ) и проф. *М. Л. Пятков* (СПбГУ). Обсуждались следующие проблемы: «прозрачность» и «достоверность» как категории бухгалтерского учета; предмет бухгалтерского учета и его модели; новые виды учета и отчетности в современной экономике; роль бухгалтерского учета в развитии экономических отношений. Канд. экон. наук *Н. Н. Клинов* (РwC) посвятил свой доклад проблеме сворачивания показателей в российской бухгалтерской отчетности, увязав ее с установлением единых правил раскрытия информации в отчетности российских организаций и повышением прозрачности бизнеса. Доц. *И. Н. Львова* (СПбГЭУ) рассказала о дискуссиях об отчетности конца XIX — начала XX в., когда были внесены предложения отражать в отчетности сведения, прямо или косвенно связанные с социальной и бизнес-средой, о представлении одновременно количественных и стоимостных показателей, разъяснений к формам, составленным на основе учетных книг. Доц. *Е. Б. Абдалова* (СПбГЭУ) в выступлении, посвященном проблемам оценки в бухгалтерском учете, подчеркнула важность построения системы факторов, которая оказала или может оказать влияние на формирование справедливой стоимости, что необходимо для решения проблемы уместности информации. В докладе ст. преподавателя СПбГУ *С. Н. Карельской* наибольшее внимание было уделено органической теории баланса Ю. А. Ф. Шмидта как теоретической основы современных стандартов бухгалтерского учета. Первая панельная дискуссия завершилась выступлением доц. *Б. Р. Гареева* (Казанский федеральный университет) на тему «Критерии полезности учетно-аналитического обеспечения финансового контроллинга и бюджетирования». Следует отметить, что все выступления сопровождалось многочисленными вопросами и обсуждением затронутых проблем.

Вторая панельная дискуссия секции была посвящена проблеме достоверности и информационной эффективности бухгалтерского учета и отчетности. На обсуждение были вынесены следующие вопросы: методологические аспекты достоверности финансовой отчетности; проблемы формирования информации о рисках в бухгалтерском учете и отчетности; границы и информационная эффективность внутреннего аудита; направления совершенствования учетно-аналитического обеспечения отдельных видов деятельности. Заседание вели проф. *О. Д. Каверина* (СПбГУ) и проф. *Н. Н. Карзаева* (Москва, Российский государственный экономический университет — Московская сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева). Дискуссию задали два доклада с противоположными позициями. В первом докладе доц. *М. А. Ценжарик* (СПбГУ) поставила вопрос о том, возможно ли выявить искажения в финансовой отчетности посредством аналитических, качественных и статистических методов и какие из них являются наиболее эффективными. Докладчик достаточно скептически отозвалась о популярных моделях выявления искажений в отчетности Бениша и Лева-Тиагараяна и признала более эффективными статистические методы, одним из которых является закон Бенфорда. Во втором докладе на эту тему, представленном доц. *Г. В. Соболевой* (СПбГУ), были озвучены результаты анализа эффективности использования модели М. Бениша для целей диагностирования искажений отчетности российских компаний. На их основе был сделан вывод о работоспособности модели Бениша, с оговоркой о том, что в условиях российского рынка существуют свои особенности диагностических признаков возможной фальсификации отчетности. Большой интерес вызвал представленный на второй панельной дискуссии доклад минского коллеги, д-ра экон. наук *С. Л. Коротаева* (Минск, Белорусский государственный экономический университет), посвященный влиянию системы учета и налогообложения на экономику предприятий в условиях валютного кризиса.

Заседание секции **«Устойчивый экономический рост в условиях риска и неопределенности»** началось с презентации учебника, подготовленного преподавателями кафедры управления рисками и страхования экономического факультета СПбГУ: *Страхование и управление рисками: учебник для бакалавров / под ред. Г. В. Черновой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Юрайт», 2014. 768 с. Серия: Бакалавр. Базовый курс.*

Дальнейшая работа секции была сосредоточена на проблемах воздействия страхового сектора на устойчивость роста экономической системы, отдельных секторов национального хозяйства, финансового рынка.

В докладе проф. *Н. П. Кузнецовой* (СПбГУ) было показано воздействие развитых институтов финансового посредничества на обеспечение долгосрочного экономического роста. На основе эмпирического анализа долгосрочных рядов динамики показателей плотности и объемов страхования в разных странах мира, обладающих различными моделями регулирования, был получен ряд существенных выводов. Во-первых, в большинстве стран мира происходит переход к универсальной модели мегарегулирования финансовых секторов, что позволяет обеспечить устойчивость экономического роста национальных и глобальных рынков. Во-вторых, выбранные модели государственного регулирования соответствуют структуре национальных финансовых рынков. Основным выводом международных сопоставлений выступает следующий: наибольшую устойчивость экономического роста обеспечивает модель ограничения рыночных механизмов.

Доц. *Т. Н. Черногузова* (Калининградский государственный технический университет) в своем докладе отметила, что страховой рынок России характеризуется ярко выраженной территориальной неравномерностью развития. Для того чтобы понять реальные проблемы и складывающиеся тенденции, необходимо анализировать страховой рынок в региональной детализации. С одной стороны, на страховой рынок Калининградской области оказывают давление проблемы неплатежей, снижение производства, низкая платежеспособность населения и т. д. С другой стороны, его развитие выступает фактором социальной устойчивости и экономического роста региона. В докладе доц. *И. А. Фомина* (СПбГУ) было отмечено, что ключевым принципом устойчивого роста выступает справедливое распределение, важнейшим компонентом которого является эффективная пенсионная система. За последние двадцать лет Россия переживает третью пенсионную реформу, цели которой носят чисто фискальный характер. Важнейшие вопросы, связанные с долгосрочной устойчивостью пенсионной системы, обязательствами государства по уровню жизни пенсионеров, соотношению вкладов работодателей и работников (включая индивидуальные пенсионные накопления), не имеют ответов в новом пенсионном законодательстве.

Проф. *В. В. Носов* (Саратовский государственный социально-экономический университет) в своем докладе показал, в какой мере развитие сельскохозяйственного страхования обеспечивается государственной программой субсидирования. Коэффициенты эластичности роста застрахованной площади от увеличения субсидий составили 0,235 по субсидиям из федерального бюджета и 0,214% — из бюджетов субъектов РФ. Эти данные свидетельствуют о том, что политика Правительства РФ в данной сфере не решает всего комплекса имеющихся проблем. Доклад проф. *А. А. Цыганова* (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ) был посвящен анализу современной практики ипотечного страхования. Риски, страхуемые в рамках ипотечного страхования, имеют ряд уникальных характеристик (длительность договора страхования, неравномерность распределения рисков во времени, воздействие макроэкономических факторов и т. д.). В то же время развитие ипотечного страхования позволит существенно удешевить строительство за счет замещения дорогих банковских кредитов средствами дольщиков, о чем свидетельствуют приведенные автором расчеты. Проф. *Н. В. Кириллова* (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ) на многочисленных кейсах по крупнейшим корпорациям из разных секторов экономики показала, как комплексные страховые программы становятся наиболее действенным, стабильным и понятным для различных контрагентов механизмом в системах управления рисками.

Проф. *Н. Б. Болдырева* (Тюменский государственный университет), рассматривая различные подходы к сущности финансового рынка, показала существующую в настоящее время терминологическую неопределенность, обосновала целесообразность использования дополнения традиционного теоретико-экономического подхода к исследованию сущности финансового рынка системным и финансовым подходами. Доклад *С. А. Бондаревой* (Российский государственный торговно-экономический университет, Волгоградский филиал) был посвящен сектору персональных финансов. Целым рядом параметров персональная финансовая деятельность отличается от схожих процессов в бизнес-среде, соответственно, в целях повышения эффективности

финансового менеджмента на наноэкономическом уровне необходимо учитывать особенности персональной финансовой деятельности.

На секции «**Математические и инструментальные методы анализа экономики**» рассматривались проблемы, связанные с моделированием экономических процессов на макро- и микроуровне, а также информационными технологиями в экономической сфере.

В докладе, подготовленном *Е. А. Бубенко*, доц. *Д. Н. Колесовым*, проф. *Н. В. Ховановым* (СПбГУ), были изложены некоторые результаты, полученные в рамках исследования, поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований (Проект 14-06-00347). Авторами предложен новый метод хеджирования валютного риска контракта, основанный на построении «устойчивой денежной корзины» (Sustainable Monetary Basket–SMB). Такая SMB используется в качестве «валюты контракта», в то время как определенная национальная валюта (законное средство платежа) играет роль «валюты платежа». В качестве примера из национальных валют стран Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) была составлена SMB, имеющая минимальную волатильность на протяжении «обучающего периода» 01.01.2012–31.12.2012. Затем было продемонстрировано использование этой SMB для хеджирования валютного риска в течение «тестового периода» 01.01.2013–31.12.2013. Доц. *Л. К. Суровцев* (СПбГУ) предложил специальную модель равновесной динамики экономики для описания процессов изменения во времени цен, объемов затрат и выпуска ресурсов. Основной упор делается на анализе условий существования цен, обеспечивающих на каждом интервале времени баланс совокупного товарного предложения и платежеспособного спроса ресурсов. Формулируется задача оптимального управления процессами общественного производства и определения максимального темпа роста на коротком периоде в условиях равновесной динамики экономики.

Доц. *М. В. Коростелева* (СПбГУ) представила экстремальную задачу размещения капитала в различные инвестиционные проекты развития городской инфраструктуры, с которой может столкнуться Администрация Санкт-Петербурга, и продемонстрировала, как описанная задача может быть модифицирована, чтобы включать в своей формулировке условия риска. Проблемы финансового управления фирмы были проанализированы в докладе доц. *Т. Н. Первозванской* и доц. *М. В. Михайлова* (СПбГУ). Рассмотрены модели управления целевым денежным остатком: модель Миллера–Орра, модель Хомонова–Мулинса, модель Орра, модель Стоуна. Приведены результаты исследований применения этих моделей в имитационной форме в условиях нарушения отдельных модельных предпосылок. В докладе доц. *А. Н. Кривцова* (СПбГУ) изложен подход к получению экспертной оценки информационной системы предприятия на основе весовых коэффициентов Фишберна. Обосновывается алгоритм получения численного показателя эффективности систем для внедрения в организационную структуру управления предприятием. Доц. *Р. О. Смирнов* (СПбГУ) в своем докладе рассмотрел вопросы практического использования авторской модели построения шкалы средних ставок подоходного налога. Полученные результаты позволяют свести проблему выбора предельных ставок подоходного налога и разрядов шкалы к вопросу выбора трех входных параметров модели. При этом в случае построения шкалы предельных ставок налога хотя бы с тремя диапазонами приходится выбирать уже в два раза большее число параметров. На основе авторской методики получены ограничения на выбор входных параметров и их численные значения. В докладе проф. *В. К. Тютюкина* (СПбГУ) предложен метод построения приближенно-оптимального расписания работы групповой поточной линии. Приближение основано на сведении двух рассматриваемых задач к задаче двух станков, как известно, весьма эффективно решаемой.

Ряд докладов были посвящены управлению информационными потоками. Доц. *Ю. Б. Бекаревич* и доц. *Н. В. Пушкина* (СПбГУ) рассмотрели актуальность использования новых информационных web-технологий для обеспечения удаленного доступа к корпоративной базе данных в условиях ограниченных ресурсов устройства пользователя. В выступлении показана возможность интерактивной работы с опубликованной базой данных предприятия в облаке Интернет путем создания и использования web-приложений новой версии СУБД Microsoft Access 2013. Обсуждена актуальность оперативного анализа данных базы с использованием модели данных в Microsoft Excel 2013. Доц. *С. С. Войтенко* (СПбГУ) проанализировал проблемы создания электронного реє-

стра завещаний России и практики его взаимодействия с иностранными реестрами в рамках Европейской сети Реестров завещаний ARET.

* * *

При подготовке обзора были использованы материалы Д. А. Львовой, Ю. А. Маленкова.

Статья поступила в редакцию 19 июня 2014 г.

Контактная информация

Лякин Александр Николаевич — доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; anlyakin@mail.ru