

М. К. Ценжарик, Н. Ю. Нестеренко

ЭТИКА В УНИВЕРСИТЕТЕ: ИСТОКИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

23 октября 2014 г. кафедра экономики предприятия и предпринимательства провела меж-факультетский научный семинар «Этика в университете: истоки и современность». Семинар открыл зав. кафедрой логики Института философии СПбГУ профессор И. Б. Микиртумов. Его доклад был посвящен истории университетского образования от античных времен до современности и выявлению роли образования в формировании элиты общества. Профессор начал с концепции меритократии Платона и отметил, что в ту эпоху образование лишь в малой степени играло роль социального лифта, в элиту попадали люди с уникальными задатками, для которых образование носило статусный характер — без должного образования человек не мог считаться частью элиты.

Университетское образование как таковое появилось в Средние века и носило профессиональный характер. Появились богословский, медицинский, юридический и философский факультеты. К Новому времени образование перестало носить элитарный характер и было доступно среднему классу. В XVIII в. университетское образование получило развитие в Германии, его целью являлось воспитание свободно развивающегося духа путем изучения не только наук, но и искусств. Но Первая мировая война привела к краху гуманитарного образования.

Далее И. Б. Микиртумов рассказал о становлении российской системы университетского образования, в основе которой — Царкосельский лицей и Санкт-Петербургский университет. Образование приобретает светский характер и становится академическим в широком смысле, вместе с тем усиливается борьба с инакомыслием в университетах.

Во второй половине XX в. высшее образование приобретает массовый характер. В то же время для высших слоев общества, прежде всего в Европе, остаются закрытые и полузакрытые учебные заведения, в которых культивируются сословный дух, удержание социальной дистанции и адекватный статусу образ жизни. В массовом высшем образовании большая роль отводится социальным наукам, которые были обязательны для занятия позиций в элите.

Как отмечено в докладе, в настоящее время в России образовался разрыв связи между образованностью и элитарностью, повлекший за собой кризис образования как института. С одной стороны, миссия университета вообще раскрывается в таких положениях, как отыскание истины и её распространение, подготовка нужных обществу профессионалов, формирование научного сообщества, культивирование духовной свободы, воспитание культуры честного интеллекта. С другой стороны, отдаленное приближение реальной университетской работы и жизни к этим идеалам происходит посредством индивидуальных усилий отдельных преподавателей, а не является результатом администрирования.

Этические нормы университетской жизни сформированы системами индивидуальных и групповых ценностей, представлениями о профессиональном долге и престиже, идеями о научной честности и добросовестности, представлением о том, что приумножение знаний есть важнейший фактор жизни общества. Однако, по мнению проф. И. Б. Микиртумова, этические нормы не требуют формализации, а их конкретизации несложно получить из соотнесения указанных представлений с жизненными ситуациями.

Доклад доцента М. К. Ценжарик отстаивал противоположную точку зрения и был посвящен практическим аспектам реализации этических принципов в университетской жизни. Прежде всего, в докладе отмечалось, что не только Университет, но и его подразделения, факультеты и кафедры, являются корпорациями — сообществами преподавателей, студентов, административного персонала. И как во всяком сообществе, там существуют свои ценности и негласные правила, многие из которых невозможно закрепить законодательно или юридически.

М. К. Ценжарик согласилась с предыдущим докладчиком в том, что Университет, в отличие, например, от производственного предприятия, основан на принципах академической свободы, являющейся питательной средой для процессов образования и научных исследований. В то же время в академической деятельности могут возникнуть этические конфликты, которые не всегда можно решить административными и формальными методами. Для избежания таких конфликтов и сохранения академических свобод необходимо закрепление и декларирование этических норм.

Кроме того, нельзя отрицать, что, находясь в стенах Университета, студенты получают не только знания и навыки, но и перенимают определенную модель поведения. Преподаватели должны осознавать и культивировать определенные этические принципы, подавать пример ответственного поведения. Все это требует публичного декларирования этических норм.

Этические принципы могут быть закреплены в Уставе или Миссии Университета, а также в Этическом кодексе. Этические кодексы действуют во многих зарубежных университетах, а также в ряде российских. Отдельно существует Этический кодекс преподавателя, затрагивающий такие вопросы, как ответственность преподавателей за свою профессиональную и педагогическую компетентность, уважение к коллегам и к Университету, сохранение конфиденциальной информации, выбор наиболее подходящих методов оценки знаний и умений студента, предоставление возможностей развития студенту.

Безусловно, Этический кодекс не является документом, обязательным к исполнению, это один из неформальных институтов, регулирующих университетскую жизнь. Он не может являться панацеей от нарушений профессиональной или корпоративной этики; не может быть жестким алгоритмом принятия решений. Этический кодекс может быть сформирован сообществом людей, декларирующих ответственность за соблюдение определенных этических принципов, а присоединяться ли к кодексу — добровольное решение каждого.

И самое главное, подчеркнула М. К. Ценжарик, процесс формирования кодекса, обсуждение с коллегами и выявление общих ценностей могут быть более важны, чем сам кодекс. Декларируя определенные этические принципы своей жизни и работы, мы принимаем на себя определенную ответственность за процессы и результаты Университетского образования.

Доклады вызвали живейшую дискуссию среди участников семинара. Актуальность обсуждаемой проблематики связана с дезориентацией современного образования и науки. Что считать благом для университета, для ученого? Ответы на этот и другие вопросы подняли целый пласт проблем в образовании: от государственной политики до управления персоналом внутри факультетов и кафедр.

В. В. Зябриков выделил две тенденции развития современного образования и науки. По его мнению, одна из них — это сокращение количества вузов. По сравнению со странами Европы, количество вузов в России непомерно велико. Это позволяет получать высшее образование практически любому желающему, снижается его качество и престиж в глазах общественности. Сокращение вузов за счет отзыва лицензий у учреждений с низким качеством образования позволит поднять престиж и общественную ценность высшего образования. В этом случае государство имеет возможность концентрировать внимание на лучших университетах страны. Другая возможная тенденция заключается в стимулировании развития образования и науки с целью кадровой поддержки инновационного прорыва. Иными словами, инновационный прорыв, на который так уповают власти, должен обеспечиваться образованными работниками, способными к инновационной деятельности. В этом контексте высшее образование должно быть массовым.

Проф. В. В. Ковалев отметил в целом недостаточно высокий уровень образования во многих вузах. Студенты часто и не заинтересованы в получении знаний. Этическая проблема заключается в том, чтобы сформировать у студентов мотивацию не к получению диплома о высшем образовании, а к самообразованию, к «добыванию» знаний. Ведущую роль в этом должны играть преподаватели, а элитарность образования должна обеспечиваться контролем знаний. Этиче-

ская проблема оценивания уровня знаний студентов является одной из ключевых в связке «студент—преподаватель».

Как подчеркнул В. В. Ковалев, только стимулами этического характера проблему повышения качества знаний решить нельзя. Нужен прежде всего активно действующий фактор конкурентности в студенческой среде. Одним из действенных способов повышения конкурентности является устранение (или, по крайней мере, существенное снижение) связи между финансированием вуза и жесткостью системы контроля успеваемости студентов — значительный процент отсева не должен значимо влиять на объемы финансирования.

Что касается формального закрепления этических норм в виде некоего кодекса, то эта идея в принципе вполне реализуема, однако рассчитывать на ее чудодейственную эффективность вряд ли возможно. Примеров нарушения университетской этики множество: усиленно муссируемая проблема плагиата, присущая некоторым вузам кафедральная местечковость в формировании программ, профилей и направлений обучения, «эффективность» работы филиальной сети, девальвация понятия «университет» и т. д. Этические нормы, даже если их закрепить в виде документа, вряд ли будут эффективно работать, если имеются существенные изъяны в структуре и содержании организационно-правовых и финансовых условий вузовской деятельности.

В. В. Ковалев предложил пересмотреть идею о безусловной и малозатратной доступности высшего образования и подумать о том, чтобы число университетов (вузов) было привязано к численности населения, например, 1–2 на 1 млн жителей страны. Процесс обособления элитных университетов (сейчас в России есть два университета с особым статусом, 10 федеральных университетов и 29 национальных исследовательских университетов) необходимо продолжить, а его результатом должно быть понижение статуса большинства новообразованных (в годы перестройки) университетов и академий до уровня колледжа с предоставлением им возможности реализовывать только бакалаврские программы. Понятно, что это процесс нескорый, но лишь после формирования оптимальной структуры системы высшего образования можно будет говорить (неформально!) и о нормах университетской этики.

Проф. И. П. Бойко поддержал дискуссию, отметив роль взаимоотношений преподавателя со студентами. Традиционно в Санкт-Петербургском государственном университете высокий статус преподавателя поддерживался и администрацией, и студентами, и самими преподавателями. Власть преподавателя была всегда высока. В настоящее время права преподавателя и студента практически уравнианы. Они становятся равноправными сторонами процесса обучения. Университет оказывает образовательные услуги, критерии качества услуг стандартизованы. Уникальность и элитарность процесса обучения в Университете пропадает. Кроме того, был поднят вопрос об этических нормах научной деятельности, качестве научных работ. Рассматриваемый общественностью вопрос о качестве кандидатских и докторских диссертаций только подтверждает актуальность этой проблемы. Отсутствие должного уровня контроля породило целую волну «липовых» диссертаций. Несмотря на общественный резонанс, реакция со стороны государства на эти нарушения остается весьма незначительной. Подобные скандалы в европейских странах сопровождаются громкими увольнениями, в России же часто, кроме порицания, никакой реакции не следует. Все это связано с отсутствием каких бы то ни было признанных этических норм в научном сообществе.

Доц. В. В. Зябриков отметил компоненты корпоративной культуры: совместные ценности, стереотипы поведения, артефакты. Этические нормы поведения будут культивироваться в тех коллективах, где есть единая корпоративная культура.

Доц. Н. Ю. Нестеренко обратила внимание на необходимость формирования этических норм не на государственном или общеуниверситетском уровне, а на отдельных кафедрах и в коллективах. Отличительная особенность университетских коллективов заключается в том, что преподаватели в основном работают поодиночке. В учебном процессе взаимодействие преподавателей минимально. Научная мобильность, которая стимулируется сверху, приводит к размыванию коллективов. Однако начинать говорить об этике преподавания и научной деятельности надо именно на уровне отдельных коллективов. Спущенные сверху этические правила, кодексы

поведения не представляют ровным счетом ничего, если они не поддержаны всеми. Истинная роль администрации должна заключаться не в навязывании норм поведения, а в транслировании этических ценностей собственным примером. Руководство коллектива в первую очередь должно соответствовать принятым нормам, иначе их ценность будет постоянно оспариваться.

Участники семинара вспомнили проф. С. В. Валдайцева, который всегда собственным примером порождает этические правила поведения преподавателей кафедры экономики исследований и разработок. В этом заключается основное правило формирования этических норм.

Статья поступила в редакцию 25 октября 2014 г.

Контактная информация

Нестеренко Н. Ю. — кандидат экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9; natkrav@mail.ru

Ценжарик М. К. — кандидат экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9; matiac@yandex.ru