

*Н. В. Комарова*

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТРАХОВОГО РЫНКА

Современному российскому страховому рынку немногим более двадцати лет (для сравнения: страховому рынку Англии — более 300, США — более 200 лет). Но за этот отрезок времени он прошел фазы: становления, формирования новых видов страхования и инновационных страховых продуктов, организации адекватных современной экономике организационно-правовых форм страховых компаний, создания и развития правового «скелета» российского страхования, динамичного вовлечения в страховой оборот финансовых и человеческих ресурсов. И если в первые годы формирования рыночных отношений страхование находилось на периферии экономической деятельности, то в начале XXI в. относительная политическая стабилизация, упорядочение отношений собственности предоставили бизнесу возможность расширения горизонта планирования и ориентации на стратегические цели при одновременном росте значимости страхования для юридических и физических лиц. За короткий срок страховщикам удалось не только усовершенствовать советские классические виды страхования имущества, но и предложить бизнесу необходимые в рыночной экономике виды страхования: страхование ответственности, страхование предпринимательских и финансовых рисков. Была создана современная инфраструктура страхового рынка (страховые и перестраховочные компании, страховые посредники, профессиональные объединения страховщиков) и сформирована определенная страховая культура в ряде сегментов страхового рынка.

В настоящее время в современной истории российского страхования можно выделить следующие этапы:

- становления нового российского страхования (последнее десятилетие XX в.), характеризующийся созданием множества страховых компаний (которые в значительной части занимались не классическим страхованием, а использованием «серых схем»), формированием законодательной базы страхования, относительно высокими темпами привлечения средств страхователей;
- формирования цивилизованных страховых отношений (1998–2008), для которого характерны: активная борьба Федеральной службы страхового надзора (ФССН) с «серым страхованием», ориентация страховщиков на рост объемных показателей и захват доли рынка, развитие деятельности страховых посредников, обеспечивающих быстрый прирост бизнеса;
- выхода из кризиса (с 2008 г. до настоящего времени) и формирования новой рыночной стратегии страховщиков, который характеризуется модернизаци-

---

**Наталья Васильевна КОМАРОВА** — канд. экон. наук, доцент кафедры управления рисками и страхования. Почетный работник Высшей школы РФ. В 1970 г. окончила экономический факультет СПбГУ. В 1985 г. защитила кандидатскую диссертацию. Преподавала на кафедрах: экономики современного капитализма, политической экономии, теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета, теории финансов факультета менеджмента. Основные научные интересы — общая теория страхования, страхование ответственности и предпринимательских рисков, история страхования. Автор более 30 научных и учебно-методических работ; e-mail: natalija.komarova2011@yandex.ru

© Н. В. Комарова, 2013

ей системы страхового надзора и созданием системы регулирования страховых посредников. При этом предполагаются рост, дальнейшая капитализация и структурные изменения страхового российского рынка.

В последнее десятилетие наблюдается достаточно отчетливая положительная динамика стоимостных показателей отечественного страхового рынка, который демонстрирует устойчивые темпы роста. В его развитии сформировались определенные тенденции.

Наиболее показательной является *тенденция роста объема страховых премий и страховых выплат*. За рассматриваемый период совокупный объем собранных страховых премий вырос более чем в 2,6 раза, а страховые выплаты увеличились почти в 3,2 раза (табл. 1).

Таблица 1. Суммарный объем страховых премий и страховых выплат за 2001–2010 гг.

Годы	Страховые премии		Страховые выплаты	
	млрд рублей	% к предыдущему периоду	млрд рублей	% к предыдущему периоду
2001	399,9	–	247,22	–
2002	375,8	93,9	289,73	119,6
2003	483,1	128,6	317,79	130
2004	471,6	97,6	291,7	91,8
2005	490,6	104,0	274,5	89,2
2006	602,1	122,7	345,2	125,8
2007	776,0	127,1	481,9	136,6
2008	952,2	122,7	625,5	130
2009	977,9	103,4	734,62	117,0
2010	1044,15	106,8	771,14	104,7

Источник: [1].

Тем не менее в отдельные годы снижался показатель темпов роста совокупной страховой премии (а в 2004 г. снизился и её абсолютный размер), что приводило к уменьшению страховых премий и страховых выплат (возмещений). Подобное снижение можно объяснить рядом причин:

- во-первых, этому способствовала последовательная борьба ФССН с различного рода налогосберегающими схемами («серыми схемами» страхования), противоречащими финансовому законодательству, которые использовались страховыми компаниями под видом страхования жизни;
- во-вторых, в 2005 г. в соответствии с новой редакцией Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ФССН 154 раза отказала страховщикам в выдаче новых лицензий из-за недопустимости формирования уставного капитала за счет заемных средств [2, с. 116]. Начиная с 2005 г. происходил устойчивый рост страхового рынка в текущих ценах: к 2010 г. страховые премии увеличились от 490,6 млрд до 1044,15 млрд рублей соответственно.

Однако следует отметить, что одним из факторов, определяющих рост стоимостных показателей, является инфляция. Так, в течение длительного времени динамика

стоимостных показателей российского страхового рынка в существенной степени обеспечивалась ростом страховых сумм. В частности, в период 2005–2009 гг. средняя страховая сумма на договор выросла в рублях в 2,31 раза, тогда как общий сбор страховых премий — в 1,93 раза. Причем в 2008–2009 гг. произошел резкий «скачок» величины средней страховой суммы: она увеличилась почти в 1,5 раза, точнее, на 45,2%.

В 2009 г. вновь произошло снижение объемов страхования в России. Это сокращение было вызвано влиянием ряда общеэкономических факторов, а именно: падением производства, снижением доходов населения, ослаблением курса рубля, снижением объемов кредитования. Очевидно, что на разных этапах развития страхового рынка в любой стране динамика доходов потребителей страховых услуг определяет динамику стоимостных показателей страхового рынка. Падение доходов населения сказалось в первую очередь на таких видах страхования, как страхование выезжающих за рубеж, страхование АвтоКаско, страхование имущества граждан (через отказы от дорогостоящих туристических поездок, от покупок новых автомобилей, дач, квартир и т. д.). Известно, что ипотечное кредитование и покупка автомобилей в кредит требовали обязательного заключения соответствующего страхового договора. Ослабление курса рубля привело к росту тарифов в страховании: крупных специфических рисков, передаваемых в перестрахование за рубеж, и частично имущества юридических лиц, морских и авиационных рисков, иномарок (АвтоКаско). Инфляция в наибольшей мере отразилась на рынке добровольного медицинского страхования (ДМС): стоимость услуг лечебных учреждений возросла, страховые тарифы увеличились, а объем взносов по ДМС в 2009 г. остался на уровне 2008 г.

Тенденция *роста доли обязательного страхования* прослеживается на протяжении почти всего времени существования российского страхового рынка. В общей структуре совокупной страховой премии обращает на себя внимание факт *устойчивого* снижения доли добровольного при одновременном увеличении доли обязательного страхования (табл. 2). Можно сказать, что для России фактором развития страхового рынка становится принудительное потребление страховых услуг, а не удовлетворение добровольной потребности в страховании бизнеса и населения. Сочетание обязательного и добровольного страхования характерно для всех страховых рынков в мире, однако в развитых странах эти виды страхования органично взаимосвязаны, а добровольное страхование всегда превалирует над обязательным. В России, к сожалению, обязательное страхование все больше «паразитирует» на добровольном, что, с одной стороны, является следствием общей ограниченности платежеспособности потенциальных страхователей, а с другой — ухудшает конкурентные условия на страховом рынке.

Таблица 2. Динамика собранных страховых премий обязательного и добровольного страхования

Показатели	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Добровольное страхование, млрд рублей	291,1	337,4	407,3	467,2	420,85	457,25	
Обязательное страхование, млрд рублей	199,5	273,2	368,7	484,8	557,04	583,84	
Доля добровольного страхования (%)	59,3	55,2	52,5	49,1	43,0	43,9	
Доля обязательного страхования (%)	40,7	44,8	47,5	50,9	57,0	56,1	

Источник: [1].

Среди основных причин, способствовавших значительному росту объемов и темпов обязательного страхования, в последние годы можно выделить следующие:

- введение обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);
- рост объемов государственного финансирования системы здравоохранения через систему обязательного медицинского страхования (ОМС);
- широкое распространение, начиная с 2006 г., вмененного, или добровольно-принудительного, страхования, связанного с ипотечным, авто- и потребительским кредитованием.

Следующую тенденцию, которая характеризует современный российский страховой рынок, можно сформулировать как *несбалансированность отраслевой структуры добровольного страхования*. Если рассматривать структуру страхования с позиций отраслевой классификации: страхование жизни (life insurance) и страхование иное, чем страхование жизни (non-life insurance), куда входят рисковые виды страхования, основанные на принципе возмещения ущерба, то для российского рынка характерна тенденция к превышению доли рискового страхования над страхованием жизни. Отметим, что в советский период страхованием жизни было охвачено 78% рабочих, служащих и колхозников, 57% хозяйств страховали строения, 44% семей — домашнее имущество и столько же собственников — свои автомобили» [3]. При этом на страхование жизни приходилось три четверти собираемых страховых взносов. Иная картина сложилась на современном страховом российском рынке (табл. 3).

Таблица 3. Структура добровольного страхования

Показатели	Годы							
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Всего премий по добровольному страхованию, млрд рублей	315,2	291,1	337,4	407,3	467,2	420,85	457,25	
В том числе:								
страхование жизни, млрд рублей	91,9	25,7	16,0	22,7	18,7	15,52	22,53	
доля страхования жизни (%)	29,2	8,8	4,7	5,6	4,0	3,7	4,9	
страхование иное, чем страхование жизни, млрд рублей	223,3	265,4	321,4	384,6	445,7	405,33	434,72	
доля страхования иного, чем жизнь (%)	70,8	91,2	95,3	94,4	96,0	96,3	95,1	

Источник: [1].

Указанные выше меры ФССН и уход страхования от «серых схем» повлекли за собой снижение абсолютного объема и доли страхования жизни. Если в 2004 г. страхование жизни составляло почти треть общего объема страховых премий по добровольному страхованию, то в последующие годы этот показатель в общей структуре страховых взносов в основном снижался: в 2005 г. его доля составила 8,8%, 2006 — 4,7, в 2008 г. — 4%. Некоторый рост объемов и доли страхования жизни в 2007 г. (до 5,6%) был результатом лишь «технического перевода портфелей» из компаний, которые раньше могли заниматься всеми видами страхования, в компании, специализирующиеся на личном страховании, в том числе страховании жизни. Этот перевод портфелей был обусловлен

новыми требованиями российского страхового законодательства о специализации деятельности российских страховых компаний.

Недостаточность развития рынка страхования жизни в России в первую очередь происходит из-за низкого уровня сбережений населения, недоверия к этому виду страхования как со стороны населения (ещё помнится многократное обесценение страховых выплат в начале 1990-х годов), так и государства (использование страховщиками налогооптимизирующих «серых схем» в первой половине 2000-х годов).

Только в 2007 г. наметился некоторый рост данного сегмента, но кризис опять препятствовал этому. Как показал исторический опыт становления страхового рынка в целом, успешное развитие страхования жизни возможно при наличии ряда общеэкономических условий:

- невысокого уровня инфляции, надежности финансовой системы страны, позволяющей обеспечить гарантированность вложенных в страхование средств;
- функционирования фондового рынка, обеспечивающего страховщику долгосрочную перспективу инвестирования страховых резервов;
- выгоды различных схем накопительного страхования для страхователя;
- предоставления налоговых льгот, стимулирующих население и бизнес к использованию накопительных видов страхования.

По данным за 2009 г., Россия заняла только 53-е место в мире по взносам по страхованию жизни.

Еще одним важным индикатором развития страхового рынка является показатель динамики страховых премий на душу населения (плотности страхования), отражающий долю совокупной страховой премии, приходящуюся на душу населения. Этот показатель демонстрирует некоторый рост за прошедшее десятилетие, в частности в 2,6 раза увеличилась плотность страхования на российском рынке в период с 2002 по 2010 г. (табл. 4).

Таблица 4. Плотность страхования за период 2002–2010 гг.

Показатели \ Годы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Страховые премии, млрд рублей	375,8	483,1	471,6	490,6	602,1	602,1	952,2	977,9	1044,15
Численность населения, млн человек	144,0	145,2	143,4	146	142,8	142,2	142	141,9	142,9
Плотность страхования, руб./человек	2609	3327	3288	3360	4216	5457	6705	6891	7307

Источник: [4].

Однако без учета обязательного медицинского страхования, доля которого в общей структуре взносов занимает более пятидесяти процентов, картина динамики плотности страхования выглядит не так оптимистично: в 2004 г. её размер составил лишь 2596 рублей, в 2007 — 3418, в 2009 — 3620 рублей, что практически адекватно той же 50%-ной доле.

Тенденция к сокращению числа страховых организаций и концентрации страхового рынка, безусловно, является положительной, в ближайшие годы она будет уси-

ливаться. Если в первые годы создания страхового рынка численность страховых организаций стремительно возрастала, то формирование законодательного страхового каркаса, периодические требования к увеличению уставного капитала страховщиков, усиление конкуренции и повышение качества страхования органично способствовали формированию другой тенденции — сокращению числа страховщиков. Количество страховых компаний на российском рынке с 2003 г. начинает постоянно сокращаться: в 2002 г. на страховом рынке России работали 1408, в 2003 — 1397, в 2006 — 1075, в 2009 — 702, в 2011 г. — 604 страховые компании. Особенно важными в этом процессе являлись неоднократное ужесточение требований к величине уставного капитала и увеличение уровня концентрации взносов крупнейшими страховыми организациями, что объясняет отрицательную динамику общего числа страховых компаний на российском рынке.

Закономерным образом их сокращение и укрупнение происходит за счет: привлечения инвесторов, с помощью слияний и поглощений, вследствие перехода ряда региональных страховщиков на положение филиалов компаний федерального уровня, присоединения мелких страховщиков к крупным, создания страховых групп. Невозможность мелким компаниям самостоятельно нарастить уставной капитал до требуемого значения и увеличение выплат по массовым видам страхования, естественно, приводят к слияниям и поглощениям страховщиков.

В целом можно сказать, что в настоящее время на страховом рынке реализуется процесс перераспределения страхового капитала между крупными вертикально-интегрированными финансово-промышленными группами. К примеру: в 2006–2007 гг. на российском страховом рынке наблюдались рост концентрации взносов в страховании наземного транспорта и добровольного медицинского страхования и одновременное снижение концентрации в сегментах страхования имущества физических лиц и страхования жизни; причем доля рынка крупнейшей страховой пятерки составила 40,8%, а крупнейшей двадцатки — 69,8%. Причины такого роста были связаны с рядом покупок страховых компаний (например, 51% акций управляющей компании группы «КапиталЪ» перешел под контроль группы «Росгосстрах», а 49% — банка ВТБ; компания «АльфаСтрахование» выкупила почти 100% долей группы «Авикос-АФЕС»). Кроме того, в том же году был отмечен всплеск реорганизаций внутри страховых групп и объединений под одним юридическим лицом в целях оптимизации бизнес-процессов и сокращения расходов на ведение дела (например, в страховой группе «Московская страховая компания» и системе Росгосстраха).

Рост уровня концентрации характерен для большинства сегментов страхового рынка, за исключением страхования от несчастных случаев и болезней. В условиях выхода из кризиса и необходимых структурных преобразований можно прогнозировать дальнейший рост концентрации страхового рынка и образования финансовых конгломератов. Этому в первую очередь способствуют: требования к увеличению минимального уровня уставного капитала с 30 до 120 млн рублей, доступ на рынок обязательно страхования ответственности владельцев опасных объектов (ОС ОПО) только компаний, имеющих капитал свыше 480 млн рублей, и вытеснение со страхового рынка аутсайдеров, выбравших неправильную стратегию выхода из кризиса.

*Тенденция падения общественной значимости страхования* за кризисные годы связана с большими проблемами. Ориентация государства в страховой отрасли на более интенсивное развитие обязательной формы страхования, т. е. на принуждение

страхователей, а также последствия финансового кризиса в конечном итоге способствовали уменьшению востребованности страховых услуг в обществе. Эту тенденцию иллюстрирует такой показатель, как доля страховых взносов в ВВП. В России эта доля и так невелика, а в последние годы она неуклонно сокращается как по обязательному, так и по добровольному страхованию (табл. 5).

Таблица 5. Доля сборов страховых премий в ВВП (%)

Показатели	Годы				
	2005	2006	2007	2008	2009
Доля страховой премии в ВВП (без ОМС), всего	1,62	1,51	1,46	1,34	1,31
Доля добровольного страхования	1,35	1,25	1,22	1,13	1,08

Источник: [5].

Среди стран БРИК доля страховых взносов в ВВП РФ (без учета ОМС) в настоящее время самая низкая: она в 2,4 раза ниже, чем в Бразилии; в 2,6 раза ниже, чем в Китае и почти в 4 раза ниже, чем в Индии, а по сравнению со странами, входящими в «Большую семерку», этот показатель ниже в среднем в 6,7 раза (табл. 6). Более того, показатель значимости в России в два раза хуже, чем в период перехода от системы государственного страхования к рыночным страховым отношениям. Тогда доля страховых взносов в ВВП в России составляла 3%, а в расчете на 1000 человек действовало 834 договора добровольного страхования (даже при отсутствии ОМС и налогосберегающих схем).

Таблица 6. Относительные показатели значимости страхования (доля страхования в ВВП) в 2009 г.

Страны и союзы	Доля в сборах премий на мировом страховом рынке (%)	Страховая премия на душу населения, долл. США	Доля сборов страховых премий в ВВП (%)
Россия	0,97	114,22	1,31
Бразилия	1,2	251,7	3,1
Индия	1,6	54,3	5,2
Китай	4,01	121,2	3,4
«Большая семерка»	67,5	3 670,8	8,71
Евросоюз	36,44	2 774,6	8,42

Источник: [6].

В последние годы основные причины снижения роли страхования как института социальной и финансовой защиты были обусловлены, прежде всего, кризисными явлениями, охватившими все секторы российской экономики, в том числе страховой. И как следствие кризиса возникают низкая платежеспособность потенциальных страхователей, их устойчивое недоверие к страховщикам, которое особенно усилилось, когда некоторые недобросовестные страховые компании прибегали к различ-

ного рода формальным уловкам, чтобы обвинить страхователя в нарушении правил, предусмотренных договором страхования, и отказывали в выплатах страховых возмещений. Кроме того, некоторые специалисты отмечают, что низкая доля страхования в ВВП отражает не просто тенденцию падения значимости страхования для общества, но и уменьшение роли страхования в экономике страны в целом, что особенно ярко подчеркивает факт переподчинения бывшей Федеральной службы страхового надзора Федеральной службе по финансовым рынкам (ФСФР).

Сделаем следующие основные выводы из проведенного исследования:

1. Российский страховой рынок прошел относительно короткий, но емкий путь — от «серой» непрозрачной сферы деятельности до важнейшего сегмента рыночной экономики, что позволяет выделить определенные тенденции в его развитии.
2. Положительная динамика сбора страховых премий и выплат свидетельствует об уверенном становлении российского рынка страхования и подтверждает необходимость его использования в качестве механизма финансовой защиты отдельного гражданина, организаций и общества в целом.
3. Сохраняющийся на протяжении ряда лет опережающий рост обязательного страхования по сравнению с добровольным, с одной стороны, принудительно вовлекает в рыночный страховой оборот дополнительные риски, объекты, ресурсы, с другой — показывает, что действительная востребованность общества в страховой защите, которая прежде всего определяется добровольным страхованием, в настоящее время еще находится на невысоком уровне.
4. Недостаточное развитие страхования жизни связано с рядом причин, но прежде всего с низким уровнем сбережений российского населения, а также остатками недоверия к этому виду страхования со стороны как государства (память «серых схем»), так и потребителей страховых услуг.
5. Увеличение минимального уставного капитала, сокращение числа страховых компаний и одновременно растущая концентрация страхового рынка способствовали выходу страховой отрасли из кризиса и ее дальнейшему развитию.

Выход из кризиса российской экономики возвращает страхователям возможность приобретать уже известные им виды страховой защиты. Одновременно усиливаются и объективные причины роста потребности в ней всех страхователей — отдельных граждан, организаций и общества в целом. На современном этапе можно выделить следующие виды рисков: природных катастроф; климатические; техногенные; появление технологий с малой вероятностью реализации риска, но с большим размером возможного ущерба; террористических актов; связанные с расширением внешнеэкономической деятельности (экспортное кредитование и иностранные инвестиции); индивидуальные. Возрастают потребности государства в использовании страхования как универсального инструмента защиты от: вредных последствий в области улучшения инвестиционного климата в стране; эксплуатации опасных и ядерных объектов; рисков — военных, политических и сельскохозяйственной деятельности. Особое место в организации страховой защиты населения должно занимать долгосрочное накопительное страхование жизни, которое наряду с негосударственным пенсионным страхованием является мощным инструментом социальной защиты человека. Путь российского страхования к цивилизованному страховому рынку продолжается.



## Литература

1. Сайт ФССН за 2001–2010 гг. URL: <http://www.fssn.ru/> (дата обращения: 12.06.2012).
2. *Натхов Т.* Рынок страхования в России: основные тенденции и проблемы развития // Вопросы экономики. 2006. № 12. С. 115–127.
3. *Дюжиков Е.* Об уровне страховой культуры населения. URL: <http://www.inrevu.ru> (дата обращения: 12.06.2012).
4. Российский страховой рынок в 2005–2010 годах: с поправкой на кризис: аналитический обзор / подг. Н. Данзурун, Н. Комлевой, А. Яниным. URL: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения: 12.06.12).
5. *Лайков А. Ю.* Динамика общих показателей страхового рынка за 2005–2010 годы. URL: [http://www.raexpert.ru/researches/insurance/rusins\\_2005-2010/](http://www.raexpert.ru/researches/insurance/rusins_2005-2010/)(дата обращения: 12.06.12).
6. *Лайков А. Ю.* Российский страховой рынок в посткризисной перспективе. URL: <http://www.insur-info.ru/analysis/699> (дата обращения: 12.06.2012).

Статья поступила в редакцию 17 декабря 2012 г.