

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

УДК 378.4

Вит. В. Ковалев

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ СПбГУ В КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ

Введение

В настоящее время активизировалась дискуссия относительно места российского образования на международной арене. Причиной этой дискуссии послужили вполне ожидаемые довольно скромные результаты, с которыми ведущие российские высшие учебные заведения представлены в ряде международных рейтингов. Ни один российский вуз за последние несколько лет ни разу не был в числе первой сотни лучших учебных заведений мира. Ситуация во многом усугубилась еще и тем обстоятельством, что некоторые вузы стран бывших республик СССР оказались в международных рейтингах выше российских.

Сегодня известны три наиболее авторитетных рейтинга: *Academic ranking of world universities* (Шанхайский рейтинг), *QS World University Rankings* (рейтинг компании *Quacquarelli Symonds*) и *Times Higher Education World University Rankings* (рейтинг журнала *Times Higher Education*, составляемый с помощью данных рейтингового медиаагентства *Thomson Reuters Corporation*). Нельзя не отметить то обстоятельство, что при всех различиях в методиках ранжирования значительная доля конечной оценки того или иного вуза в рейтинге складывается из показателей, определяющих публикационную активность его сотрудников. В частности, речь идет о суммарном объеме публикаций в ряде признаваемых данным рейтингом журналов, а также о ссылках в других изданиях на научные труды сотрудников вуза или специалистов, ассоциирующих себя с ним. В определенной мере эти показатели демонстрируют степень известности данного вуза

Виталий Валерьевич КОВАЛЕВ — д-р экон. наук, доцент кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета СПбГУ. Окончил Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (1999), аспирантуру в СПбГУЭФ (2000) и докторантуру в Санкт-Петербургском государственном университете (2005). Канд. экон. наук (2000), д-р экон. наук (2005). Работал в ряде фирм в области финансов и аудита. Основные направления научных интересов — финансовые, правовые и учетно-аналитические аспекты арендных и лизинговых операций, финансовый анализ. Автор и соавтор научных и учебно-методических работ по проблемам финансового учета, анализа и корпоративных финансов; e-mail: v.v.kovalev@econ.spbpu.ru

© Вит. В. Ковалев, 2013

в научной среде и, что является главным для разработчиков рейтинга, они поддаются количественной оценке. Безусловно, идеальной методики подсчета наукометрических данных не существует, и при желании можно найти спорные или субъективные моменты во всевозможных оценках публикационной активности. Однако с увеличением количества данных о публикациях, принимаемых к анализу рейтинговым агентством, многие субъективные замечания либо полностью нивелируются, либо становятся менее значимыми. Кроме того, значительный объем информации, элементы которой независимы друг от друга, снижает возможности искусственного регулирования указанных рейтингов.

Особенности работы с наукометрическими базами

Наиболее авторитетными наукометрическими базами данных в рассматриваемой области являются *Web of Science* и *Scopus*. Указанные базы данных имеют одну существенную особенность, а именно приоритет англоязычных публикаций перед какими-либо иными. В определенной мере это объективная реальность, поскольку английский язык, безусловно, является доминирующим в мировой научной среде, однако нельзя не отметить и то обстоятельство, что тем самым значительная область научного знания искусственно выключается из анализируемого поля, вследствие чего сравнительные оценки вклада того или иного автора в науку не вполне корректны. Не случайно в дискуссии на международном конгрессе историков бухгалтерской науки, проходившем в июне 2012 г. в Великобритании, именно представителями англо-американской бухгалтерской школы высказывалась мысль о необходимости и целесообразности расширения линейки принимаемых во внимание научных журналов за счет включения в нее ведущих журналов ряда стран, публикуемых на национальных языках. Доминанта английского языка не только дает заведомое и очень мощное преимущество его носителям, но и в значительной степени сдерживает развитие науки.

В силу вышесказанного в России в настоящее время реализуется проект по созданию русскоязычной базы данных научных трудов с целью определения собственных наукометрических показателей (Российский индекс научного цитирования — РИНЦ)¹. Свое развитие указанный проект получил в виде создания общедоступной базы данных, представленной на сайте *elibrary.ru*. Авторы проекта определяют наиболее авторитетные журналы в русскоязычной научной среде, причем их выборка осуществляется на основе ряда показателей, среди которых доминирующее значение приобретает импакт-фактор журнала². В настоящее время в указанной базе данных отобрано

¹ Попытки количественной оценки и сравнения вклада того или иного автора в науку предпринимались неоднократно и в нашей стране. В частности, в 60–70-х годах прошлого века советским ученым В. В. Налимовым была опубликована серия работ о наукометрии, в которых наряду с количественными способами оценки затрагивались и философские вопросы о попытках измерения вклада в науку. Не случайно работа, с которой фактически началось исследование наукометрических процессов в СССР, была опубликована им в журнале «Вопросы философии» [1, с. 38–47]. В дальнейшем, с развитием возможностей электронного количественного учета данных о публикациях и ссылках на них, тема наукометрических показателей опять стала популярной — в конце 80-х годов XX в. в СССР был опубликован ряд монографий, посвященных указанной тематике [2–4]. Подробнее о процессе развития наукометрических исследований в нашей стране см. [5, с. 58–71] и [6, с. 110–124].

² Импакт-фактор — это числовой аналитический показатель авторитетности того или иного печатного издания. В основе его расчета лежат данные о количестве ссылок на статьи за определен-

1500 журналов с наиболее высоким импакт-фактором, по ним планируется создать полный архив всех публикаций начиная с 2003 г. Всего в базе данных РИНЦ содержится информация о 2500 русскоязычных журналах, правда, надо признать, что архив по указанному количеству журналов полностью еще не сформирован — информация о многих журналах представлена фрагментарно, например за несколько лет или лишь несколькими номерами.

Нельзя не отметить достаточно быстрое развитие этого проекта. В настоящее время публикуемые свежие выпуски рассматриваемых журналов добавляются в базу данных очень оперативно, фактически сразу по мере выхода номера в свет (в базе на осень 2012 г. насчитывается более 14 млн статей). В то же время продолжается работа и по расширению «вглубь» информации о публикациях в журналах, хотя появление в базе данных журналов более ранних годов осуществляется все-таки довольно медленными темпами³. Тем не менее авторы проекта ставят перед собой задачу сформировать полную базу данных всех публикаций в российских журналах с 2003 г. в течение 2013 г. с последующим оперативным пополнением данных о новых выпусках⁴.

Для того чтобы двигаться вперед, нужно иметь четкое представление о фактическом состоянии дел. В связи с открытостью некоторых наукометрических данных в настоящее время появилась возможность осуществить определенные сравнительные процедуры по отдельным научным сотрудникам или вузам фактически по двум направлениям: 1) международное сопоставление по базам данных *Web of Science* и *Scopus*; 2) внутрироссийский сравнительный анализ по базе данных РИНЦ.

В настоящей статье приведен сравнительный анализ по структурным подразделениям трех высших учебных заведений — экономическому факультету (ЭФ) СПбГУ, Высшей школе менеджмента (ВШМ) СПбГУ, экономическому факультету (ЭФ) МГУ и факультету экономики Высшей школы экономики (ВШЭ). Цель анализа заключалась в выявлении фактического положения экономического факультета СПбГУ в сравнении с аналогичными подразделениями ведущих вузов страны относительно публикационной активности и известности трудов его сотрудников в профессиональной университетской и академической среде⁵. Анализ выполнен по открытым данным из базы

ный период, соотнесенное с общим количеством публикаций, в рассматриваемом издании. Условно говоря, определяется величина удельной цитируемости статьи в журнале. Чем выше это значение, тем более авторитетным является рассматриваемый журнал.

³ В определенной мере это дает приоритет авторам, активно печатающимся в настоящее время, в сравнении с теми, чей пик публикационной активности приходился на более раннее время.

⁴ Работы, опубликованные до 2003 г., а также ссылки на них, скорее всего, будут включаться в базу данных РИНЦ в ручном режиме, как это и делается сейчас (по крайней мере, разработчики проекта ограничили себя указанной датой). Фактически автор вынужден самостоятельно осуществлять поиск ссылок на свои труды и отсылать указанную информацию в службу поддержки РИНЦ.

⁵ Сформировавшиеся годами реалии развития российского университетского движения таковы, что основной вклад в продвижение имиджа университета на международной арене делают все же факультеты и представители блока естественных дисциплин. Вклад ученых и преподавателей блока гуманитарных и социально-экономических дисциплин существенно ниже. Так, по состоянию на конец 2012 г., общее число статей, представленных в базе *Scopus*, авторами которых являются представители СПбГУ, составляет около 22 800 работ. В это число входят всего лишь 123 работы по направлениям «Экономика», «Бизнес и управление», что составляет 0,5%. Подобная ситуация в значительной степени объясняется спецификой политического и социально-экономического развития России (СССР) в XX в. Сложившийся разрыв нельзя ликвидировать одномоментными и быстрыми действиями. Скорее всего, потребуются многие годы для того, чтобы ученые из российской университетской среды, представляющие, например, экономическую науку, нашли свое место в общемиро-

РИНЦ об *индексе Хирша*⁶ (учитывает ссылки на отдельные научные статьи) и *цитируемости* (абсолютный показатель, отражающий общее число ссылок на научные статьи и книги ученого), представленным в базе *elibrary* на октябрь 2012 г. Кроме того, в статье упомянут эффект распространенности научных трудов и учебно-методической литературы в общероссийском масштабе.

Знакомясь с представленными ниже результатами анализа, необходимо иметь в виду ряд принятых допущений и условностей, которые частично оказывают влияние на корректность проведенных сопоставлений. Эти допущения можно сформулировать следующим образом.

1. В основе анализа находится информация об индексе Хирша, представляющем собой характеристику публикационной активности ученого. Значение индекса рассчитывается только по совокупности журнальных статей, входящих в базу данных РИНЦ (2500 статей). При этом надо помнить, что, к сожалению, не все журналы полностью или их отдельные номера (выпуски) оцифрованы и представлены в базе.
2. Другой характеристикой публикационной активности ученого, представленной в базе РИНЦ, является так называемая *цитируемость автора*. Это абсолютный показатель, который характеризует число ссылок на *все* работы ученого (статьи в рецензируемых журналах, а также монографии, учебники и прочие печатные труды), принимаемые к рассмотрению базой РИНЦ. Для представителей общественных наук, в которых значительную роль играют не только и не столько статьи, по которым формируется индекс Хирша, сколько книги (монографии и учебно-методическая литература), данные о цитируемости дают более адекватную оценку степени известности ученого в профессиональных кругах.
3. Информация о количественном и качественном составе сотрудников кафедр сравниваемых вузов взята из открытых источников (сайты факультетов и кафедр), при этом надо принимать во внимание разную степень актуализации данной информации (одни сайты ведутся регулярно, другие — со значительными временными лагами). В связи с этим *нельзя* говорить об *абсолютной точности* (до человека) данных о профессорско-преподавательском составе (ППС) подразделений сравниваемых университетов.
4. Полной корректности сравнительной аналитики добиться также не представляется возможным, поскольку не все преподаватели экономических факультетов СПбГУ, ВШЭ и МГУ *зарегистрированы должным образом* в базе РИНЦ⁷.

вом мейнстриме. О некоторых специфических проблемах университетского экономического образования в России см. в работе [7, с. 142–158].

⁶ Индекс Хирша — это наукометрический индекс, предложенный в 2005 г. американским ученым Х. Хиршем. Этот индекс является своеобразной характеристикой профессионального авторитета ученого или группы ученых (например, под эгидой вуза). Расчет его довольно прост — индекс Хирша равен h в том случае, когда на не менее чем на каждую из h работ ученого имеются не менее чем h ссылок.

⁷ Регистрация в базе РИНЦ подразумевает заполнение автором соответствующей анкеты по достаточно свободной форме и отсылку ее в электронном виде разработчикам РИНЦ. Таким образом, данные о конкретном авторе в системе собираются, систематизируются и анализируются более тщательно. Регистрация в РИНЦ обычно приводит к тому, что значения показателей преподавателя, уже имеющего индекс Хирша, по количеству публикаций, во-первых, и его цитируемости, во-вторых,

5. Деление на возрастные группы ППС также осуществлено с определенной долей условности, поскольку в открытой базе зачастую отсутствуют данные о возрасте (годе рождения) преподавателя; это объясняется отчасти весьма скудной информацией. По таким преподавателям примерный возраст определялся косвенно, а именно – вычитанием от даты окончания вуза (информация о годах обучения преподавателей, как правило, имеется)⁸.
6. Количественные данные по публикациям, индексу цитируемости и индексу Хирша постоянно меняются. Информация в статье представляет собой одномоментную фотографию данных по Хиршу, цитируемости и публикациям на начало октября 2012 г. Незначительные изменения, связанные с временным лагом от публикации упомянутых данных до непосредственно самого процесса изучения показателей автора, на большом объеме сравниваемой информации несущественны.
7. Значительная часть так называемых рецензируемых журналов (журналов, ссылки на статьи в которых участвуют в формировании индекса Хирша конкретного автора) представлена в базе РИНЦ отдельными номерами, т.е. не сплошным образом. Это затрудняет формирование по-настоящему объективной картины по индексу Хирша у сравниваемых авторов: автор может иметь статьи в рецензируемых журналах и ссылки на них, но если данных номеров нет в базе РИНЦ, то значения его индекса Хирша никак не изменятся. В определенной степени это объективная временная техническая проблема — невозможно в течение короткого времени или одномоментно охватить абсолютно все рецензируемые журналы и включить в базу все их выпуски (номера).
8. Нельзя не отметить наличие возможностей по искусственному регулированию индекса Хирша, поскольку перечень журналов со статьями конкретного автора, на которые следует (с его позиции) ссылаться, известен из персональной странички. В этой связи гораздо более объективной оценкой известности ученого может являться количество общих ссылок на его труды (не только статьи, но и книги). Этот тезис особенно актуален для представителей общественных наук, в которых именно книги играют значимую роль в системном и развернутом описании новаций. Если индекс Хирша, ориентирующийся только на статьи, довольно легко поддается искусственному регулированию (такие прецеденты уже известны), то в отношении цитируемости, принимающей во внимание как статьи, так и книги, подобного утверждать нельзя. Причина не только в массовости публикаций, из которых поступают ссылки, но и в том, что в базе РИНЦ нет перечня книг конкретного автора, а есть только ссылки на указанные труды.
9. При расчете индекса Хирша не принимается во внимание самоцитирование автора. Справочно РИНЦ выдает общий процент ссылок автора на самого себя. Но какие именно ссылки повлияли на величину индекса Хирша, можно определить лишь после проверки в ручном режиме. Между тем самоцитирование

увеличиваются, а само значение индекса Хирша не изменяется (за исключением ситуации, когда у незарегистрированного пользователя он составлял ноль, в случае регистрации увеличивается количество рассматриваемых публикаций автора и появляется индекс 1).

⁸ Данные о возрасте использовались с целью проведения сравнительных аналитических процедур по возрастным группам ученых, в частности, речь идет о так называемых «молодых ученых».

может оказывать весьма существенное влияние на индекс Хирша; так, например, анализ показал, что в обследованной автором выборке уровень самоцитирования у отдельных преподавателей достигает 30%, т. е. из каждых 100 ссылок на труды данного автора 30 ссылок были осуществлены им самим в более поздних трудах (данные о самоцитировании приведены в персональной страничке ученого в *elibrary*)⁹.

Аналитическая часть статьи представлена ниже рядом сравнений по различным аспектам, связанным с публикационной активностью сотрудников вузов. Указанные сравнения, как правило, оформлены в виде таблиц с соответствующими комментариями после них. Безусловно, не всегда удастся добиться абсолютной корректности приводимых сравнительных процедур в связи с тем, что информация о вузах или их подразделениях не систематизирована в открытом доступе по единым форматам. В случае существования по какому-то сравнительному аспекту подобных неточностей об этом делается соответствующая ремарка вместе со степенью влияния их на конечный результат¹⁰.

Информация о доле ППС, имеющих индекс Хирша

В табл. 1 представлены общие данные о структуре ППС в сравниваемых вузах и их подразделениях, а также о том, сколько человек в рассматриваемой структуре имеют индекс Хирша.

Таблица 1. Данные о структуре ППС в сравниваемых вузах (подразделениях)

Наименование вуза (подразделения)	Количество преподавателей (включая совместителей)	Сотрудники, имеющие индекс Хирша		Штатные сотрудники, имеющие индекс Хирша		Доля штатных сотрудников с индексом Хирша среди всех сотрудников, погашших в базу РИНЦ (гр. 5: гр. 3), %	Место (по гр. 5)
		всего, чел.	в % к общей численности (гр. 2: гр. 1)	всего, чел.	в % к общей численности (гр. 4: гр. 1)		
А	1	2	3	4	5	6	7
ЭФ СПбГУ	285	95	33,3	94	36,4	98,9	2-е
ВШМ СПбГУ	82	48	58,5	48	58,5	100	1-е
ЭФ МГУ	265	44	16,6	35	13,2	79,5	4-е
ВШЭ	274	92	33,6	56	20,4	60,9	3-е

⁹ Необходимо, правда, иметь в виду, что довольно часто ссылки на самого себя абсолютно логичны и оправданны с научной точки зрения, например, подобное может иметь место в случае, когда автор отсылает читателя к более детальному описанию какого-то аспекта, уже изученного и опубликованного им в прошлом. Тем не менее перманентные ссылки автора на самого себя могут также свидетельствовать об определенной узости научного мышления и конъюнктурности.

¹⁰ Важнейшей характеристикой корректности проводимого анализа является сопоставимость сравниваемых данных. К сожалению, добиться этого не всегда возможно. Причин тому несколько, но основная заключается в том, что общедоступная информация о сравниваемых вузах, представленная на их сайтах, является разнородной и классифицированной по различным критериям. Это, безусловно, некоторым образом снижает ценность проведенных сравнительных процедур, однако все же позволяет делать вполне обоснованные и корректные выводы, а также выявлять определенные закономерности.

В связи с тем, что данных о структуре ППС ВШМ СПбГУ относительно наличия внешних и внутренних совместителей в открытом доступе нет, все 82 человека условно считаются штатными сотрудниками этого подразделения. Данные о совместителях в ЭФ МГУ и ВШЭ получены косвенным путем в результате анализа базы РИНЦ.

Первые два места по данному показателю уверенно занимают подразделения СПбГУ. Отставание ЭФ СПбГУ от ВШМ СПбГУ в определенной степени может быть объяснено тем, что на ЭФ СПбГУ существенно позднее обратили внимание сотрудников факультета на важность обретения ими индекса Хирша и необходимость активно публиковаться в ведущих российских изданиях. Тем не менее уже наблюдается неплохая динамика: если в сентябре 2011 г. индекс Хирша имели 39 сотрудников, то в сентябре 2012 г. их число достигло 94, т. е. *выросло за год более чем в два раза*¹¹. Что касается ВШЭ и ЭФ МГУ, то в этих вузах существенная доля среди сотрудников с индексом Хирша принадлежит внешним совместителям (см. гр. 6 табл. 1), многие из которых представляют академические НИИ и потому с большей вероятностью имеют индекс Хирша. Элиминирование влияния внешних совместителей (гр. 5 табл. 1) позволяет получить адекватную оценку публикационной активности штатных преподавателей.

Обобщенные данные о публикационной активности

В табл. 2 представлены *абсолютные* данные о суммарных значениях: индекса Хирша, показателя цитируемости и публикационной активности по всем ППС и по штатным сотрудникам сравниваемых вузов. Это характеристики известности, активности и цитируемости трудов лиц, имеющих отношение к данному вузу (подразделению). Вновь обращает на себя внимание существенное отставание ЭФ МГУ. Если принимать во внимание только штатных сотрудников, то по абсолютным показателям лучшие позиции у ЭФ СПбГУ; если учесть фактор относительно меньшей численности сотрудников ВШМ СПбГУ, то некоторое преимущество будет у этого подразделения. Таким образом, во-первых, подразделения СПбГУ занимают лидирующие позиции; во-вторых, в целом (т. е. по абсолютным показателям) публикационная активность и, соответственно, известность по данным базы РИНЦ существенно выше у ЭФ СПбГУ. Относительно низкое значение индекса Хирша в среднем по штатным сотрудникам ЭФ СПбГУ (гр. 3 табл. 2) подтверждает ранее сделанный вывод о том, что факультет позднее других рассматриваемых подразделений включился в процесс его обретения.

В табл. 2 приведены данные о публикационной активности ППС по всем направлениям науки. Однако сравниваемые подразделения существенно различаются по структуре ППС (экономисты, социологи, математики, информатики и др.). Анализ показал, что если принять во внимание статьи и книги, относящиеся непосредственно к направлению «Экономика», то общая картина, представленная в табл. 2, не изменится, лишь существенно увеличится преимущество ЭФ СПбГУ. Так, суммарная цитируемость (статьи и книги экономической направленности) по ЭФ СПбГУ, ВШМ СПбГУ, ЭФ МГУ и ВШЭ составит соответственно 5564, 1825, 1888, 3405 (ср. гр. 6 табл. 2).

¹¹ К сожалению, база РИНЦ не позволяет изучать динамику появления у отдельных авторов или групп авторов публикаций и значений индекса Хирша. Данная информация может быть получена только из внутренних источников факультета. Поэтому сравнительные процедуры по динамике появления наукометрических показателей у сотрудников разных вузов провести по открытым источникам невозможно.

Таблица 2. Данные о суммарных значениях показателей публикационной активности ППС

Наименование вуза (подразделения)	Суммарный индекс Хирша		Среднее значение индекса Хирша по штатным сотрудни- кам	Суммарное число статей, включенных в базу РИНЦ (по ним рассчитывается индекс Хирша)		Суммарная цитируемость в <i>elibrary</i> (по статьям, книгам)		Место (по графам 2, 5, 7)
	по всем ППС	по штатным ППС		по всем ППС	по штатным ППС	по всем ППС	по штатным ППС	
А	1	2	3	4	5	6	7	8
ЭФ СПбГУ	151	150	1,60	1073	1070	5618	5602	1-е
ВШМ СПбГУ	103	103	2,14	582	582	2647	2647	3-е
ЭФ МГУ	95	71	2,02	761	529	2892	1919	4-е
ВШЭ	222	127	2,27	1496	799	9892	3989	2-е

Анализ публикационной активности по различным категориям ППС

Рассмотрим данные публикационной активности по категориям сотрудников, имеющих ученые степени (табл. 3).

Таблица 3. Доля сотрудников с научными степенями, имеющих индекс Хирша (штатные сотрудники и совместители)

Наименование вуза (подразделения)	Доктора наук			Кандидаты наук		
	всего	с индексом Хирша	доля, %	всего	с индексом Хирша	доля, %
ЭФ СПбГУ	76	45	59,2	162	48	29,6
ВШМ СПбГУ	17	14	82,4	53	30	56,6
ЭФ МГУ	88	27	30,7	130	17	13,1
ВШЭ	56	37	66,1	146	47	32,2

Лучшие показатели у ВШМ СПбГУ; существенно отстают ЭФ МГУ, ЭФ СПбГУ и ВШЭ (примерно одинаковые показатели — около 60% докторов наук и 30% кандидатов наук имеют индекс Хирша). Таким образом, потенциал наращивания публикационной активности ЭФ СПбГУ связан прежде всего с кандидатами наук. Среди сотрудников, имеющих индекс Хирша, на экономических факультетах СПбГУ и МГУ весьма активны доктора наук, тогда как в ВШМ и ВШЭ основной вклад в публикацию статей делают не доктора, а кандидаты наук; в ВШМ и ВШЭ примечателен также вклад преподавателей без степени (табл. 4).

Далее приведем информацию о том, по какому направлению имеет ученую степень сотрудник соответствующего учреждения, у которого есть индекс Хирша (табл. 5). Данные показывают (гр. 5 табл. 5), что, например, публикационная активность в ВШМ СПбГУ и в ВШЭ в значительной степени обеспечивается за счет работ сотрудников,

имеющих базовую научную специальность неэкономического характера (иными словами, неэкономистов, которые «переквалифицировались» в экономистов; как негативное следствие подобного — нередкое увлечение формальными алгоритмами в ущерб неформальному, качественному анализу).

Таблица 4. Структура штатных сотрудников вузов, имеющих индекс Хирша

Наименование вуза (подразделения)	Всего штатных ППС с индексом Хирша, чел.	В том числе					
		доктора наук		кандидаты наук		без степени	
		всего	доля, %	всего	доля, %	всего	доля, %
ЭФ СПбГУ	94	45	47,9	47	50,0	2	2,1
ВШМ СПбГУ	48	14	29,2	30	62,5	4	8,3
ЭФ МГУ	35	21	60,0	14	40,0	0	–
ВШЭ	56	18	32,1	32	57,1	6	10,8

Таблица 5. Данные о базовых научных специальностях штатных сотрудников, включенных в базу РИНЦ

Наименование вуза (подразделения)	Кол-во имеющих ученые степени в области			Кол-во сотрудников в дру- гих научных сферах, в том числе без степени	Доля неэкономистов (по базовой научной специальности) в ППС с индексом Хирша, %
	экономи- ки	физ.-мат. наук	социоло- гии		
А	1	2	3	4	5
ЭФ СПбГУ	85	6	0	3	10,5
ВШМ СПбГУ	32	6	4	6	33,3
ЭФ МГУ	35	0	0	0	0,0
ВШЭ	44	6	6	0	21,4

Рассмотрим дополнительную аналитическую информацию о структуре штатных преподавателей, имеющих индекс Хирша (табл. 6 и 7). В табл. 6 приведены данные о «молодых ученых», которые являются штатными преподавателями в сравниваемых учреждениях (под этой категорией подразумеваются лица, имеющие степень кандидата наук в возрасте до 36 лет (35 и менее) или доктора наук в возрасте до 41 года (40 лет и менее)). Табл. 7 содержит информацию о значениях индекса Хирша и публикационной активности заведующих кафедрами. Анализ показателей приводит к выводу о том, что экономический факультет СПбГУ по данным характеристикам занимает лидирующее положение среди сравниваемых учреждений.

Безусловным лидером в данном сравнении является ВШМ СПбГУ — в среднем каждый доктор наук, работающий в данном подразделении и попавший в выборку по Хиршу, имеет индекс Хирша, равный 3,8 (табл. 8). На самом деле подобная усредненная статистика не является показательной. Например, из 11 докторов наук ВШМ СПбГУ с индексом Хирша трое имеют суммарный индекс в 21 единицу (т. е. 50%). Аналогичная ситуация с МГУ (один доктор наук имеет индекс 10 единиц (из 42 суммарных единиц

индекса)). Распределение среди кандидатов наук более ровное — данные по всем учреждениям колеблются в диапазоне от 1,2 до 1,9 индекса на одного человека (табл. 9).

Таблица 6. Данные о «молодых ученых», являющихся штатными преподавателями и имеющих индекс Хирша

Наименование вуза (подразделения)	Кол-во докторов наук, чел.	Суммарный индекс Хирша «молодых докторов»	Кол-во кандидатов наук, чел.	Суммарный индекс Хирша «молодых кандидатов»
ЭФ СПбГУ	3	8	14	18
ВШМ СПбГУ	0	0	7	9
ЭФ МГУ	1	1	4	5
ВШЭ	0	0	12	14

Таблица 7. Данные о публикационной активности заведующих кафедрами, включенных в базу РИНЦ

Наименование вуза (подразделения)	Кол-во зав. кафедрами, имеющих индекс Хирша, чел.	Суммарный индекс Хирша	Суммарное число статей, включенных в базу РИНЦ	Суммарное количество цитирований (ссылки на статьи и книги)
ЭФ СПбГУ	11 (из 13)	25	204	2925
ВШМ СПбГУ	4 (из 8)	23	134	1416
ЭФ МГУ	5 (из 20)	8	46	169
ВШЭ	6 (из 17)	14	101	304

Таблица 8. Данные о публикационной активности докторов наук, включенных в базу РИНЦ

Наименование вуза (подразделения)	Кол-во докторов наук, чел.	Суммарный индекс Хирша	Суммарное число статей, включенных в базу РИНЦ	Суммарное кол-во цитирований (ссылки на статьи и книги)	Индекс Хирша в расчете на одного доктора наук (гр. 2: гр. 1)	Средняя цитируемость на одного доктора наук (гр. 4: гр. 1)
А	1	2	3	4	5	6
ЭФ СПбГУ	40	73	663	4824	1,8	120,6
ВШМ СПбГУ	11	42	216	1125	3,8	102,3
ЭФ МГУ	21	53	368	1479	2,5	70,4
ВШЭ	13	42	256	1725	3,2	132,7

Далее представлена информация о значениях индекса Хирша и цитируемости по 10 наивысшим значениям для каждого подразделения (табл. 10). По этому индексу лучшие позиции у ВШМ СПбГУ, по абсолютной величине цитируемости — у ЭФ СПбГУ. Заметим, что в индексе Хирша, рассчитываемом по базе данных РИНЦ, существенную роль играет фактор самоцитирования, влияние которого в определении значения ин-

декса не элиминировано¹²; если учесть влияние этого фактора (а оно, в частности, существенно для отдельных преподавателей ВШМ СПбГУ), то данные табл. 10 претерпят значимые изменения.

Таблица 9. Данные о публикационной активности кандидатов наук, включенных в базу РИНЦ

Наименование вуза (подразделения)	Кол-во кандидатов наук, чел.	Суммарный индекс Хирша	Суммарное число статей, включенных в базу РИНЦ	Суммарное количество цитирований (ссылки на статьи и книги)	Индекс Хирша в расчете на одного кандидата наук (гр. 2: гр. 1)	Средняя цитируемость на одного кандидата наук (гр. 4: гр. 1)
А	1	2	3	4	5	6
ЭФ СПбГУ	47	64	397	740	1,36	15,7
ВШМ СПбГУ	29	47	259	665	1,62	22,9
ЭФ МГУ	13	16	74	174	1,23	13,4
ВШЭ	28	55	328	1602	1,96	57,2

Таблица 10. Данные о публикационной активности по штатным преподавателям, имеющим наивысшие значения по индексу Хирша и цитируемости по направлению «Экономика» (Топ-10)

Наименование вуза (подразделения)	Значение индекса Хирша в Топ-10			Место	Цитируемость в Топ-10			Место
	max	min	среднее		max	min	среднее	
А	1	2	3	4	5	6	7	8
ЭФ СПбГУ	5	3	3,6	4-е	2130	94	407	1-е
ВШМ СПбГУ	8	3	4,9	1-е	696	87	203	3-е
ЭФ МГУ	10	2	4,3	3-е	522	34	141	4-е
ВШЭ	8	3	4,7	2-е	487	162	264	2-е

Публикации в общероссийских издательствах

В области общественных наук известность в профессиональных научных кругах достигается не только и не столько за счет публикации научных статей, но прежде всего за счет выпуска монографий и учебно-методической литературы *издательствами, имеющими общероссийское значение*, поскольку именно через подобные публикации обеспечивается широкое внедрение идей и той или иной научной школы в университетскую среду¹³. Подобный анализ по данным базы РИНЦ по сравниваемым подразде-

¹² Следует отметить, что фактору самоцитирования в последнее время стали придавать значение. В связи с возросшей важностью наукометрических показателей и возможностью их искусственного завышения в мировых рейтингах вузов проводится достаточно трудоемкая работа по исключению фактора самоцитируемости. Например, с 2011 г. рейтинг QS при анализе публикационных показателей убирает ссылки автора на самого себя в базе данных *Scopus*.

¹³ Проблема адекватности индекса цитирования по общественным наукам признается и западными специалистами. Например, на проходившем в апреле 2011 г. ежегодном конгрессе Европейской ассоциации бухгалтеров рассматривались вопросы существования определенных недостатков цити-

лениям невозможен. Что касается СПбГУ, то ситуация в этой области такова. Сотрудники экономического факультета СПбГУ активно печатаются в издательствах, имеющих общероссийскую читательскую аудиторию, таких как «Наука», «Экономика», «Прспект», «Юрайт», «Юнити», «Питер», «Финансы и статистика», «Магистр» и др. За период с 2008 по 2012 г. опубликованы десятки книг, которые представлены на книжных полках ведущих книжных магазинов России и ближнего зарубежья. Так, только в области учета, аудита и финансового менеджмента преподавателями факультета за этот период опубликовано во внешних издательствах 9 монографий общим объемом около 250 п. л. и более 35 учебников и учебных пособий общим объемом свыше 900 п. л. Многие книги неоднократно переиздаются и допечатываются, они имеют общероссийскую известность. Что касается сотрудников ВШМ СПбГУ, то по степени распространенности монографий и учебников, опубликованных в общероссийских издательствах, они в значительной степени уступают сотрудникам экономического факультета, а их книги в основном опубликованы в Издательстве СПбГУ, имеющем несопоставимо меньшую читательскую аудиторию.

Заключение

По результатам проведенного анализа можно сделать ряд выводов относительно внутрироссийских рейтингов сравниваемых учебных заведений.

1. Прежде всего, нельзя сказать, что из сравниваемых научных коллективов какой-то один имеет доминирующее влияние по всем параметрам, однако общая тенденция такова, что в целом позиции СПбГУ предпочтительнее по сравнению с ВШЭ и особенно с МГУ¹⁴. Необходимо также отметить то обстоятельство, что в московских вузах (особенно в ВШЭ) работает довольно большое число совместителей из академических научно-исследовательских институтов, что оказывает значительное влияние на показатели публикационной активности (информация о совместителях в открытом доступе отсутствует, однако некоторые данные можно получить при анализе базы РИНЦ). Исключение из рассмотрения совместителей приводит к тому, что показатели по факультету экономики ВШЭ с очевидностью будут не выше показателей по СПбГУ. Если говорить о подразделениях СПбГУ, то по отдельным относительным показателям позиции ВШМ СПбГУ предпочтительнее в сравнении с ЭФ СПбГУ, однако по целому ряду критериев (причем не только абсолютных) ЭФ опережает ВШМ.
2. Что касается международной известности российских ученых, то здесь еще предстоит сделать определенные шаги¹⁵. У западных ученых есть существенное преимущество — давний опыт работы в англоязычной научной среде и зна-

рования в области общественных наук, которые приводят к искажению оценки значимости научных исследований [8, с. 156]. Иные спорные вопросы, посвященные сопоставлению наукометрических данных в области общественных (в частности, экономических) наук, рассматривались в работе [9].

¹⁴ Сделанный вывод нельзя абсолютизировать. Ситуация может измениться довольно быстро, причем в любую сторону. Следует также иметь в виду и проводимые сейчас по инициативе Минобразования РФ объединения ряда вузов, что может способствовать консолидации научных исследований и появлению серьезных конкурентов ведущим университетам страны.

¹⁵ О проблемах, с которыми сталкивается отечественная модель высшего экономического образования на международной арене, см. [10, с. 98–111].

ние английского языка, являющегося сегодня, по сути, языком межстранового общения ученых¹⁶. Кстати, англо-американские ученые уже склоняются к мысли о том, что доминанта английского языка не только дает заведомое и очень мощное преимущество его носителям, но и в значительной степени сдерживает развитие науки. В этом смысле ведущие вузы страны, в том числе СПбГУ, могли бы выступить инициаторами включения своих журналов в базы *Web of Science* и *Scopus*¹⁷. Кроме того, поскольку в международных рейтингах вузов огромную роль играет такой исключительно субъективный фактор, как мнение экспертов, целесообразно рассмотреть возможность включения в их состав экспертов, лояльных (по существу) к российской системе университетского образования.

3. Весьма существенным недостатком является относительно слабая известность большинства университетских журналов в области экономики и менеджмента в профессиональной среде, их определенная локальная замкнутость, что проявляется, в частности, в довольно низких значениях импакт-фактора многих из них. Это может быть отчасти объяснено внутренним характером читательской аудитории журналов, недостаточной рекламой, их относительной закрытостью для сторонних авторов.
4. Необходимо отметить, что следование только одному количественному критерию оценки при сравнительных процедурах приводит на практике к ложной интерпретации тенденций общемирового развития наукометрических данных. Не случайно мировые рейтинги вузов рассматривают количественные наукометрические показатели как важные, но не самые существенные критерии в формировании его общей оценки. Если мы обратимся к процедуре рейтингов, то увидим, что главенствующую роль в них занимают опросы различных групп респондентов (в академической среде или в группе потенциальных работодателей). На проходившем в СПбГУ в ноябре 2012 г. семинаре по проблемам рейтингования высших учебных заведений представители организаций, занимающихся данной процедурой, неоднократно подчеркивали то обстоятельство, что невозможно добиться краткосрочных результатов по продвижению вуза вверх в мировом рейтинге путем усиления позиций по одному какому-либо критерию (например, цитируемости). Публикационная активность сотрудников в ведущих журналах, безусловно, способствует повышению авторитета научных школ данного вуза и в конечном итоге оказывает влияние на рейтинг, однако не следует ожидать значительных результатов по продвижению в рейтинге в течение короткого времени. Результаты от планомерной работы по публикациям в ведущих издательствах и журналах будут получены лишь в определенной перспективе.

¹⁶ Ряд отечественных журналов при оформлении статей помимо аннотаций, в том числе и на английском языке, требуют предоставлять еще и латинскую транслитерацию списка литературы с целью появления потенциальных ссылок в базах *Scopus* и *Web of Scienc*.

¹⁷ В настоящее время в базе *Scopus* СПбГУ представлен лишь отдельными номерами двух серий журнала «Вестник СПбГУ» — «Математика, механика и астрономия» и «Геология и география».

Литература

1. *Налимов В. В.* Количественные методы исследования процесса развития науки // Вопросы философии. 1966. № 12. С. 38–47.
2. *Хайтун С. Д.* Наукометрия: состояние и перспективы. М.: Наука, 1983. 344 с.
3. *Хайтун С. Д.* Проблемы количественного анализа науки. М.: Наука, 1989. 280 с.
4. *Маршакова И. В.* Система цитирования научной литературы как средство слежения за развитием науки. М.: Наука, 1988. 288 с.
5. *Грановский Ю. В.* Об оценке эффективности научных исследований // Научковедческие исследования. 2008: сб. науч. тр. Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям / отв. ред. А. И. Раки-тов. М., 2008. С. 58–71.
6. *Грановский Ю. В.* Трудная судьба науковедения в России // Научковедческие исследования–2010: сб. науч. тр. Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям / отв. ред. А. И. Раки-тов. М., 2010. С. 110–124.
7. *Ковалев В. В.* Университетское экономическое образование: проблемы восприятия знания // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2011. Вып. 2. С. 142–158.
8. *Генералова Н. В., Львова Д. А., Соколова Н. А.* 34-й ежегодный конгресс Европейской ассоциации бухгалтеров // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2011. Вып. 3. С. 155–158.
9. *Lubrano M., Bauwens L., Kirman A., Protopopescu C.* Ranking Economics Departments in Europe: A statistical approach. URL: <http://www.cosce.org/pdf/avila/anexo%206.4.pdf> (дата обращения: 27.11. 2012).
10. *Пахомова Н. В., Рихтер К. К.* Формирование современной модели высшего экономического образования в контексте опыта зарубежных университетов // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2009. Вып. 2. С. 98–111.

Статья поступила в редакцию 17 декабря 2012 г.