

*Сунь Линь***БЮДЖЕТИРОВАНИЕ, ОРИЕНТИРОВАННОЕ НА РЕЗУЛЬТАТ: ОПЫТ КИТАЯ¹****Актуальность исследования**

С 1990-х годов Россия и Китай осуществляют переход от плановой экономики к рыночной. Многие системные задачи переходного периода, такие как организация процесса приватизации, преобразование институциональной среды и другие, являются общими для обеих стран. Для решения новых проблем, связанных с рыночной трансформацией экономики, правительствами России и Китая был предпринят ряд соответствующих реформ.

По некоторым направлениям реформ наиболее значительных успехов удалось добиться Китаю, например в вопросе перехода к международным стандартам бухгалтерской отчетности. Уже в 2007 г. стандарты бухгалтерской отчетности в Китае были в целом приведены в соответствие с международными, а в 2010 г. была опубликована «дорожная карта» реформы по дальнейшему внедрению и закреплению международных принципов бухгалтерского учета. В продвижении данной реформы Китай опережает другие страны с переходной экономикой; местные и иностранные инвесторы получили возможность пользоваться более объективной и прозрачной финансовой информацией, проблема сопоставимости данных финансового учета была успешно решена.

России, в свою очередь, удалось достигнуть положительных результатов в реформировании системы государственных финансов, в частности в реформе по внедрению элементов бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), и среднесрочного бюджетного планирования. Данная реформа была начата уже довольно давно, и накопленный опыт представляет значительную ценность для других стран с переходной экономикой.

С углублением реформ в странах с переходной экономикой постепенно обостряются следующие проблемы: с одной стороны, ограниченность бюджетных средств

СУНЬ ЛИНЬ — канд. экон. наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой экономики государственного сектора по направлению «Финансы и налоговое дело» Фуданьского университета (Китай, г. Шанхай); научный сотрудник Русско-Среднеазиатского центра при Фуданьском университете. В 2001 г. окончила аспирантуру Киевского национального университета имени Тараса Шевченко; в 2004 г. прошла постдокторскую программу на факультете менеджмента Фуданьского университета. Сфера научных интересов — экономика государственного сектора, финансы государства и предприятий, человеческий капитал. Автор и соавтор более 40 научных и учебно-методических публикаций, в том числе трех монографий и восьми учебников; e-mail: sunlin2011@gmail.com

¹ Данная работа является частью следующих научно-исследовательских программ: 1) «Изучение теоретических основ экономики государственного сектора и государственной экономической политики Китая» в рамках исследовательского проекта Национального фонда социальных наук Китая; 2) «Исследование реформы государственного бухгалтерского учета и улучшения эффективности правительства» в рамках исследовательского проекта Национального фонда социальных наук Китая; 3) «Народная жизнь и реформы государственных финансов» в рамках исследовательского проекта Фуданьской философской и социальной базы науки Инновации «985 проектов трех». Кроме того, настоящая статья получила поддержку Китайского совета стипендии (The China Scholarship Council) в Министерстве образования Китая.

© Сунь Линь, 2013

приводит к недостаточному финансированию системы социального страхования, здравоохранения, образования и других социальных функций государства; с другой — непрозрачность государственных финансов, отсутствие инструментов по повышению результативности использования бюджетных ресурсов способствуют возникновению дополнительных потерь и растрате бюджетных средств, что еще более усугубляет проблему ограниченности финансовых возможностей государства [1, с. 21]. Поэтому внедрение БОР и среднесрочного планирования бюджетных ассигнований стало актуальным направлением реформы государственного сектора во многих странах. Построение модели бюджетной системы, основанной на принципах БОР, является конечной целью бюджетной реформы Китая [2, с. 150].

Реформа БОР в развитых странах

Реформа БОР является актуальным направлением в сфере управления бюджетными ресурсами с 50-х годов XX в. Наибольший размах она получила в 1990-х годах, когда очередная волна преобразований, направленных на внедрение элементов БОР, начавшись в странах с развитой экономикой, дошла до развивающихся стран. На протяжении долгого периода развитые страны продолжали наращивать объемы доходов и расходов государственного бюджета, вследствие чего правительства столкнулись с комплексной проблемой *«высокого уровня социального обеспечения, большого объема бюджетных расходов, высокого уровня налоговой нагрузки, большого объема государственного долга (курсив наш. — С. Л.)»* [1, с. 21]. Вместе с ограничением объемов бюджетных расходов страны начали активно проводить реформы по внедрению БОР [3, с. 27]. В результате развитым странам удалось существенно повысить результативность использования бюджетных ресурсов. Например, правительство Дании объявило, что применение БОР существенно повысило эффективность сферы государственного высшего образования и медицинского страхования; в Англии в 2005–2008 гг. 20 млрд фунтов стерлингов государственных расходов были использованы более эффективно в результате применения процедуры оценки результатов [4, с. 74].

Информация о целях и основном содержании реформы БОР в развитых странах представлена на рис. 1.

Приведем примеры целей БОР в разных странах. В большинстве стран основной задачей реформы БОР является оптимизация бюджетных ассигнований в соответствии с принципом эффективности, что предполагает приоритетное распределение ограниченных бюджетных средств в зависимости от результативности деятельности того или иного государственного органа. В Канаде целями реформы БОР являются достижение результативности в управлении бюджетными ресурсами и повышение объема и эффективности предложения государственных услуг. В Новой Зеландии и Великобритании для повышения результативности деятельности государственных служащих и государственного сектора бюджетные ассигнования выделяются государственным органам на выполнение конкретных задач, которые определяются в соответствии с долгосрочной программой развития в той или иной сфере [4, с. 73; 5, с. 21].

При проведении реформы БОР в разных странах придерживаются либо поступательной, либо радикальной модели. Так, в Австралии внедрение БОР проводится поступательно, что позволяет использовать предварительный опыт реформы на экспериментальных участках в проведении повсеместной реформы. В Корее была применена

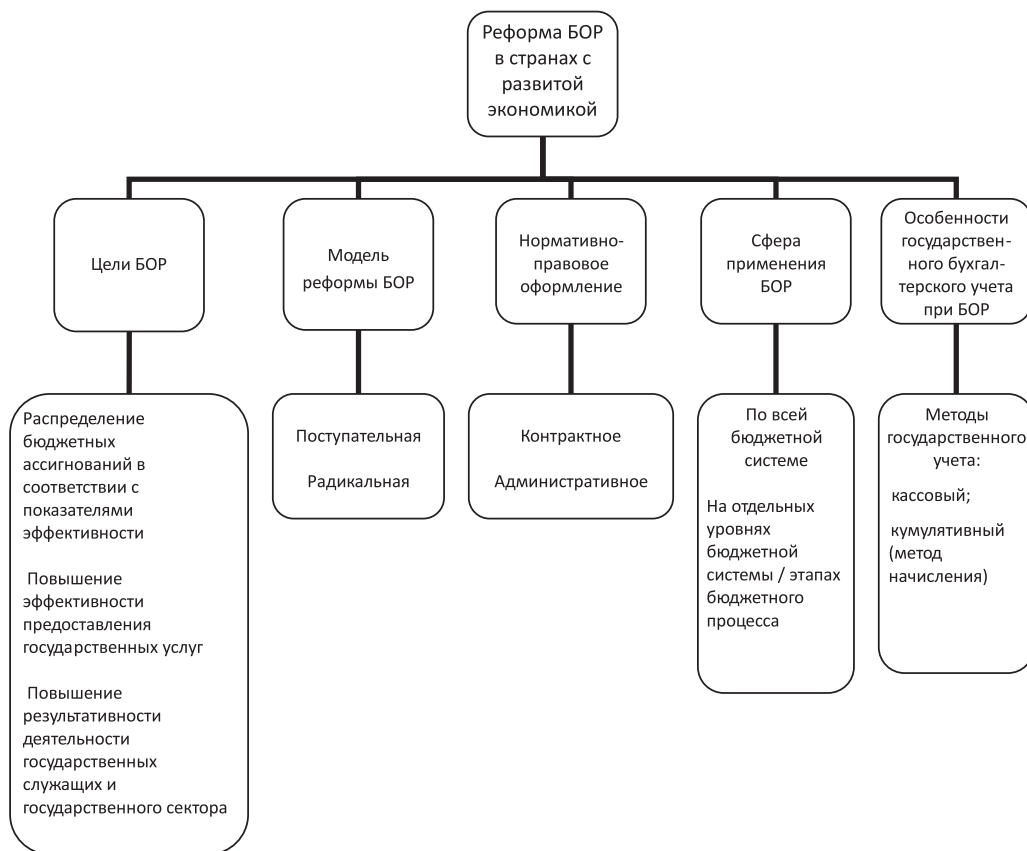


Рис. 1. Реформа БОР в странах с развитой экономикой.

радикальная модель внедрения БОР, в условиях которой реформу бюджетной сферы по четырем основным направлениям удалось провести в достаточно короткие сроки.

Что касается нормативно-правового подхода, то, например, в США, где особое внимание уделяется детальности формулировки целей бюджетных расходов и количественных показателей результативности, используется контрактное оформление бюджета; в контракте четко закреплена ответственность распорядителей бюджетных средств за достижение конкретных результатов, с помощью чего обеспечивается увязка бюджетных ассигнований с реализацией соответствующих задач. В Англии БОР осуществляется путем непосредственного административного регулирования; отсутствие законодательно закреплённых обязательств распорядителей бюджетных средств предполагает их большую независимость и гибкость в управлении собственными финансами [6, с. 44].

Наблюдаются различия по уровням применения БОР: в Америке оценка результативности деятельности распорядителей бюджетных средств осуществляется на каждом уровне бюджетной системы; в Австралии БОР применяется главным образом на этапе составления проекта бюджета; в ЮАР инструменты БОР задействованы в программной части бюджета.

В отдельных странах существуют особенности государственного бухгалтерского учета при БОР. В 2000 г. Великобритания опубликовала «Акт о государственных ресурсах и бюджетном учете» (Government Resources and Account Act 2000, GRA2000), который ввел повсеместное применение метода начисления [7, с. 26]. Для того чтобы ускорить процесс внедрения БОР, Франция провела комплексную реформу системы государственного бухгалтерского учета и аудита по трем основным направлениям: бюджетный учет, бухгалтерский учет органов государственной власти, учет и анализ издержек [8, с. 111–112].

Исходя из анализа проведения реформы БОР в западных странах, можно определить основные особенности результативно-ориентированной модели управления бюджетными ресурсами: 1) составление проекта бюджета на очередной период на основе комплексной и детализированной программы деятельности распорядителя бюджетных средств; 2) проведение системной оценки результативности расходов бюджета; 3) увязка распределения бюджетных ресурсов с реализацией конкретных задач [9, с. 1].

Начиная с 90-х годов XX в. многие развивающиеся страны, в том числе Россия, Китай, Чили, Малайзия, ЮАР, также приступили к внедрению БОР. Как в Юго-Восточной Азии, так и в Латинской Америке общепризнанно, что применение элементов БОР способствует повышению качества управления государственными финансами. Однако реформа БОР в развивающихся странах сталкивается с целым рядом проблем.

Опыт проведения реформы БОР в Китае: поступательный подход

Предпосылки и условия проведения реформы БОР в Китае. При выборе модели бюджетной системы необходимо исходить из уровня развития уже сложившейся системы бюджетных отношений. В период командно-плановой экономики 1949–1978 гг. Государственный комитет по экономическому планированию был главным бюджетным органом Китая. После рыночных реформ 1978 г. аппарат центрального планирования утратил свою роль главного распорядителя бюджетных ресурсов, однако постепенная децентрализация бюджетных полномочий отнюдь не привела к созданию эффективной бюджетной системы. В 1998 г. в ходе направленной на централизацию бюджетных полномочий реформы бюджетной системы была проведена централизация доходов и расходов различных ведомств и государственной казны, урегулирована процедура государственных закупок, введено раздельное администрирование доходов и расходов внебюджетных фондов. В результате удалось существенно повысить эффективность и прозрачность использования бюджетных средств, закрепить единство бюджетной системы [10, с. 12]. Однако в рамках такой модели бюджетного устройства трудно обеспечить ориентированность бюджетных расходов на достижение конкретных результатов, инициативность и гибкость распорядителей бюджетных средств в проведении собственной бюджетной политики. Сложившаяся в Китае система бюджетных отношений отличается раздробленностью и авторитарностью; при сохранении устаревшей формальной структуры межбюджетных отношений в реальности наблюдается значительная децентрализация бюджетных полномочий [11, с. 15–17].

Китай — многонаселенная страна, которая проходит через период трансформации институциональной среды и модели экономического развития. Решение целого спектра задач, связанных с ускоренной урбанизацией, комплексной проблемой развития сельского хозяйства и деревни, повышения уровня жизни сельских жителей, является

большой нагрузкой на бюджетную систему. Начиная с 2002 г. БОР позиционируется властями как основной вектор реформ, ориентировочная модель бюджетной системы на долгосрочную перспективу. Однако до настоящего времени никаких реальных шагов по внедрению инструментов БОР сделано не было. Таким образом, позиция Китая относительно реформы достаточно противоречива: с одной стороны, реальные предпосылки для осуществления БОР пока отсутствуют, с другой — правительственные органы все больше выступают за ускорение реформы.

Цели и способы внедрения БОР. С помощью реформы БОР правительство надеется повысить эффективность государственного сектора и результативность использования бюджетных средств, снизить уровень бюрократизма и коррупции — на настоящем этапе развития прогресс по этим направлениям имеет для Китая особенно важное значение. Конечной целью реформы БОР в Китае является формирование эффективной бюджетной системы с повсеместным применением БОР. Создание системы управления результатами в рамках бюджетного сектора послужит стимулом для институциональной реформы.

Ниже представлена логическая схема реализации реформы БОР в Китае (рис. 2).



Рис. 2. Стратегия реализации реформы БОР в Китае.
Источник: [18, с. 33].

Следует отметить, что начиная с 1998 г. в Китае идет формирование комплексной системы оценки государственных инвестиций, проводится оценка достигнутых результатов бюджетных программ. После того как идея оценки результативности получила развитие в Китае, исследователи, изучающие проблему реализации БОР на практике, пришли к выводу, что, хотя необходимые условия для проведения масштабной реформы БОР в Китае пока отсутствуют, повсеместное применение процедуры оценки

результативности администрирования бюджетных расходов вполне осуществимо. На настоящий момент оценка результативности администрирования бюджетных расходов действует применительно как к основной части бюджета, так и к его программной составляющей. На уровне центрального правительства были разработаны конкретные методологические указания по осуществлению оценки результативности бюджетных расходов: например, в 2005 г. Министерство финансов Китая опубликовало «Методологические указания по осуществлению оценки результативности расходов бюджета центрального правительства»; местные власти также начали уделять внимание оценке результативности бюджетных расходов в сфере образования, науки, здравоохранения, социальной помощи, социального страхования. Таким образом, Китай уже значительно продвинулся в реформе по внедрению механизмов оценки результативности деятельности правительства, началось проведение оценки эффективности отдельных ведомств, что является важным шагом на пути к БОР [3, с. 27].

Цель применения оценки эффективности органов исполнительной власти состоит не только в повышении качества администрирования бюджетных расходов, но и в создании необходимых предпосылок для проведения реформы БОР, достижении более эффективного распределения бюджетных ресурсов в долгосрочной перспективе. Логичным представляется такой путь осуществления реформы бюджетной системы: начав с повышения эффективности администрирования бюджетных расходов, создать идейные и технологические предпосылки для внедрения комплексной системы оценки деятельности государственных органов, которая, в свою очередь, послужит платформой для формирования бюджетной системы, основанной на принципах БОР.

Условия внедрения БОР в Китае

Плановое регулирование. Китай — страна с плановым регулированием социально-экономического развития. Пятилетний и годовой планы развития, принимаемые центральным правительством, определяют основные параметры соответствующих планов развития местных властей. Правительства каждого уровня в соответствии с директивами вышестоящего плана устанавливают задачи экономического и социального развития на своей территории и разрабатывают меры по их осуществлению. Таким образом, каждый уровень публичной власти отвечает как за формулирование целей развития, так и за распределение полномочий по их осуществлению между нижестоящими инстанциями. Это дает возможность четко определить, какой государственный орган несет ответственность за выполнение каких задач. Четкое распределение полномочий между участниками бюджетных отношений особенно важно, когда речь идет о бюджетной реформе на субнациональном уровне: сильная регулирующая роль центра позволяет снизить риски, связанные с проведением реформенных преобразований, усилить контроль над общим курсом реформы.

Формирование системы оценки эффективности администрирования бюджетных расходов и деятельности государственных органов. Использование системы оценки результативности для осуществления правительственного контроля за администрированием бюджетов различных уровней является обычной практикой на определенном этапе развития бюджетной системы в странах с переходной экономикой. Начиная с 90-х годов XX в. на всех уровнях исполнительной власти была создана система оценки эффективности деятельности государственных органов, установлена достаточно совершенная процедура оценки целесообразности крупных плановых программ. Это

подготовило концептуальную основу для осуществления взаимосвязи между задачей по достижению эффективного администрирования бюджетных ресурсов и задачей более высокого уровня по оптимизации их распределения. Министерство финансов уже начало в экспериментальном режиме проводить оценку эффективности нескольких крупных программ, что послужило повышению качества администрирования инвестиционных проектов центрального правительства, позволило осуществлять контроль за их реализацией на каждом этапе.

Основы бюджетной системы. Состоящая из бюджетов разных уровней система государственных финансов Китая с принятой в ней классификацией доходов и расходов и централизованным администрированием средств государственной казны способствует детализации полномочий правительств, облегчает анализ рынка общественных товаров и услуг методом «затраты—выпуск».

Позитивное отношение распорядителей бюджетных средств к внедрению системы оценки эффективности и БОР. Китай имеет многолетний опыт внедрения элементов БОР на отдельных экспериментальных участках. Например, в районе Нанхай города Фошань (провинция Гуандун) бюджетирование отдельных программ бюджета осуществляется в соответствии с принципами БОР; комплексная реформа БОР была проведена в районах Пудун и Миньхань города Шанхай.

Особенности и успехи реформы БОР в Китае. В отличие от западных стран с рыночной экономикой, реформа БОР в Китае осуществляется в условиях социалистической политико-экономической системы. Изначально инструменты БОР были разработаны на Западе и направлены в первую очередь на решение конкретных трудностей в управлении бюджетными ресурсами, с которыми сталкиваются местные власти. Однако в условиях социалистической системы для управления государственными финансами применяется более сложный метод, основанный на анализе «затраты—выпуск» [12].

Внедрение элементов БОР в Китае началось с использования системы оценки результативности правительственных органов. Начиная с 2001 г. в Хубэе, Хунани, Хэбее и других провинциях действуют небольшие экспериментальные участки, на территории которых применяется система оценки эффективности администрирования бюджетных ресурсов. В то же время в некоторых районах провинций Гуандун, Цзянсу, Чжецзян и г. Шанхай были образованы специальные подразделения по проведению оценки эффективности администрирования местных бюджетов — это подготовило организационную основу для последующего внедрения БОР.

В Китае реформа БОР осуществляется *снизу вверх*. Оценка эффективности администрирования бюджетных средств начинается с анализа тех показателей, которые наиболее непосредственно отражают уровень эффективности объекта оценки (в практике западных стран реформа БОР осуществляется *сверху вниз* и представляет собой ряд системных преобразований на каждом этапе бюджетного процесса). Например, в провинции Гуандун оценка результативности производится лишь в отношении бюджетных программ, объем финансирования которых превышает 5 млн юаней, такая избирательность не только позволяет приобрести ценный опыт из практики реформы на экспериментальном участке, но и способствует определению приоритетных направлений бюджетной политики.

Реформа БОР в Китае проходит в условиях уникальной исторически сложившейся социокультурной среды. Препятствиями на пути ее продвижения являются централизация политической власти и монопольный контроль правительства над рынком

общественных товаров. Среди других негативных факторов можно назвать повсеместный бюрократизм, постепенное угасание национальной идеи. Существование прочной сети общественных связей, опирающейся на родственные и близкие отношения, является характерной особенностью социокультурной среды Китая. Лежащие в ее основе идеи конфуцианства фундаментально закреплены в общественном сознании, отличаются исключительной жизнеспособностью. Устойчивость социокультурной среды затрудняет процесс институциональной трансформации. Зачастую при формальном изменении элементов институциональной системы на практике воспроизводятся прежние «порядки». В условиях такого авторитарно-бюрократического режима значимость нормативно-правовой базы отодвигается на второй план [13, с. 13].

Опыт внедрения элементов БОР в Китае показал, что использование результативно-ориентированных методов положительно влияет на эффективность бюджетных расходов. Прагматичный подход (направленность реформы на решение конкретных проблем на отдельных участках) и относительная легкость внедрения новых инструментов бюджетирования на небольшой территории обусловили успех использования элементов БОР на данном этапе, позволили распорядителям бюджетных средств накопить ценный опыт практической реализации данной реформы [1, с. 23]. Таким образом, был еще раз подтвержден вывод о том, что в условиях рыночной экономики и централизованной системы государственных финансов меры по повышению эффективности администрирования бюджетных ресурсов могут существенно повысить результативность государственных институтов. Однако, если рассматривать ход реформы БОР в Китае в ракурсе тех задач и содержания, которые обычно предполагает данная реформа, можно заключить, что в китайской модели внедрения БОР недостаточное внимание уделяется именно возможности применения БОР на макроуровне. Необходимо сформировать такие условия, в которых стимулировалась бы ответственность распорядителей бюджетных средств перед населением за достижение конкретных задач бюджетной политики, достигалась бы максимизация общественной полезности (в ее стоимостном исчислении) бюджетных расходов. В результате расширения сферы внедрения новых инструментов бюджетирования должна быть сформирована желаемая модель бюджетной системы [14, с. 125].

Ограничения реформы БОР в Китае. Аллен Шик высказал очень интересное мнение относительно нарастающего интереса развивающихся стран к децентрализованной модели управления бюджетными ресурсами в рамках реформы БОР. По его мнению, эта модель не подходит для развивающихся стран, «так как только после того (а никак не до того), как страны смогут создать надежную и контролируемую институциональную среду, управляющие (бюджетными ресурсами. — С. Л.) получают возможность самостоятельно распоряжаться отведенными им финансовыми средствами» [15, с. 34]. Китай проявляет большую осторожность в выборе курса и скорости реформ, предпочитает использовать метод проб и ошибок, проводя преобразования поступательно, внося по мере необходимости соответствующие коррективы [16, с. 19].

Некоторые теоретики и практики БОР считают, что в Китае отсутствуют необходимые условия и предпосылки для проведения данной реформы. В частности, можно отметить следующие проблемы:

1. *Отсутствие адекватной нормативно-правовой базы.* По сравнению с развитыми западными странами, где нормативно-правовое оформление БОР отличается достаточной разработанностью, в Китае, который делает только первые шаги в направ-

лении БОР, соответствующая законодательная база фактически отсутствует. Можно назвать лишь пять-шесть директив правительства, которые дают руководящие указания по осуществлению оценки эффективности расходов центрального правительства.

2. *Недостатки политико-административного устройства.* В отличие от США, где чиновники несут ответственность перед избирателями, в Китае чиновники более низкого уровня несут ответственность перед чиновниками более высокого уровня, а повышение по службе зависит исключительно от решения начальства. В условиях, когда оценка результативности того или иного ведомства производится под контролем вышестоящих чиновников, объективность такой оценки оказывается под сомнением.

3. *Несоответствие временных рамок стратегических планов развития и бюджетного процесса.* Как правило, стратегический план развития на среднесрочную перспективу принимается раз в пять лет и в течение данного периода не корректируется. Бюджет же принимается на каждый год. В этих условиях нередко случается, что финансовые параметры среднесрочного плана не соответствуют реальной экономической ситуации.

4. *Несоответствие курса бюджетной политики и исполнения бюджета.* Несмотря на то что в ходе реформы бюджетной системы большая часть бюджетных ресурсов была переведена в ведение Министерства финансов, оно не участвует в формулировании бюджетной политики. В результате нередко происходит разрыв между объявленным курсом бюджетной политики и исполнением бюджета.

5. *Неравномерность реализации реформы, отсутствие единства реформенных мер.* Многие местные правительства уже делали попытки использовать отдельные элементы БОР в бюджетном процессе. Как правило, устанавливаемые ведомствами показатели результативности сформулированы недостаточно четко, не могут быть количественно измерены и не поддаются проверке. Кроме того, отсутствуют единообразие и системность в содержании и форме докладов о проведенной оценке результативности, в результате чего сфера последующего использования этих инструментов достаточно ограничена. На практике местные правительства не проводят системный и комплексный анализ существующих конъюнктурных предпосылок, модели управления, выбранного курса реформ, институциональной среды, параметров результативности.

6. *Недостаточная развитость технологической базы для внедрения БОР.* В Китае используется традиционное затратное бюджетирование, основанное на индексации бюджетных расходов предыдущего года, при котором сдерживать их нарастание довольно сложно. Кроме того, в результате применения в бюджетировании кассового метода бухгалтерского учета финансовое положение распорядителей бюджетных средств не совсем адекватно отражается в системе государственных счетов.

В Китае используется поступательный подход к реализации реформы БОР. В соответствии с новой теоретической моделью бюджетирования реорганизуются бюджетный процесс и система управления бюджетными средствами. Наиболее активно реализация реформы БОР ведется правительством на отдельных экспериментальных участках. Предполагается, что впоследствии отработанные на экспериментальных участках инструменты БОР будут распространены на всю бюджетную систему. Возникновение такой «цепной реакции» придаст новый импульс административной реформе, будет способствовать общему совершенствованию социалистической рыночной экономики и в конечном итоге более качественному удовлетворению потребностей населения в общественных товарах и услугах. В отсутствие на настоящий момент необходимых

институциональных условий для проведения повсеместной реформы БОР необходимо сначала создать систему оценки эффективности администрирования бюджетных ресурсов и поступательно расширять сферу применения данного инструмента, опираясь на опыт реформ на экспериментальных участках. В результате проведения бюджетной реформы должны обеспечиваться приоритетное распределение ограниченных бюджетных ресурсов на решение наиболее значимых для общества задач, достигаться высокие показатели результативности использования бюджетных средств. Показатели результативности, в свою очередь, должны стать основным критерием оценки деятельности того или иного ведомства — того, насколько хорошо оно справляется (и справляется ли вообще) с возложенными на него функциями [17, с. 40].

Выводы

На основании проведенного анализа можно заключить, что главной целью проведения реформы БОР как в развитых, так и в развивающихся странах являются повышение результативности распределения бюджетных ресурсов и деятельности органов исполнительной власти, совершенствование институциональных основ государства. В результате реформы должно достигаться более качественное осуществление государством (правительством) возложенных на него задач. Особенностью проведения реформы БОР в развивающихся странах является поступательное внедрение новых инструментов бюджетирования, таких как система оценки результативности администрирования бюджетных расходов, проверка итогов деятельности распорядителей бюджетных средств и др. В ходе реализации реформы БОР страны с переходной экономикой должны сосредоточить усилия на решении следующих задач:

- расширение и детализация содержания бюджетной стратегии, удлинение горизонта бюджетного планирования;
- координация вопросов бюджетной политики и основных параметров бюджета на каждый бюджетный период, переформлирование действующих бюджетных программ в соответствии с новой моделью бюджетирования;
- пересмотр структуры бюджетных программ, повышение прозрачности финансовой информации в связи с использованием расширенной бюджетной стратегии и новой модели бюджетирования;
- усовершенствование практических основ государственного бухгалтерского учета, переход к ведению бухгалтерского учета методом начисления;
- внедрение новых финансовых стимулов и методов повышения ответственности распорядителей бюджетных средств.

Литература

1. Цяо Биньбинь. Оценка опыта реформ по внедрению бюджетирования, ориентированного на результат, — на примере провинции Гуандун // Исследование о развитии. 2007. № 1. С. 20–23.
2. Ма Цзюнь. Реформа государственных финансов: рационализация и демократизация. Пекин: Издательство центрального перевода, 2005. 324 с.
3. Бай Цзинмин. Четыре основные задачи реализации реформы БОР // Финансы и развитие. 2006. № 1. С. 26–31.
4. Лю Юйдун. Практика реализации реформы БОР в странах OECD // Финансы и бухгалтерский учет. 2010. № 5. С. 73–75.
5. Ли Тао. Детализация государственного бюджета: анализ мирового опыта реформ // Исследование о местных финансах. 2009. № 11. С. 20–22.

6. *Ли Хуэй*. Анализ опыта реформы БОР в Великобритании // *Экономический вестник*. 2008. № 5. С. 44–46.
7. *Люй Синьян*. Реформа БОР в Великобритании // *Вестник экономического исследования*. 2011. № 22. С. 24–26.
8. *Хуан Янь*. Реформа БОР во Франции в рамках новой системы LOLF // *Журнал государственного администрирования*. 2011. № 4. С. 101–128.
9. *Бай Цзинмин*. Бюджетирование, ориентированное на результат: разумный выбор // *Китайские финансы*. 2008. № 8. С. 1.
10. *Ван Сюйцзе*. О совершенствовании государственной бюджетной системы Китая — в сопоставлении с современной американской бюджетной системой // *Журнал Центрального университета финансов и экономики*. 2010. № 12. С. 12–17.
11. *Ма Цзюнь Хуилин*. Неформальный институт в бюджетировании китайских провинциальных органов: теоретические рамки транзакционных издержек // *Экономическое исследование*. 2004. № 10. С. 14–23.
12. Заместитель Министерства финансов: для создания системы БОР нужно заложить прочную основу // *Газета о финансах и экономике в КНР*. 2004 г. (дата обращения: 30.06.2004).
13. *Ли Янь, Ван Юйлун*. Об институциональных препятствиях реформы БОР в Китае // *Журнал Центрального университета финансов и экономики*. 2005. № 6. С. 11–14.
14. *Яньюйца, Долио*. Направление реформы бюджета в КНР // *Форум общественной науки*. 2007. № 3. С. 124–126.
15. *Аллен Шик*. Современный подход к управлению государственными расходами / пер. Ван Вэйси-на. Пекин: Издательство экономического управления, 2000. 135 с.
16. *Чжан Юйжуй, Чэнь Цзюйюй*. Практика реформы по внедрению результативно-ориентированного управления бюджетными ресурсами — на основе сравнения международного опыта // *Журнал Шансиского университета финансов и экономики*. 2008. № 11. С. 18–23.
17. Исследовательская группа по проведению экономического анализа проблем государственных финансов и торговли при Институте социологии Китая. Исследование реформы финансового менеджмента в бюджетной сфере в период Двенадцатого пятилетнего плана // *Финансовое исследование*. 2010. № 11. С. 39–42.
18. Исследовательская группа по проведению проблем внедрения системы оценки эффективности администрирования бюджетных расходов в Китае. Исследование внедрения системы оценки эффективности администрирования бюджетных расходов в Китае // *Обзор экономических исследований*. 2006. № 29. С. 2–36.

Статья поступила в редакцию 15 апреля 2013 г.