

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

### **ХVI ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА: ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ СИСТЕМ И ПРОЦЕССОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ»**

14 декабря 2012 г. кафедра управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ организовала и провела очередную ежегодную Всероссийскую научно-практическую конференцию, посвященную актуальным проблемам менеджмента в России на современном этапе. Ее работу возглавил Оргкомитет в составе: председатель — д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой СПбГУ Ю. В. Кузнецов, сопредседатель — д-р экон. наук, проф. Ю. А. Маленков, члены Оргкомитета — д-р экон. наук, проф. С. В. Соколова, канд. экон. наук, доц. В. П. Кайсарова.

В научно-практической конференции приняло участие более 80 человек, в том числе преподаватели академической науки, представители бизнеса и органов управления различных регионов РФ. Присутствовали участники конференции из различных государств — России (Москва, Санкт-Петербург, Владимир, Мурманск, Хабаровск, Вологда, Новгород, Республика Коми), Украины, Китая. С основными докладами выступили 5 докторов и 4 кандидата экономических наук. В центре внимания участников конференции находились актуальные проблемы теории и практики формирования эффективных систем и процессов:

- государственного стратегического управления (федеральных и региональных);
- стратегического управления на предприятиях;
- стратегического управления туризмом.

Тема конференции была инициирована в связи с выполняемой на кафедре управления внебюджетной научно-исследовательской работой «Стратегия модернизации: новое качество государственного и регионального стратегического управления».

В современных условиях проблемы повышения качества государственного и регионального управления являются крайне актуальными, особенно в сфере развития государственного стратегического управления на федеральном и региональном уровнях. До настоящего времени в РФ нет основных правовых документов, которые бы регламентировали и упорядочивали ситуацию в этой сфере. Администрации регионов и отраслевые министерства в последние годы разрабатывают стратегии развития, но их качество оставляет желать лучшего. Многие из них содержат методологические просчеты, повторяются типичные ошибки прошлых периодов, стратегии неконкретны, малосодержательны, в значительной мере нереальны для выполнения. Отсутствие надежных стратегий существенно снижает качество государственного и регионального управления и ведет к низкой эффективности ряда процессов социально-экономического развития РФ.

В последние годы развернулась дискуссия по поводу целесообразности государственного регулирования развития экономики РФ. При этом в качестве примеров приводятся ведущие страны мира. Но сегодня эти примеры уже не столь убедительны, как это было раньше, когда западные страны были абсолютными мировыми лидерами. Стрелка экономического лидерства все более поворачивается в сторону Китая и Индии. Еврoзона и США медленно, но неуклонно теряют позиции доминирования на экономической и политической аренах. США прилагают

большие усилия, чтобы сохранить свое первенство, инвестируя огромные средства в развитие науки и предлагая очень выгодные условия для эмиграции ученых из других стран. Среднегодовой отток ученых из Евросоюза в США специалисты оценивают в 500 тыс. человек. Однако Китай и Индия, которые существенно опираются на государственное регулирование экономического развития, судя по всему, добиваются гораздо большего, чем экономики других стран. США и ЕС в последние годы экономический кризис вынудил применить методы активного вмешательства государств в экономическую сферу.

В РФ сегодня нужно в первую очередь решить проблемы повышения качества государственного стратегического управления, обеспечить его модернизацию, а в ряде сфер — полную реорганизацию (ЖКХ, правоохранительная система, космические исследования и др.). Существует ряд проблем на пути развития государственного стратегического управления. Ряд из них обсуждался на конференции.

Д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ, заслуженный работник высшей школы Ю. В. Кузнецов в докладе «О необходимости государственного регулирования в современных условиях» определил значимость и актуальность проблемы укрепления и развития государственного регулирования в РФ и в то же время отметил ее неоднозначность. Еще в 90-е годы прошлого века Нобелевский лауреат по экономике Дуглас Норт, анализируя экономику России, выделил три основные задачи: 1) освоить перемены и новые механизмы; 2) преодолеть негативные последствия ранее сделанных ошибок; 3) сохранять ценное из наследия прошлого. Эти рекомендации так и не были реализованы. В Японии после Второй мировой войны был сделан акцент на государственное регулирование национального развития, что обусловило экономические успехи. Во Франции весьма существенно развито государственное регулирование экономики в различных формах: 1) индикативного планирования; 2) системы национальных рынков, определяющую роль на которых играют государственные заказы; 3) системы государственных регуляторов (налоги, государственные дотации, правила). Академик РАН Е. М. Примаков на ассамблее Совета безопасности РФ в своем докладе отметил, что в России самый высокий уровень дифференциации богатства в мире: 96 российских миллиардеров владеют 30% национального богатства. В результате такой концентрации капиталов не решается ряд важных социальных проблем. В то же время Президент США Обама недавно внес изменения в реорганизацию системы здравоохранения в интересах населения.

Д-р экон. наук, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ Ю. А. Маленков в докладе «Новая модель интеграционной эффективности государственного стратегического управления» отметил, что в современной экономике успех зависит не столько от финансовых возможностей, сколько от умения эффективно их использовать, активизировать внутренний потенциал персонала, обеспечить процессы управления новыми механизмами и научными инструментами управления, в первую очередь стратегическими. В докладе освещен новый подход к оценке интеграционной эффективности государственного стратегического управления (ГСУ) на основе количественной комплексной оценки эффективности решения государственными органами и руководством стратегических проблем развития экономики страны и общества, которая учитывает стратегические цели ГСУ. В качестве основных направлений стратегической оценки предложены: *уровень конкурентоспособности страны* — главное условие ее выживания в глобальной конкурентной среде, которая с каждым годом становится все более агрессивной; *уровень устойчивости развития экономики* — необходимое условие для выживания страны в новом глобальном и неустойчивом окружении; *способность руководителей и госслужащих противостоять стратегическим внешним и внутренним угрозам*. Данные критерии образуют основу успешного развития и могут быть количественно выражены в виде динамики экономического роста, степени ее защиты от глобальных угроз, авторитета власти и ряда других параметров. Модель интегративной оценки эффективности ГСУ включает в себя девять наиболее важных составляющих, которые можно назвать, пользуясь современной терминологией, драйверами развития экономики. Низкий уровень любого из них приводит к снижению эффективности ГСУ. Отсутствие стратегических интегративных оценок в системах ГСУ ведет к дезориентации экономики и общества и повто-

рению стратегических просчетов прошлого. В истории России известны периоды, когда несоответствие уровня ГСУ стратегическим угрозам ставило страну на грань существования. Поэтому руководству страны и госаппарату необходимо интегративно оценить и контролировать стратегическое развитие страны, обеспечить соответствие систем ГСУ стратегическим критериям, целям и рискам. В докладе представлены два основных сценария стратегического развития на ближайшие 5–7 лет с оценками драйверов эффективности экономики. *Главный вывод:* в ближайшем периоде возможно либо существенное улучшение, либо резкое ухудшение экономической ситуации в РФ, промежуточный сценарий, характерный для последних лет, маловероятен. Переход от фрагментарных оценок к интегративной оценке эффективности ГСУ предложено считать стратегически важным направлением повышения качества систем и методов управления.

Главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики Российской Академии наук, д-р экон. наук, профессор А. А. Румянцев в докладе «Постиндустриальный технологический способ производства — стратегическое направление научно-инновационной деятельности» рассмотрел проблемы категории постиндустриального технологического способа производства, его особенности, критерии технологических способов производства. Опираясь на появившиеся технологии, отличные от индустриальных, предложено сформулировать критерии постиндустриального технологического способа производства как использования процессов, протекающих в самой природе, когда продукты и услуги получают путем управления природными процессами. К ним могут быть отнесены технологии получения возобновляемой энергии, атомно-молекулярные технологии, в том числе нанотехнологии, лазерные технологии выращивания изделия из порошкообразного металла и др. Пока еще нельзя охарактеризовать весь спектр постиндустриальных технологий. Они находятся в основном на стадии научных исследований, изготовления лабораторных образцов, единичных изделий, малых серий продукции. В качестве характеристик постиндустриального технологического способа производства предложены:

- получение энергии за счет возобновляемых источников;
- производство продукции путем управления атомно-молекулярными процессами (нано-, биотехнология);
- производство изделий из металлического порошка лазерным облучением по компьютерной программе.

В докладе приведен ряд примеров из сферы стратегического развития постиндустриального способа производства на Северо-Западе РФ, включая:

- разработки биотехнологических производств в агропромышленном комплексе Республики Карелия, Республики Коми, в Вологодской, Ленинградской, Мурманской областях;
- разработку новых наноструктурных материалов, технологий и устройств наноэлектроники в Республике Карелия, Новгородской области;
- создание нанотехнологических центров в Физико-техническом институте, ЦНИИ конструкционных материалов «Прометей» в Санкт-Петербурге и планирование нанопарка на базе Петербургского института ядерной физики (Гатчина).

Основная проблема — как согласовать краткосрочные и стратегические долгосрочные возможности и потребности российской науки и экономики, распределение средств на ближнюю перспективу (неоиндустриализацию) и стратегические направления научных исследований, чтобы не упустить шанс не отстать от разработки и применения технологий постиндустриальной эпохи.

Канд. экон. наук, доцент кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ В. П. Кайсарова в докладе на тему «Развитие методического инструментария стратегического управления крупного города» рассмотрела ряд подходов к концепции устойчивого развития. Выделены два основных подхода к определению методических приемов стратегического управления общественных услуг крупного города: 1. Научно-аналитический подход — выявление критических состояний отдельных индикаторов, значения которых могли бы сигнализировать о потенциальной возможности наступления

критического состояния на стадии зарождения соответствующей тенденции развития. Подход представляется наиболее перспективным в научном смысле, однако его применение на практике достаточно затруднено в силу как недостаточной разработанности, так и объективной сложности для понимания. 2. Прикладной подход — определение соответствия показателей стратегического управления общественными услугами крупного города конкретным положениям программных документов международных организаций (ООН, МРОТ, ВОЗ и др.). Он более понятен управленцам и широкому кругу общественности, но необходимо отсеять ненужные показатели, трансформировать глобальные показатели в показатели городского уровня и добавить специфические показатели для некоторых общественных услуг. В Российской Федерации состояние статистики не удовлетворяет возросшие информационные потребности. Концепции методических инструментов стратегического управления используются достаточно редко для крупных городов России и их отдельных подсистем, так как имеют отдельные недостатки. Так, методики не учитывают особенности перспективной динамики общественных услуг, в основном нацелены на преследование краткосрочных целей, анализ только финансовых показателей общественных услуг не дает полноценной картины для стратегического планирования, при использовании инструментов стратегического управления общественными услугами требуется дополнительное определение выгод и преимуществ субъектов управления. Автор доклада пришла к выводу, что методический инструментарий стратегического управления в крупных городах находится в стадии формирования.

Д-р экон. наук, профессор зав. кафедрой Санкт-Петербургского Национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики (НИУ ИТМО) *М. А. Макаrenchенко* в докладе на тему «Влияние национальной культуры на инновационную активность макроэкономических субъектов» предложила в составе общего инновационного потенциала выделить кадровый инновационный потенциал — меру способности и готовности персонала и руководства организации осуществлять инновационную деятельность в рамках данной организации, совокупность креативной способности, желания и готовности персонала к инновационной деятельности, а также способность, желание и готовность руководства организации обеспечить эту деятельность. Выдвинут ряд требований к организационной культуре, способной стимулировать инновационную деятельность компании, включая следующие: ориентация на долгосрочную перспективу, способность менеджмента идти на риск, поощрение новаторства и новых идей, содействие их развития руководством.

Д-р экон. наук, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ *С. В. Соколова* в докладе на тему «Научные методы исследования государственного стратегического управления» рассмотрела общеметодологические и специфические методы исследования государственного стратегического управления. К общеметодологическим отнесены системный, структурно-функциональный, эволюционный методы, методы аналогий, формализации и ряд других. Частно-научные, специализированные методы исследования государственного стратегического управления содержат: отраслевой и территориальный анализ, типологию, моделирование, исследование систем управления, изучение операций, сравнительный анализ, социологические исследования и т. д. Особо в этой группе следует выделить методы стратегического анализа и прогнозирования. К специфическим методам исследования государственного стратегического управления на региональном уровне относятся: методы регионального прогнозирования, картографические, методы территориального анализа размещения производительных сил, рекреационных зон и др. Выделен ряд методов, которые возможно адаптировать к исследованию государственного стратегического управления. Это, прежде всего, методы анализа среды функционирования: PEST-анализ; SWOT-анализ; PEST plus-анализ, матрица БКГ; матрица «Мак-Кинзи»; методы территориального анализа; методы отраслевого анализа; стратегическая группировка, анализ конкурентных факторов успеха; ситуационный анализ и др. Стратегический анализ внутренней среды на федеральном и региональном уровнях исследования включает в себя методы: анализа ключевых факторов успеха, социологических исследований населения территорий, ресурсного анализа, анализа федеральных и региональных бюджетов, исследования документов, относящихся к государственному стратегическому управлению, анализа существующей структуры государствен-

ного управления на предмет наличия структур, выполняющих функции стратегического управления, SNW-анализ, модель 7S.

Канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой экономической теории и социальной политики экономического факультета СПбГУ *О. А. Канаева* в докладе на тему «Модель стратегической корпоративной социальной ответственности» рассмотрела ряд проблем, связанных с формированием стратегического подхода к корпоративной социальной ответственности.

Предложен ряд возможных направлений интеграции принципов корпоративной социальной ответственности в стратегию компании: переосмысление ценности нематериальных активов компании (таких, как интеллектуальный, человеческий, социальный и репутационный капиталы компании); переосмысление взаимоотношений с заинтересованными сторонами; выявление долгосрочных социальных тенденций; внедрение инноваций, позволяющих обеспечить не только экономический, но и социальный и экологический эффекты; минимизация и интернализация отрицательных внешних эффектов; внедрение систем управления качеством продукции; ответственное ценообразование. Подчеркнуто, что новым в стратегическом подходе к корпоративной социальной ответственности является то, что ее предметом становятся инвестиции, институты, общи (совместные) ценности, соответствующие бизнес-решения. В докладе освещен опыт ОАО «ВымпелКом» по реализации стратегического подхода к корпоративной социальной ответственности.

Д-р экон. наук, зав. кафедрой информационных систем в экономике экономического факультета СПбГУ *В. Г. Халин* в докладе «Методология оценки эффективности государственной политики в области образования в контексте модернизации российской высшей школы» изложил результаты исследований и сделал теоретические выводы. В докладе акцентировано внимание на том, что, с одной стороны, низкий уровень государственного управления модернизацией российской высшей школы является препятствием на пути ее развития, а с другой — государство последовательно снижает долю своей ответственности за состояние дел в сфере образования и целенаправленно исключает из законодательства ключевые положения, которые касаются государственных гарантий приоритетности его развития. Рассмотрены и проанализированы различные мировые рейтинги вузов. Проведено сопоставление уровней их финансирования с уровнями финансирования вузов РФ, и в первую очередь преподавателей. Российская Федерация по уровню расходов на высшее образование в ВВП занимает последнее место — как среди стран — членов ОЭСР, так и среди присоединившихся стран — 0,7%, что в два раза ниже, чем в развитых странах (средний показатель по странам ОЭСР — 1,3% ВВП). Например, расходы на высшее профессиональное образование в Канаде, Корее и США составляют более 2% ВВП, научные же бюджеты российских университетов — не более 0,04% ВВП, в то время как в развитых странах — 0,25–0,4% ВВП.

Предложен подход: оценивать эффективность государственной политики в сфере высшего профессионального образования через эффективность составляющих ее структурных элементов: нормативно-правового обеспечения и ресурсного сопровождения функционирования и развития российской высшей школы, отражающих степень соответствия их содержания тем целям и задачам, которые стоят перед высшей школой России в условиях ее модернизации.

Главные выводы: 1) неэффективная организация государственного управления в сфере российской системы высшего профессионального образования ведет к развитию процессов дезорганизации и крупным экономическим потерям; 2) методология оценки эффективности государственной политики в области образования, проведенный анализ институциональных изменений и ресурсного сопровождения модернизации российской высшей школы показали неэффективность государственного управления реформированием российской системы высшего профессионального образования.

Канд. экон. наук, доцент кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ *В. Г. Родионов* в докладе «Совершенствование структуры кооперации российской экономики как ключевой фактор роста ее эффективности» рассмотрел вопросы количественной оценки экономической эффективности с использованием мультипликатора занятости — индикатора соотношения затрат овеществленного и живого труда, отражающего, по мнению автора, с позиций синергетического подхода уровень эффек-

тивности сложившейся кооперации (относительную величину добавленной стоимости). По оценкам автора, в РФ значение мультипликатора занятости в 2010 г. составило 3,7, норма прибыли равнялась 0,11, отсюда вес мультипликатора занятости превосходил вес нормы прибыли более чем в 30 раз. Основной вывод докладчика заключается в том, что в России менеджмент ориентирован на норму прибыли, а главный источник роста эффективности экономики — это совершенствование структуры кооперации, а не норма прибыли.

Д-р экон. наук, декан факультета «Менеджер» Хабаровской государственной академии экономики и права *И. В. Зикунова* в докладе «Проблемы развития предпринимательства на Дальнем Востоке» рассмотрела стратегические проблемы развития депрессивного региона. Нерешенность дальневосточных проблем до настоящего времени, по мнению автора, является результатом институциональной неэффективности, незавершенности в реализации программных мероприятий, системно-динамической разбалансированности в проведении политики регионального реформирования. Федеральная целевая программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья, действующая с 2008 до 2013 г., выполнена всего на 28%. Рост предпринимательской активности является одним из факторов преодоления депрессивности Дальнего Востока. Рассмотрены два пути ее подъема: 1) точка зрения федерально-регионального уровня законодательно-исполнительной власти — это меры по косвенному экономическому стимулированию инвестиций в крупный бизнес, вслед за которым должны развиваться малые бизнес-формы, а также финансирование инфраструктурных проектов; 2) точка зрения экспертов общественных и исследовательских организаций состоит в том, что индустриализацию следует начинать с сельского хозяйства, малых перерабатывающих производств, с развития местных сообществ. Автор считает оба подхода недостаточно эффективными, так как Дальний Восток — это малозаселенный регион, с невысокой плотностью конечного потребления, относительно низкими потребительскими доходами, с суровыми условиями для развития сельского хозяйства, а оба варианта оставляют нерешенным освоение богатого ресурсного потенциала региона, развитие новых индустриальных предприятий, обеспечивающих выпуск продукции с высокой нормой добавленной стоимости. Такие производства на первом этапе должны выполнять роль долгосрочных опорных точек роста конкурентоспособности региона, точек притяжения квалифицированной рабочей силы, стабилизации численности населения и его воспроизводства, поступательного роста потребительских доходов. На втором посткризисном этапе были бы целесообразными меры по стимулированию малого и среднего бизнеса, когда для этого во внешней среде сложился бы спрос на продукты и услуги конечного потребления, в производстве которых, собственно, и специализируется малый бизнес.

Ст. преподаватель кафедры экономики, учета и финансов Горного университета СПб *И. В. Сакович* в докладе «Развитие государственного регулирования банковского сектора России» отметила, что новые правила регулирования банковского сектора с целью минимизации рисков выдвигают более жесткие требования к капиталу, структуре активов и денежным потокам банков. Стратегически важной задачей является применение новых банковских стандартов Базель III в России с целью приведения банковского регулирования и надзора в Российской Федерации в соответствие с международными стандартами в этой области. Помимо усиления устойчивости банков к стрессовым ситуациям, это позволит российским банкам увеличить их кредитные рейтинги и быть полноправными участниками международных финансовых отношений. Проблема заключается в создании условий, чтобы применение новых стандартов внешнего регулирования прошло для банков с наименьшими затратами и не привело к появлению новых рисков.

Канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры маркетинга и инновационной деятельности Киевского национального университета имени Тараса Шевченко *В. С. Балан* в выступлении на тему «Методическое обеспечение управления взаимодействием стратегических зон хозяйствования диверсифицированного предприятия» рассмотрел теоретическую проблему оптимального режима функционирования диверсифицированного предприятия. Предложена структурная модель на основе построения матрицы «Взаимодействие — синергия», которая включает ряд этапов выявления и определения взаимодействия стратегических зон хозяйствования на основе экспертно-аналитического метода DEMATEL, определение уровня синергизма, построение частичных матриц и интегральной модели.

В выступлениях участников был поставлен и рассмотрен ряд актуальных проблем формирования эффективных систем и процессов стратегического управления в различных сферах экономики РФ. Проведение научной конференции будет способствовать развитию научных исследований и содействовать развитию стратегических подходов в этой важной области научных знаний.

*Ю. В. КУЗНЕЦОВ* — д-р экон. наук, профессор,  
зав. кафедрой управления и планирования  
социально-экономических процессов  
экономического факультета СПбГУ;  
*Ю. А. МАЛЕНКОВ* — д-р экон. наук, профессор  
кафедры управления и планирования  
социально-экономических процессов  
экономического факультета СПбГУ;  
e-mail: m800@list.ru

Статья поступила в редакцию 15 апреля 2013 г.