

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

УДК 336.01

*Н. В. Генералова, Т. О. Дюкина, Н. А. Соколова*

### **МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ: ВЗГЛЯД ИЗ ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ» (ВТОРЫЕ СОКОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)**

11–12 апреля 2013 г. в Санкт-Петербурге состоялась вторая международная научная конференция «**Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее**» под руководством экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Конференция была посвящена памяти выдающего ученого, доктора экономических наук, профессора и заведующего кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ, заслуженного деятеля науки РФ Ярослава Вячеславовича Соколова (1938–2010). В ней участвовало более 170 ученых и специалистов-практиков из 18 стран (для сравнения — в Первых Соколовских чтениях приняли участие 125 человек из 10 стран [1], в том числе: Австралия (1), Бразилия (4), Германия (3), Египет (1), Италия (3), Китай (1), Литва (6), Малайзия (1), Мексика (1), Молдова (2), Польша (1), Беларусь (13), Россия (99), Турция (4), Украина (22), Франция (4), Эстония (3), Южная Африка (1). Российская Федерация была представлена 16 городами: Воронеж (2), Екатеринбург (2), Йошкар-Ола (1), Казань (2), Краснодар (8), Красноярск (1), Магнитогорск (1), Москва (16), Набережные Челны (1), Новокузнецк (1), Новосибирск (2), Псков (1), Ростов-на-Дону (8), Санкт-Петербург (50), Ставрополь (2), Улан-Удэ (1). К сожалению, не все участники, приславшие материалы в адрес конференции, смогли лично принять участие в ее работе. Согласно регистрационным данным, на конференции присутствовало более 150 человек (без учета студентов и магистрантов).

В начале пленарного заседания с краткими приветственными сообщениями выступили первый вице-губернатор Ленинградской области *К. Н. Патраев*, директор Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России *Е. И. Копосова* и заведующий кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ *В. В. Ковалев*. После официальной части были заслушаны доклады.

Представитель Министерства финансов Республики Беларусь *Т. Н. Рыбак* рассказала о текущем этапе регулирования бухгалтерского учета в Белоруссии. Она акцентировала внимание на том, что основным инструментом реформирования учетной системы в Белоруссии, как и во многих других странах, являются Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). В последние годы национальная правовая база по бухгалтерскому учету и отчетности была серьезным образом переработана с учетом требований МСФО. В настоящее время принят в первом чтении проект Закона «О бухгалтерском учете и отчетности», который предусматривает обязанность составления консолидированной отчетности по МСФО для общественно значимых организаций: банков, страховых организаций, открытых акционерных обществ.

*В. В. Ковалев* начал выступление с информации о выдающихся ученых, внесших весомый вклад в развитие бухгалтерского учета и профессии бухгалтера, которые ушли из жизни в последние годы. В сообщении были представлены краткие сведения о жизненном пути и научных

достижениях д-ра экон. наук, профессора, генерального директора Института профессиональных бухгалтеров России *Олега Моисеевича Островского* (1938–2012); профессора Университета Глазго *Клайва Эммануэля (Clive Emmanuel)* (1947–2012) и профессора Техасского университета в Далласе *Адольфа Энтховена (Adolf J. H. Enthoven)* (1929–2013). Докладчик отметил особую роль профессора Энтховена, стоявшего у истоков перемен в советской (российской) системе учета и бухгалтерского образования, начавшихся в конце 80-х годов XX в. Далее В. В. Ковалев выступил с докладом на одну из самых злободневных тем о проблеме признания бухгалтерского учета как науки. Были освещены следующие аспекты этого вопроса: 1) эволюция учета как практики; 2) ретроспектива трактовки учета как науки, в том числе в контексте концепции Т. Куна о структуре научных революций; 3) современное состояние российской бухгалтерской науки. Приведенные факты и рассуждения позволили сделать аргументированные выводы о том, что бухгалтерский учет как отрасль науки имеет вполне сложившиеся традиции и перспективы и что современный этап развития теории учета акцентирован на его новых направлениях, обусловленных взаимодействием со смежными областями знаний, такими как психология, социология, право, теория финансовых рынков, теория информатики и проч.

*Шавки Фараг* (Школа бизнеса Американского университета в Каире) в своем докладе, посвященном глобализации учета, поднял вопрос о принятии МСФО как необходимом условии увеличения потока капитала из развитых стран в развивающиеся, способствующем более эффективному распределению мировых ресурсов. По мнению докладчика, несмотря на трудности, возникающие при внедрении международных стандартов, с которыми сталкивались и будут сталкиваться развивающиеся страны, этот аргумент был довольно мощным для содействия принятию МСФО.

*М. И. Кутер* (Кубанский государственный университет) поднял вопрос о необходимости уточнения учетной теории, для чего следовало бы вновь обратиться к истокам нашей профессии, к истории бухгалтерского учета. Докладчик отметил, что эволюция становления бухгалтерии — это история развития бухгалтерских регистров, и привел их генезис.

Завершил пленарное заседание *В. Я. Соколов* (Санкт-Петербургский государственный экономический университет), который выступил с докладом, посвященным профессиональной биографии замечательного русского бухгалтера, теоретика учета конца XIX в. В. Д. Белова и его вкладу в науку.

Первый день конференции продолжили заседания параллельных секций и Круглых столов. Во второй день помимо параллельных секций участники конференции могли принять участие в двух симпозиумах. Организация работы конференции и распределение докладов по секциям представлены в таблице.

#### Организация работы конференции и распределение докладов по секциям

Наименование	Количество докладов
Пленарное заседание	6
Секция 1. История бухгалтерского учета (заседание и Круглый стол)	12
Секция 2. Бухгалтерское образование	5
Секция 3. Теория бухгалтерского учета (два заседания)	16
Секция 4. Проблемы анализа отчетности	6
Секция 5. Аудит: история и современность (Круглый стол)	7
Секция 6. Профессия бухгалтера	5
Секция 7. Финансовая отчетность	7
Секция 8. Управленческий учет	9

Секция 9. Бухгалтерский учет и статистика (Круглый стол)	9
Секция 10. Бухгалтерская лингвистика	6
Секция 11. Бухгалтерский учет недр и окружающей среды	8
Секция 12. Бухгалтерский учет, государство и социальная среда	6
Симпозиум I. Независимый аудит: уроки прошлого	2
Симпозиум II. Стандартизация и глобализация учета и отчетности	3
Стеновые доклады	23
Итого	130

В первый день конференции научная дискуссия секции «История бухгалтерского учета» развивалась в двух направлениях: 1) происхождение бухгалтерского учета; 2) персоналии. В своем выступлении *К. Ю. Цыганков* (Сибирская академия финансов и банковского дела) выразил солидарность с мнением профессора *Я. В. Соколова* о том, что самой большой тайной бухгалтерского учета была и остается тайна его происхождения. Докладчик высказал несогласие с господствующей сегодня в экономической литературе теорией средневекового возникновения бухгалтерского учета и высказал гипотезу о том, что такую систему могли создать только выдающиеся профессиональные римские методологи в результате целенаправленных усилий в течение тысячелетия. Заметим, что эта гипотеза впервые была высказана в 1607 г. уроженцем города Брюгге, знаменитым математиком и бухгалтером *С. Стевином* (*Simon Stevin*, 1548–1620). Современные авторитетные историки бухгалтерского учета весьма сдержанно относятся к данной гипотезе, поскольку полагают, что серьезного фактологического материала в ее подтверждение не имеется. Ученые из Турции *О. Сиркеси* (Университет Аврассии) и *Л. Ю. Ядигар* (Университет Юрт Хаккари) на основе археологических исследований, исторических статей, а также изучения антропологических взаимосвязей бухгалтерского учета с другими дисциплинами сделали попытку заглянуть в прошлое более чем на 40 тыс. лет назад (до сих пор самым ранним периодом существования бухгалтерии в имеющихся концепциях происхождения бухгалтерского учета считался период 15 тыс. лет). Второе направление исследований исторической секции было представлено докладами *Ж. П. Косенза* (Федеральный университет Флуминенсе), *А. Ж. Резенде* (Университет Сан-Паула), *Э. К. Сильва* (Университет штата Рио-де-Жанейро), *Н. Н. Клинова* (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации), *Д. В. Назарова* (Заочный финансово-экономический институт), *А. Л. Дмитриева* (Санкт-Петербургский государственный университет), посвященными ярким персоналиям в области учета, таким как *М. Якоб*, *Э. Перцов*, *В. Зазерский*.

Во второй день конференции участники этой секции продолжили полемику по темам, посвященным эволюции методов бухгалтерского учета. Так, исследование *М. И. Кутера* и *А. Э. Делиболтояна* (Кубанский государственный университет) о статике и динамике первых опытов исчисления амортизации выявило случаи начисления амортизации, относящиеся к концу XIII в., вопреки распространенному в среде исторических исследований по бухгалтерскому учету мнению о принадлежности самого первого определения амортизации бухгалтерам раннехристианского Рима. *О. Н. Волкова* (Научно-исследовательский университет — Высшая школа экономики) привела подробный анализ эволюции бухгалтерского учета в Италии от Средневековья до Возрождения и обратила внимание ученых на недостаточное число публикаций, посвященных институциональным аспектам бухгалтерского учета и путям взаимодействия учетных теорий с другими отраслями экономического и менеджериального направлений. Волкова уделила особое внимание проблеме формирования экономического института бухгалтерского учета как результата взаимодействия объективных и субъективных факторов экономического, политического и социального характера и выделила этапы институционализации. В частности, было отмечено, что после всплеска интеллектуальной активности в области бухгалтерского

учета, непосредственно последовавшего за выходом «Трактата о счетах и записях» Луки Пачоли, система методов отражения хозяйственных операций преобразовалась в систему взглядов на природу самого учета. С большим интересом было встречено выступление *А. М. Мусаэля* (Кубанский государственный университет), посвященное «Трактату...» Луки Пачоли и его совпадению с учетной практикой компаний Франческо Датины за столетие до первой книги о бухгалтерии. Подводя итоги дискуссии, участники сошлись на мнении, что бухгалтерский учет был возрожден в средневековой Италии, где он развивался значительно быстрее, чем в других странах Европы, из-за лучшей организации бизнеса и затем распространился в Нидерланды, Великобританию, Францию, Испанию и далее по всему миру.

Участники секции «**Бухгалтерское образование**» *Н. А. Каморджанова* (Санкт-Петербургский государственный экономический университет), *И. В. Карташева* (Санкт-Петербургский институт управления) особое внимание уделили вопросам развития профессиональной этики при подготовке специалистов бухгалтерского учета в высших учебных заведениях, использованию интерактивных WEB-технологий. *Л. К. Гирюнас* (Вильнюсский университет) представил точку зрения, согласно которой сегодня еще присутствует неопределенность в решении вопросов, какими профессиональными навыками, этическими и моральными свойствами обязательно должен обладать бухгалтер. Коллеги из Прибалтики *Я. Алвер, Л. Алвер* (Таллинский технический университет) рассказали о бухгалтерском образовании в Тартуском университете в 1632–1940 гг. Не остались без внимания участники секции и современные проблемы преподавания учетных дисциплин в условиях перехода на двухступенчатую систему обучения в вузах. По мнению *С. И. Пучковой* (*Московский государственный институт международных отношений*), в настоящее время при подготовке специалистов учетно-экономического профиля актуальна расстановка акцентов на современных тенденциях развития международного финансового и управленческого учета, аудита, финансов и налогообложения в тесной связи с требованиями практики. Наиболее эффективны такие методы преподавания, как деловые компьютерные игры, позволяющие имитировать управление компанией в конкурентной среде и развивать навыки коллективного принятия производственных, финансовых и коммерческих решений.

Секция «**Теория бухгалтерского учета**», традиционно представленная наибольшим числом докладов — 16, проходила в течение двух дней. Обсуждавшиеся исследования можно объединить по двум направлениям.

Первое направление, посвященное *междисциплинарным исследованиям*, позволяющим конвертировать знания, полученные в других областях экономики и науки, было представлено в пяти докладах. *Д. А. Панков* (Белорусский государственный экономический университет) поднял вопросы взаимосвязи учета и экономической теории, обратив внимание на то, что теории бухгалтерского учета и отчетности не должны существовать автономно, необходимо предпринимать попытки по формированию информационных массивов в соответствии с требованиями экономической теории, если не в макроэкономике, то хотя бы в части микроэкономики. Институциональной теории бухгалтерского учета касались сразу три доклада: *В. В. Панков* и *В. Л. Кожухов* (Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова) обратили внимание на перспективность исследований в этой области в силу повышения социальной ориентированности учета; *В. Н. Жук* (Национальная академия аграрных наук Украины) предпринял попытку дать определение учету как институту, аргументируя такой подход тем, что бухгалтерский учет имеет признаки социального явления; *Л. В. Белозер* (Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана) представила целесообразность применения институционального подхода к построению бухгалтерского учета в Украине на современном этапе развития национальной экономики. Влияние права на бухгалтерский учет рассмотрела в исторической ретроспективе *И. А. Ненашева* (ООО «Финансово-правовая экспертиза бизнеса»); на правовых аспектах, а именно на отражении вопросов перехода имущественных и обязательственных прав, сфокусировал свое внимание *С. Л. Кортаев* (Белорусский государственный экономический университет).

Второе направление исследований по теории учета объединило докладчиков, рассматривающих вопросы собственно методологии бухгалтерского учета. *М. М. Гурская* (Кубанский государственный университет) рассмотрела, насколько по-разному сформулированы подходы к стратегии и тактике учета в статической, динамической и актуарной теориях. Проблематике актуарного учета посвятил свое выступление *А. И. Шигаев* (Казанский Приволжский федеральный университет), высказавший мысль о том, что данный вид учета позволяет привести традиционные системы учетно-аналитического обеспечения управления в соответствие с новыми требованиями современной экономики и способствует существенному увеличению полезности учетной информации для участников современных рынков капитала. О моделировании как методе бухгалтерского учета специалисты говорят уже давно, отдельное внимание этому аспекту уделял и *Я. В. Соколов*. *О. И. Кольвах* и *А. Б. Высотская* (Южный федеральный университет) представили на конференции результаты исследования по возможностям применения математического моделирования, в частности матричной алгебры, в создании метамоделей бухгалтерского учета. По их мнению, создание концептуально единой и универсальной математической модели — метамоделей бухгалтерского учета на базе матричной алгебры — позволяет заложить фундамент для гармонизации и интеграции национальных систем учета в единую международную систему учета и отчетности. Эффективность матричного моделирования при отражении расчетных и платежных операций в бухгалтерском учете сформулировали начинающие исследователи *В. Ю. Копытин*, *Н. Ю. Лебедева* и *Е. А. Лихацкая* (Южный федеральный университет). Отдельно следует упомянуть о докладе *Й. С. Мацкевичюса* (Вильнюсский университет), в котором были отмечены, во-первых, значительная роль проф. *Я. В. Соколова* при подготовке диссертаций членами кафедры бухгалтерского учета и, во-вторых, большой вклад в усовершенствование методик преподавания учетных дисциплин Вильнюсского университета.

В центре внимания участников секции «**Проблемы анализа отчетности**» были вопросы информационной функции бухгалтерского учета и экономического анализа, их взаимосвязи и взаимозависимости. Так, в частности, *Л. М. Киндрацкая* (Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана) высказала точку зрения о необходимости объединения учетных и аналитических процедур в едином учетно-аналитическом процессе с целью формирования релевантной информации для принятия управленческих решений. Подчеркивалось, что бухгалтерский учет не следует рассматривать как изолированную самостоятельную систему. Такой подход разграничивает учет и менеджмент, превращает бухгалтерскую службу в автономную группу, которая на свое усмотрение ведет учетную политику, ничуть не выражающую действительные потребности бизнеса. Говорилось также о необходимости создания такой учетно-аналитической системы, в основание которой было бы заложено планирование стратегии развития предприятия. Это определило бы критерий полезности всей информации, являющейся продуктом этой системы, и нашло выражение в подходе, ориентированном на принятие решений.

Реализации информационной функции финансовой отчетности был посвящен и доклад проф. *В. И. Бариленко* (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации). Докладчик подчеркнул ограничения возможностей финансовой отчетности как инструмента оценки эффективности менеджмента компаний в рамках широко распространенной ныне парадигмы управления, ориентированного на стоимость. В качестве решения выявленной проблемы Бариленко предложил официально регламентируемое раскрытие в пояснениях к финансовой отчетности публичных компаний, размещающих свои акции в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг, информации о конъюнктуре соответствующих секторов фондовых рынков и динамике биржевых цен на ценные бумаги, эмитируемые такими компаниями.

В развитие темы проблем релевантности финансовой информации выступила *Н. А. Соколова* (Санкт-Петербургский государственный университет) с докладом, посвященным креативной составляющей учета и вариативности экономической информации. В докладе поднимались вопросы о классификации причин информационных преломлений финансовой информации на пути от составителя к пользователю. Широкий резонанс вызвал доклад *О. И. Кольвах* (Южный

федеральный университет) об эквивалентности форм представления информации. Докладчик отметил, что по мере развития бухгалтерского учета его категории, понятия, учетные схемы и процедуры совершенствуются и принимают новые формы, но при этом должна устанавливаться преемственность при переходе бухгалтерской науки на новый виток своего развития в направлении наиболее эффективного использования возможностей современных программно-информационных технологий. Эта преемственность или адекватность новых средств и методов развития теории и практики бухгалтерского учета их прообразам в его традиционной системе может и должна устанавливаться, по мнению докладчика, с помощью логически обоснованной системы критериев подобия — эквивалентности форм представления и алгоритмов преобразования информации. Именно это должно быть положено в основание единообразно понимаемой и международно признанной системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности, создание которой и является целью процесса гармонизации.

На Круглом столе «**Аудит: история и современность**» были рассмотрены доклады, которые затрагивали не только ретроспективное, текущее, но и перспективное состояние аудита. Обсуждая будущее аудита, участники Круглого стола подчеркнули, что отличительной чертой научного наследия Я. В. Соколова является не только широта взглядов на исследуемые проблемы, открытие им новых направлений исследований как по бухгалтерскому учету, так и экономическому анализу и аудиту, но и, как отметила в своем докладе *М. В. Мельник* (Финансовый университет при Правительстве РФ), умение заглянуть в будущее, что и позволило ему стать флагманом нашей науки, который определил основные пути ее развития на много лет вперед. Кроме рассмотрения традиционных вопросов генезиса и миссии аудита на современном этапе развития экономики здесь состоялись также научные дискуссии по таким вопросам, как: институциональная состоятельность аудиторской практики и теории аудита, связь макроэкономической политики и проблем аудиторского риска в России. В частности, *П. П. Баранов* (Сибирский государственный индустриальный университет) обратил внимание ученых на отсутствие теории аудита как в России, так и за рубежом, не без сожаления отметив, что в отечественной научной и учебной литературе присутствуют лишь немногочисленные, отрывочные и далеко не всегда достоверные сведения об особенностях понимания и интерпретации отдельных элементов теории аудита зарубежными учеными. *В. Н. Лемеш* (Белорусский государственный экономический университет) поделилась опытом современной организации финансово-экономического контроля в Республике Беларусь. По ее мнению, несмотря на глобальные изменения, происходящие за последние два десятилетия в Беларуси в области государственного финансового контроля, и имеющийся положительный опыт координации взаимодействия контрольных органов на уровне министерств, проблемы в области финансового контроля еще далеки до полного разрешения. В числе первоочередных задач: 1) конкретизация перспектив и тенденций развития тех или иных форм и методов контроля, используемых некоторыми органами государственного контроля; 2) определение основных направлений научных исследований в области финансово-экономического контроля; 3) внедрение научных разработок по усовершенствованию контроля в практику его осуществления. В развитие научной дискуссии *Е. А. Петрик* (Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана) указала на необходимость создания в современных условиях хозяйствования комплекса нормативно-правового регулирования аудита, активизации деятельности аудиторских профессиональных организаций международного и национального уровней, соблюдения аудиторской этики, надлежащего внешнего контроля качества аудита, повышения требований к уровню и содержанию образования и профессиональных компетенций сертифицированных аудиторов, повышения репутации аудиторской профессии. Детальный анализ инноваций в учетной и аудиторских сферах России, представленный в докладе *Ю. Н. Гузова* (Санкт-Петербургский государственный университет), позволил собравшимся на секции констатировать, что в целом новации в учетной и аудиторских системах России в полной мере соответствуют международным тенденциям.

На заседании секции «**Финансовая отчетность**» обсуждались актуальные вопросы теории и практики финансовой отчетности. К обсуждению роли оценки и ее влияния на показатели

финансовой отчетности пригласила коллег *Н. Н. Карзаева* (Российский государственный аграрный университет им. К. А. Тимирязева). Представленный доклад, подготовленный в соавторстве с юристом *В. Ю. Лебедевым* (Москва), позволил на конкретном примере (оценка финансовых вложений учредителя создаваемого общества при внесении вклада неденежными средствами) продемонстрировать вариативность показателей финансовой отчетности, обусловленную различными теоретическими подходами к оценке показателя «финансовые вложения». Участники секции активно включились в обсуждение и высказали единое мнение о том, что оценка, основанная на юридическом подходе, зачастую заложенная в действующих нормативных документах, далеко не всегда отражает реальное экономическое содержание операций.

Тематика сразу трех докладов была обусловлена распространением международных стандартов финансовой отчетности. Так, *Н. В. Генералова* (Санкт-Петербургский государственный университет) затронула вопросы конвергенции национальных учетных стандартов и МСФО, особо отметив, что методологической основой данного процесса должны выступать концептуальные основы формирования финансовой отчетности, а не отдельные учетные объекты или операции. В выступлении *Вит. В. Ковалева* (Санкт-Петербургский государственный университет) сформулирована проблема нахождения разумного компромисса в отношении конъюнктурных и экономических аспектов процесса перекладки отчетности из форматов РСБУ в форматы МСФО или ГААП США. Коллеги из Молдавской экономической школы *В. Цуркану* и *И. Голочалова* (Молдавская экономическая академия) затронули аспекты учета сложных финансовых инструментов, одного из самых дискуссионных объектов, регулирование которого в МСФО и во многих национальных системах подвергается постоянному пересмотру.

Весьма огорчительным для участников конференции стало то обстоятельство, что французский профессор *Жан-Лу Дего* (Университет Бордо) в последний момент был вынужден отменить свой приезд по состоянию здоровья и не смог лично представить свой доклад на тему «Использование матриц и графов для управления консолидированной отчетностью и другими формами отчетности», в котором исследуются: 1) применение математического инструментария в бухгалтерии, в том числе матричный учет, предложенный еще *В. В. Леонтьевым*; 2) векторная структура пространства двойной бухгалтерии; 3) использование линейной алгебры и графиков в группах; использование цепей Маркова в группах; 4) оптимизация структуры на основе абсолютной симметрии.

Участники секции «**Профессия бухгалтера**» уделили внимание вопросам профессиональной сертификации и общественного облика бухгалтера. Секция была открыта докладом *Жозе Варгас-Эрнандеса* (Университет Гвадалахары) о прошлом, настоящем и будущем квалификации «общественный бухгалтер». Докладчик отмечал, что изменения в профессиональном бухгалтерском образовании должны происходить в условиях постоянного взаимодействия с практикой, с тем чтобы направить соответствующие исследовательские процессы на новые услуги, порождаемые прогрессом. Мексиканский профессор особенно подчеркивал роль этических обязательств в бухгалтерской профессии. В развитие проблематики профессиональной сертификации выступила *А. В. Озеран* (Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана), был поднят вопрос о месте и роли высшего образования в сфере подготовки бухгалтеров. Докладчик отметила, что высшее образование по специальности «Учет и аудит», к сожалению, не всегда обеспечивает выпускников необходимыми в современных условиях хозяйствования знаниями и умениями. Это, в свою очередь, не гарантирует работодателю получение высококвалифицированного специалиста, что и стало предпосылкой появления на рынке Украины широкого спектра международных программ профессиональной сертификации. Участники секции единодушно отметили, что сертификация бухгалтеров защищает и повышает статус профессии.

Несомненно, запомнилось выступление *И. Н. Львовой* (Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет), посвященное раскрытию образа бухгалтера в литературе. Лейтмотивом доклада стала работа *Я. В. Соколова* «Образ бухгалтера в литературе и кино». Докладчик отметила, что в дискуссиях конца XIX — начала XX в. был сформирован об-

раз бухгалтера, облеченного общественным доверием, и высокопрофессионального участника коммерческой деятельности, в то время как в современном мире отношение к человеку учетной профессии далеко не всегда является положительным. Участники секции единогласно приняли предложение о необходимости повышения престижа профессии.

Секция «**Бухгалтерская лингвистика**» собрала в аудитории докладчиков и слушателей, остро болеющих за вопросы понятийного аппарата бухгалтерского учета. Широкий резонанс вызвал доклад заслуженного экономиста РФ *А. С. Бакаева*. По мнению докладчика, отсутствие единых согласованных подходов в отношении трактовки соответствующих англоязычных терминов и понятий может привести к неадекватному их применению. Несмотря на то что уже более двадцати лет в России ведутся разговоры о необходимости применения международных стандартов, нет работ о практическом использовании многих понятий, заложенных в МСФО. Докладчик указал на необходимость терминологической упорядоченности в условиях, когда в соответствии с требованиями ФЗ «О бухгалтерском учете» разработка проектов федеральных стандартов должна производиться органами негосударственного регулирования. В развитие данной тематики в докладе *М. О. Козловой* (Житомирский государственный технологический университет) было выдвинуто предложение сформулировать специфические требования к терминам бухгалтерского учета. Докладчик подчеркнула, что отдельно следует рассмотреть пути терминообразования в бухгалтерском учете, особенно заимствования и англицизмы, поскольку на современном этапе именно они являются основным инструментом терминообразования. Иную точку зрения высказал *О. В. Долгополов* (Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова), по мнению которого бухгалтерская терминология в силу своей специфики не может быть стандартизирована — она может быть только систематизирована и унифицирована. Этим целям служат словари бухгалтерских терминов, толковые и энциклопедические словари. Слушатели и докладчики были едины в выводах о необходимости серьезных и масштабных исследований проблематики некорректности перевода учетно-экономической терминологии как основной причины коммуникативных неудач.

На секции «**Бухгалтерский учет, государство и социальная среда**» дискуссия проходила в двух направлениях. Первое направление выступлений было посвящено бухгалтерскому учету человеческого капитала и представлено в докладах *А. Багенска* (Белостокский технологический университет) и *Н. А. Борейко* (Полоцкий государственный университет). Так, А. Багенска акцентировала внимание участников конференции на растущих информационных потребностях общества, необходимых для эффективного управления человеческим капиталом в «эпоху экономики, основанной на знаниях», и продемонстрировала задачи по отражению человеческого капитала в рамках бухгалтерского учета. В числе последних была названа выработка критериев и методов оценки, позволяющих оценить степень эффективности инвестиций в человеческий капитал. Докладчица из Республики Беларусь представила вниманию присутствовавших на секции систематизированную структуру интеллектуальной собственности, достаточно полно отражающую состав объектов с учетом сложившейся современной практики и требований действующего законодательства.

Второе направление секции было представлено рядом докладов ученых из Италии, Франции, Китая и России. Докладчик *Н. Т. Лёз* (Гренобльская школа бизнеса) отметил особую роль бухгалтерского учета как стратегического инструмента контроля в централизованной и плановой экономике. *Д. А. Львова* (Санкт-Петербургский государственный университет) предприняла попытку установить соответствие современной модели государственного учета активов информационным запросам пользователей бюджетной отчетности и сформулировать направления ее совершенствования. Доклад *Л. Сунь* (Фуданский университет Шанхая) был посвящен реформе и перспективному развитию государственного бухгалтерского учета в Китае. Участники секции подчеркнули, что в настоящее время бухгалтерский учет является не просто техникой учета, необходимой для отражения экономической деятельности, но и способом создания и поддержания в государстве и обществе порядка.



Возрастающее внимание к проблеме сохранения природных ресурсов и охране окружающей среды в мировом сообществе обусловило целесообразность обособления секции «**Бухгалтерский учет недр и окружающей среды**». Участники были едины в том, что для учета таких специфических объектов, как недра, земля, вода и другие природные ресурсы, необходимо разрабатывать специальные подходы, которые позволили бы охватить всю многогранность этих объектов. Российские, украинские и белорусские коллеги констатировали проблему недостаточной проработанности данной области бухгалтерского учета, во многом обусловленную его «молодостью». Так, *Е. А. Шелухина* (Северо-Кавказский федеральный университет) отметила, что и по сей день экологический учет находится на этапе зарождения. На несоответствия в правовом и бухгалтерском регулировании объектов недропользования обратили внимание представители Горного университета *Н. В. Паишевич* и *Т. А. Тарабарина* (Национальный минерально-сырьевой университет), представившие обстоятельный анализ действующей системы учета и оценки этих учетных объектов в Российской Федерации.

Участники Круглого стола «**Бухгалтерский учет и статистика**» *М. Л. Пятов*, *Н. А. Смирнова*, *С. Н. Карельская*, *Е. И. Зуга* (Санкт-Петербургский государственный университет) привлекли внимание ученых к работам профессора *Я. В. Соколова*, посвященным взаимодействию учета и статистики. Несколько докладов на секции было посвящено актуальным вопросам национального статистического учета (*Р. А. Валкаускас*, Вильнюсский университет; *И. Н. Попова*, Санкт-Петербургский государственный университет), гармонизации статистического и бухгалтерского учета (*С. Е. Егорова*, Псковский государственный университет; *Т. Н. Романюк*, Белорусский государственный экономический университет). Необходимо отметить солидарность участников Круглого стола в мнении о том, что для обоснования направлений устойчивого развития хозяйствующего субъекта недостаточно только внутренней информации, формируемой бухгалтерским учетом, требуется использование данных статистики: 1) о макросреде организации, характеризующейся структурой и механизмом функционирования рыночной экономики в целом; 2) о микросреде, анализ которой представляет собой оценку рыночной ситуации с учетом особенностей предприятия. *М. Л. Пятов* (Санкт-Петербургский государственный университет) отметил также, что сегодня следует говорить не о бухгалтерском и статистическом учете как самостоятельных областях информационной деятельности, а об учете в целом.

Следует отметить, что к конференции было выпущено несколько изданий: традиционный сборник тезисов докладов на русском и английском языках [2]; монография с одноименным конференцией названием, в которую вошли доклады, отобранные научным комитетом конференции [3]. Также вышло в свет второе издание книги памяти *Я. В. Соколова*. В него включены наиболее яркие статьи ученого, полная библиография (после уточнений включающая 722 работы), воспоминания многих знавших его людей, уникальные фотографии [4].

Третьи Соколовские чтения планируется провести в 2015 г.

## Литература

1. *Львова Д. А.* Соколовские чтения: взгляд из прошлого в будущее: международная конференция // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2011. Вып. 2. С. 164–168.
2. Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее: Тезисы докладов международной научной конференции II Соколовские чтения / под ред. В. В. Ковалева, В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. СПб.: Издат. центр экон. ф-та, 2013. 466 с.
3. Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее / З. Ф. Валкаускас, Н. В. Генералова, М. М. Гурская и др.; под ред. В. В. Ковалева, В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. СПб.: Издат. центр экон. ф-та, 2013. 324 с.
4. In memoriam: Ярослав Вячеславович Соколов (1938–2010) / сост. И. И. Елисеева, А. Л. Дмитриев. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Нестор-История, 2012. 508 с.

Статья поступила в редакцию 26 июня 2013 г.