

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ

УДК 338.2

*Ю. В. Кузнецов, В. П. Кайсарова*

### ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Актуализация экономических проблем регионов и неспособность их решения традиционными методами в настоящее время объективно требуют развития научных основ формирования системы регионального стратегического управления. Последние два десятилетия были отмечены значительными изменениями и заимствованиями зарубежных неюбюрократических моделей менеджмента, построенных на рациональных процессах принятия решений. В. Т. Рязанов, анализируя причины неудачных реформ в РФ, отмечает, что процесс с опорой на всеобщую либерализацию имеет множество конкретных объяснений. Но, сопоставляя опасное действие различных кризисообра-

---

**Юрий Викторович КУЗНЕЦОВ** — д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ. Заслуженный работник высшей школы РФ. С 1974 г. работает на факультете, где защитил кандидатскую (1981) и докторскую (1995) диссертации. Является ведущим консультантом и экспертом ряда государственных, некоммерческих и бизнес-организаций: действительный член Международной академии науки и практики организации производства (с 1997 г.); президент Национальной академии туризма РФ (1994–2004), в настоящее время — почетный президент Национальной академии туризма; член Петровской академии наук и искусств (с 1997 г.); советник ряда комитетов Государственной Думы РФ; член Совета и председатель по защите докторских диссертаций на экономическом факультете СПбГУ. Область научных интересов — менеджмент, теория организации, государственное и региональное управление, управление туризмом, предпринимательство. Автор около 150 печатных работ, в том числе 17 монографий, 15 учебников и учебных пособий.

**Валентина Петровна КАЙСАРОВА** — канд. экон. наук, доцент кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ. С 1995 г. работает на факультете, где в 1994 г. защитила кандидатскую диссертацию. Имеет значительный опыт научной, преподавательской, управленческой, экспертной деятельности (ИСЭП РАН, Университет Пьер-Мендес Франс (1997, Франция), Хельсинкт-Консалтинг-групп (2003, Финляндия), Комитет экономического развития Администрации Санкт-Петербурга, Региональная дирекция по строительству ТТПК в Финском заливе Минтранса РФ, Государственная комиссия по аттестации госслужащих Правительства Ленинградской области, Комитета по транспортно-транзитной политике Администрации Санкт-Петербурга). Имеет международные и российские сертификаты: Всемирный Банк (2004), Министерство регионального развития РФ (2006, 2007), ГУ-ВШЭ (2009). Область научных интересов — прогнозно-аналитические исследования в управлении крупным городом, стратегический подход в государственном и муниципальном управлении, сфера услуг общественного сектора экономики. Автор и соавтор свыше 70 научных работ, в том числе 4 монографий, 3 учебных пособий.

© Ю. В. Кузнецов, В. П. Кайсарова, 2012

зующих факторов, надо особо выделить следующие: лавинообразное нарастание центробежных сил и дезинтеграция в обществе и экономике [1, с. 409]. Поэтому можно полагать, что недооценка места и роли региональных аспектов в управлении в советский период при построении интегральных группировок, слабый учет функциональных критериев при принятии управленческих решений, связанных с территориальной организацией общества в постсоветское время (особенно для моногородов), привели, на наш взгляд, к современным деформациям в России, которые особенно проявились в системном кризисе. Начиная с распада СССР в теории регионального управления ведутся непрерывные поиски. Но его традиционные приемы исходят из прошлых моделей классического отраслевого управления экономикой с акцентом на контроле и организационных изменениях. Результаты имеют тройственный характер, они выступают, как следствие: во-первых, реформирования роли и функций государства; во-вторых, изменения внутренних импульсов развития; в-третьих, влияния мировой эволюции управления и процессов глобальных взаимозависимостей. Их можно проследить начиная с реализации направлений по равномерному размещению производительных сил на территории страны в период индустриализации регионов (конец XIX — середина XX в.), региональной реструктуризации, повышения технологической мощи отстающим территориям (1950–1970 гг.), реформ по внедрению принципов регионального устойчивого развития, стимулированию региональных кластеров (1980–1990 гг.), апробации регионального маркетинга, идей нового государственного управления (*new public management*, середина 1990-х годов), развития сетевого регионального взаимодействия и электронного регионального правительства (2000-е годы).

Мы солидарны с В. М. Полтеровичем в том, что «модернизация сверху» не удалась ни одной стране [2]. В последние годы, как указывает Ю. А. Маленков, «...традиционные подходы к изучению экономики как совокупности отраслей (отраслевой подход) и регионов (региональная экономика) в условиях глобализации становятся практически невозможными, и чем выше степень глобализации мировой экономики, тем больше отрасли и регионы преобразуются в мезоэкономические комплексы» [3, с. 8]. Во многих российских регионах осознается необходимость активизировать свою позицию в управлении экономикой. С середины 1990-х годов все большее распространение начинают получать подходы, заимствованные из зарубежной практики стратегического менеджмента, которые преобладают в деятельности крупных фирм и корпораций. Сравнительный анализ традиционного и стратегического подходов в управлении развитием регионов представлен на рис. 1 и 2.

Выделенные пять сфер проявления специфики стратегического подхода в управлении регионом показывают, что субъект, определяющий ориентиры развития, находится в нем самом. Стратегический подход основывается на выявлении главных направлений развития, основных конечных результатов и способов их достижения в социально-экономических системах разного уровня в долгосрочной перспективе. Они связаны с теоретическим базисом развития стратегического управления в регионах РФ, дискуссией о его ключевых элементах, организационной конструкции и алгоритме реализации. Под теоретико-методологическими основами стратегического регионального управления с целью более комплексного отображения исследуемого объекта мы понимаем систему теоретических положений, принципов, исследовательских приемов, раскрывающих некую общность подходов из многих отраслей научного знания. Это требует не только знаний традиционной экономической науки, опирающейся на те-

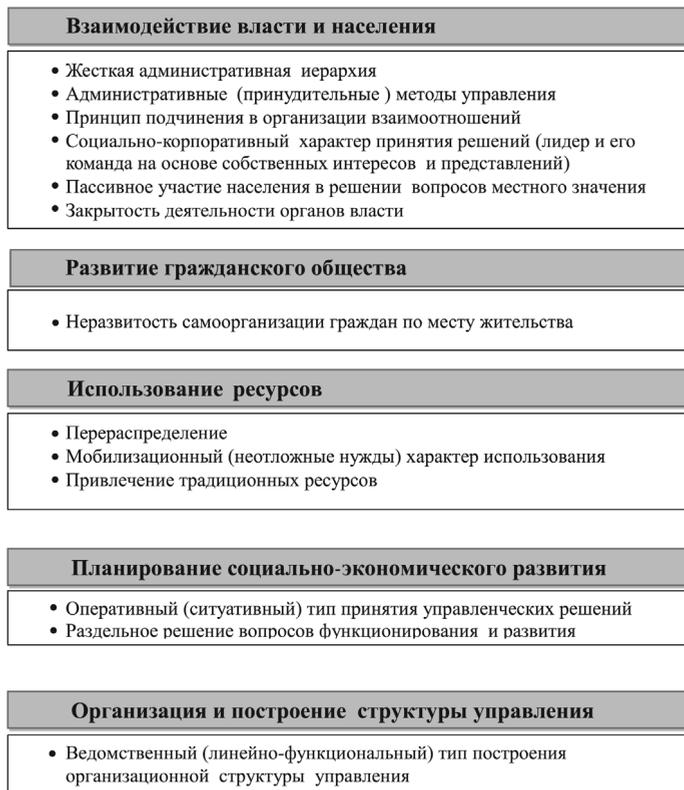


Рис. 1. Содержание традиционного управления регионом.

орию общего экономического равновесия, но и изучения изменения ее научной парадигмы, связанной с эволюционной теорией, которая теснейшим образом связана с представлениями о цикличности развития. Анализ работ в области циклично-генетической теории показывает, что в настоящее время она действительно вполне естественно выбирается в качестве методической составляющей эволюционной парадигмы, добавляя к последней столь значимую для современного познания формализацию выявленных закономерностей. К методологическим принципам эволюционной теории, оказывающим существенное влияние на формирование концептуальных основ стратегического регионального управления, относятся следующие: синергетический (интерактивное взаимодействие с дополнительным эффектом), генетический (сочетание наследственности и изменчивости, устойчивости и стабильности), сочетания инновационности и инерционности, сочетания саморегуляции с внешним управлением, соотношения детерминизма и свободы выбора, основы моделирования.

Развитие современной эволюционной теории происходит во взаимодействии с институциональной теорией и формированием эволюционно-институциональной парадигмы. Известный институционалист Д. Норт [4] указывал, во-первых, на способность институтов создавать благоприятную среду для согласованных и плодотворных решений в экономической сфере, во-вторых, на то, что институты (как экономические, так и политические) при их разумном использовании являются фактором, детерминирую-

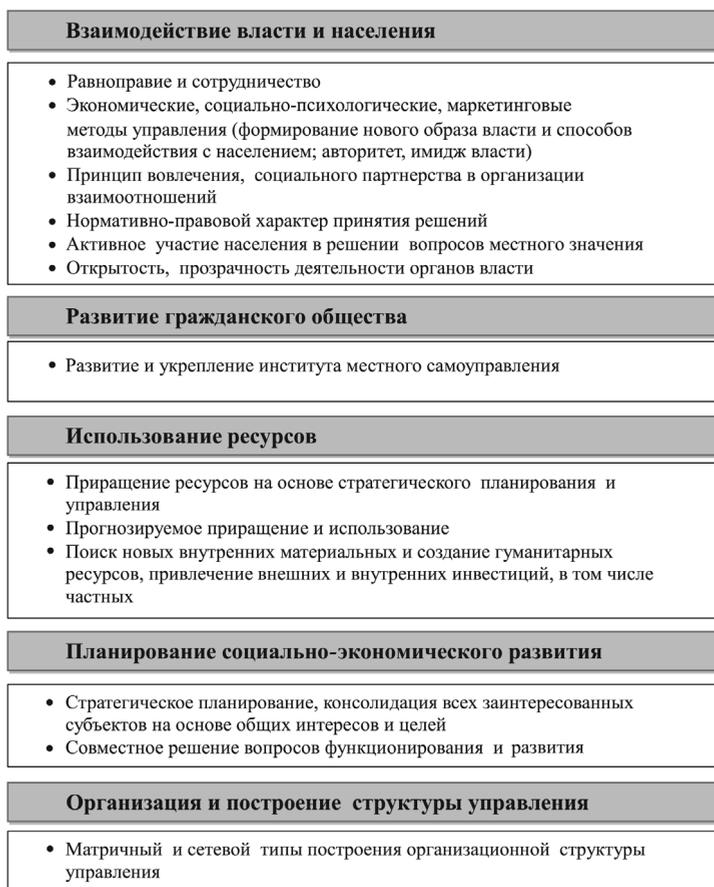


Рис. 2. Содержание управления регионом на основе стратегического подхода.

щим экономические процессы в конечном итоге, способствующим экономическому росту. В современных условиях понятие института как одного из эффективных инструментов управления развитием сложных социально-экономических систем приобретает все более позитивный смысл. Ю. А. Спиридонов [5, с. 14] предлагает реализацию институционального подхода при формировании концепции стратегического регионального управления, рассматривает его как систему формальных и неформальных институтов, определяющую «правила игры», включая институциональные взаимоотношения, отношения собственности, законы, нормативные акты, инструкции и другие правовые документы, отношения власти с неформальными объединениями граждан и т. п.

По преимуществу эмпирическим стало в экономической науке неинституциональное направление, которое выступает в качестве центрального тренда при разработке региональной экономической политики за рубежом, оперирует прежде всего эконометрическими моделями, занимаясь обработкой огромного массива фактических данных. Оно сформировалось как влиятельная исследовательская парадигма за рубежом. Выводы представителей этого направления относительно развития системы управления страной и регионами его сторонников поставили под сомнение (или, как минимум, значительно ограничили) классическую концепцию рациональной бю-

рокрации и привели к созданию новой теоретической модели чиновника-управленца (модели «административного человека», ограниченно рационального в принятии решений). Это, безусловно, связано с ролью исполнительных структур в управлении регионом. Здесь также можно провести параллели с синергетическим подходом, обобщающим разнообразие и нестабильность как на организационном, так и на индивидуальном уровне.

На модернизацию стратегического управления регионами ориентирована концепция устойчивого развития («sustainable development»), обеспечивающая экономическую и экологическую безопасность, воспроизводимость ограниченных ресурсов и качество экономического роста, справедливое распределение доходов. Она отражает, во-первых, объективное противоречие стабильности и прогрессивных изменений; по своему содержанию «многослойна», включает в себя естественно-научные и социально-политические аспекты. Необходимость и ценность этих взглядов обусловлены логикой объективных противоречий современной региональной экономики и управления, что позволяет рассматривать ее стратегические изменения на основе устойчивого роста, на базе адекватных институциональных процессов при равновесном природопользовании по пути к прогрессивному социальному развитию. Теория получила широкое распространение в стратегическом управлении регионами и определяет основную направленность стратегических перспектив.

Анализ опубликованных исследований показывает, что они в основном сосредоточены преимущественно на таких проблемах адаптации к российским условиям институциональной теории и методологии макроуровня, как синтез общеэкономической и институционально-эволюционной теорий; институциональный подход к стратегии поведения на федеральном уровне органов исполнительной власти в целом; условия и результаты формирования публичных институтов. Вместе с тем разработка управленческих аспектов использования институционального подхода к проблемам стратегического управления в регионах находится еще на начальной стадии. В этой связи можно выделить работу, где в общем виде речь идет о необходимости создания общегосударственных институциональных структур, учитывающих сущность территориального аспекта развития для Российской Федерации [6, с. 134–135, 204]; монографию С. Э. Желаяевой, В. Е. Сактоева, Е. Д. Цыреновой, исследующих институциональные особенности устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов [7].

Концепция стратегического управления экономикой была творчески переработана в XX столетии в трудах таких зарубежных ученых, как И. Ансофф, К. Бауман, Дж. К. Гэлбрейт, П. Дракер, Л. Клейн, Ф. Котлер и др. Р. А. Фатхутдинов рекомендует применять стратегическое управление для повышения качества и эффективности стратегических решений, указывает, что чем дороже объект, тем больше должны быть количество применяемых научных подходов и глубина их проработки. Он выделяет 20 научных подходов: системный, воспроизводственно-эволюционный, инновационный, комплексный, глобальный, интеграционный, виртуальный, стандартизационный, маркетинговый, эксклюзивный, функциональный, процессный, структурный (вариантный), нормативный, оптимизационный, директивный (административный), поведенческий, деловой [8, с. 71–79].

Обоснованность реализации приемов стратегического менеджмента к административно-территориальным единицам (таким, как регион, город, муниципальное об-

разование) как к объектам управления в конце 1990-х годов связано также с использованием накопленного потенциала теории организации как дисциплины научного комплекса общей теории управления, предметом изучения которой являются закономерности построения, функционирования и развития организаций различных типов и форм (деловых, государственных, политических, общественных и т. д.) [9, с. 14]. Исследователи стали использовать понятия «организация», «корпорация граждан», «капитализация» активов, «ценности» и их производные. Значительный вклад в разработку теории стратегического регионального управления внесли известные отечественные ученые: Л. И. Абалкин, А. Г. Аганбегян, О. Т. Богомолов, П. Г. Бунич, А. Г. Гранберг, Т. И. Заславская, В. В. Ивантер, Л. В. Канторович, В. В. Кулешов, Д. С. Львов, Л. Э. Лимонов, Б. С. Жихаревич, В. Л. Макаров, В. А. Мартынов.

Учитывая научные работы указанных выше исследователей, определим основные подходы теории управления, формирующие теоретико-методологические основы стратегического регионального управления. Так, *системный подход* подробно исследует свойства и элементы сложноорганизованных систем для целенаправленного воздействия. Он предполагает рассмотрение организации взаимосвязей определенных структурных элементов системы и необходим для определения роли и значения каждого элемента, а также для изучения внутреннего строения системы регионального стратегического управления. *Кибернетический подход* предполагает рассмотрение в регионе взаимодействия управляющей (субъекта управления) и управляемой (объект управления) подсистем, является основополагающим при структуризации системы регионального управления любого типа и иерархического уровня. Базой *функционального подхода* в стратегическом региональном управлении служит исследование операций, на основе которых проектируются, описываются, анализируются и оптимизируются управленческие функции. В рамках подхода получила свое развитие линия стратегического планирования, которое определяет в регионе содержание стратегического управления. Предполагается рассмотрение совокупности видов и результатов деятельности по управлению, их содержания в зависимости от факторов влияния внутренней и внешней среды. Подход необходим для понимания того, как действует региональная система, каков механизм стратегического целеполагания и обеспечения целей. Логикой *программно-целевого подхода* выступает парадигма «программа — цель — результат». В его рамках движение от цели к результату описывается посредством программных средств; таким образом, программируется (алгоритмируется, операционализируется) сам процесс движения от момента постановки цели до получения результата. В рамках данного подхода зародилась система управления по результатам.

*Проектный подход* базируется на понятии «проект», который выступает не только как объект управления, обладающий некоторыми специфическими чертами, но и как общая характеристика сути управления проектом, его свойство. Большинство трактовок понятия «проект» основывается на трех основных характеристиках: наличие уникальной цели; ограниченность во времени, наличие ограничений по ресурсам. Для управления регионом исследователи определяют управление проектом как особый вид управленческой деятельности, базирующийся на предварительной тщательной проработке всестороннего плана (модели) действий по достижению уникальной цели и состоящий из разработки и реализации такого плана (модели). Применение его методологии в сфере стратегического регионального управления позволяет реализовывать идеи стратегических и городских (локальных) мегапроектов.

Американские ученые Е. Норберг и В. Даффи [10] предложили *подход на основе теории принятия решений*, используя типологию управленческих решений с точки зрения их подготовки и реализации. Они определяют экономическую систему как общественно признанный механизм, благодаря работе которого принимаются решения в процессе производства, потребления и распределения ресурсов. В ней определены подсистемы: принятия решений, информационная и мотивационная. Среди видов решений выделяют стратегические, рассматриваемые как средство рационализации проблем стратегического управления, прежде всего целеполагания. К недостаткам подхода можно отнести тот факт, что результаты для стратегического управления зависят от качества работы и личной компетенции, видения управленца, поэтому при смене должностного лица положительная тенденция в реализации стратегии может смениться. Исследований в сфере стратегического управления региональными социально-экономическими системами, на наш взгляд, явно недостаточно.

*Ресурсный подход* рассматривает ресурсы как источники и одновременно ограничения на какую-либо деятельность, которые разделяются на тактические и стратегические. При этом стратегические ресурсы обязательно являются наличными, т. е. существующими в настоящее время. К ним в концепции устойчивого управляемого развития отнесены те, от которых зависит воспроизводство человеческой жизни и деятельности; обоснована необходимость перехода от экстенсивного к интенсивному развитию, от использования экзогенных ресурсов к эндогенным, т. е. более стратегичным, и в то же время трудным в использовании. Субъекты управления с учетом имеющихся ресурсов выстраивают стратегию, опираясь на ключевые факторы успеха, что в конечном счете вырастает в конкурентные преимущества. Проблемой подхода является ориентация на конкурентную борьбу в условиях рынка. При этом, во-первых, регион, на наш взгляд, нельзя рассматривать как сугубо рыночный объект, а во-вторых, возникает неоднозначная проблема определения критериев успеха в такой конкурентной борьбе.

*Маркетинговый подход* в регионе связан не только с общей деятельностью по некоммерческому маркетингу, но и с улучшением качественных показателей развития территории региона: с обеспечением ее экологической безопасности и сбалансированного развития, повышением условий труда и прогрессом экономики, продвижением и рекламой территории. В теории управления пока еще не сложилось единого определения маркетинга региона. Не останавливаясь на этом подробно, отметим, что разрабатывается маркетинг земли, маркетинг жилья, маркетинг зон хозяйственной застройки, маркетинг инвестиций, туристский маркетинг [11; 12, с. 26]. В широком смысле «маркетинг региона» является более сложным понятием, объединяющим приведенные выше направления с комплексной программой более общего преобразования среды региона в интересах и с целью повышения его конкурентоспособности.

Сторонниками *процессного подхода* являются такие известные ученые, как А. А. Томсон и А. Дж. Стрикленд [13, с. 35], рассматривающие процесс подготовки и принятия стратегических решений — последовательности и содержания стадий и этапов процесса управления. Он применим для определения логики и построения технологии стратегического управления. Основопологающим является тот факт, что процессы состоят из функций, которые выстроены таким образом, что образуют определенные результаты [14]. Под технологией стратегического управления понимается совокупность взаимосвязанных управленческих процессов, направленных на разра-

ботку, обоснование, принятие, реализацию и корректировку стратегических решений. Как отмечают С. В. Соколова и Б. И. Соколов, «разработка технологий управления — новый уровень системного анализа и управления. Он обусловлен развитием техники управления, его функций и методов» [15, с. 17].

*Ценностно-ориентированный подход* [16] связан с процессным, позволяет увязать разнонаправленные цели развития региона, многообразные ресурсы в границах одного потока деятельности, вместо принуждения и насилия перейти к сотрудничеству и пониманию. Для региональных органов власти в ряде стран была поставлена задача — модернизировать работу, взяв на вооружение принципы достижения «лучшей общественной ценности» («public values») [17, с. 30–31] при использовании выделяемых средств, были введены предельные значения, ограничивающие рост местных налогов. Внедрение идей требует знания факторов ценности [18]. Они в структурированной системе сбалансированных показателей описывают различные управленческие решения — инвестиционные, финансовые, операционные, которые определены в стратегических картах на основе стратегических инициатив.

Как справедливо отмечают многие исследователи, в России стратегическое управление всегда исторически было и продолжает оставаться ахиллесовой пятой российской экономики. Необходим переход на его новую модель, поскольку, как отмечает Ю. А. Маленков, в традиционной модели нет влияния человеческого фактора, также нет системы управления реализацией стратегии, нарушены принципы эффективного контроля [18, с. 142]. Проблемы модернизации стратегического регионального управления в теории связаны с достижениями науки, со многими подходами и концепциями, новыми направлениями: сетевым, синергетическим, постмодернистским и др. Большинство из них основывается на приемах, активно популяризируемых в зарубежной практике при переходе в середине 1990-х годов от администрирования и бюрократического принуждения к «сотрудничеству» на территории. Каждая концепция имеет достоинства и недостатки. Мы считаем необходимым реализовывать интегрированный подход. Это дает возможность выстроить стратегию региона с возможностью оперативного управления реализацией, опираясь на имеющиеся ресурсы и основываясь на использовании программ, ориентированных на достижение стратегических целей с применением системы управления по результатам и оценки реализации на основе системного подхода и системы сбалансированных показателей. При этом частично минимизируется фактор субъективизма, поскольку существуют такие рабочие документы стратегического планирования, как комплексная программа развития и стратегия, а также могут учитываться в качестве целевых не только экономические показатели. Но вопрос о модернизации системы стратегического регионального управления пока остается открытым.

Методологическая сложность заключается в характере определения сферы ответственности регионов, когда требуется гибкость, чтобы легко следовать тем сдвигам, которые вызываются внутренними импульсами развития. Незавершен процесс разработки теоретических основ структурного развития регионов в складывающихся в настоящее время в России социально-экономических условиях. Это усложняется уникальностью каждого из них. Нарастают сложности учета влияния внешних условий старыми приемами либо явно видна их неэффективность, имеются проблемы точности верификации целей развития в условиях неопределенности не только внешней, но и внутренней среды, трудно реализовать достижение целей только методами

обычного бюджетирования, долгосрочного планирования. Перспективные перемены могут быть значительными, а время для быстрой реакции на них ограничено, поэтому стратегическое региональное управление должно представлять собой упреждающий процесс. В связи с этим модернизация системы стратегического управления регионом требует внедрения новых теоретических подходов для активного практического использования. Среди трудностей отметим: разрыв теории и практики стратегического регионального управления; нехватку знаний, связанных с развитием институтов на территории РФ; недостаточную гибкость системы регионального управления; отсутствие опыта в осуществлении «нового» стратегического регионального управления; недоучет прошлого опыта и основных ценностей в обществе, в том числе на уровне региональных сообществ. Среди преобразований в этой сфере можно выделить следующие направления: во-первых, уточнение понятийного аппарата — методологии анализа, отражающей наиболее устойчивые механизмы объективирования знаний в стратегическом управлении по отношению к региональным системам; во-вторых, корректировка формального аппарата и нормативно-правовой базы стратегического регионального управления с проверкой результатов понятийного анализа на полноту и непротиворечивость; в-третьих, разработка качественных и надежных операционных моделей стратегического управления в стране и регионах.

## Литература

1. *Рязанов В. Т.* Хозяйственный строй России: на пути к другой экономике: сб. ст. СПб.: Издат. дом С.-Петерб. ун-та, 2009.
2. *Полтерович В. М.* Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–24.
3. *Маленков Ю. А.* Проблемы управления мезоэкономикой в условиях глобализации // Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: развитие новых принципов и методов управления мезоэкономикой и проблемы их внедрения в социально-экономических системах: тез. докл. науч.-практ. конференции. СПб.: ОЦЭиМ, 2008.
4. *Норт Д.* Институты и экономический рост: историческое введение. М.: THESIS, 1993. Вып. 2. С. 69–91.
5. *Спиридонов Ю. А.* Управление социально-экономическим развитием региона. М.: Наука, 2001.
6. Региональное развитие: опыт России и Европейского союза / под ред. А. Г. Гранберга. М.: Экономика, 2000.
7. *Желаева С. Э., Сактоев В. Е., Цыренова Е. Д.* Институциональные аспекты устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов. Улан-Удэ: Изд-во Вост.-Сиб. гос. техн. ун-та, 2005. 175 с.
8. *Фатхутдинов Р. А.* Стратегический менеджмент: учеб. 5-е изд., испр. и доп. М.: Дело, 2002.
9. *Кузнецов Ю. В.* Теория организации: учеб. пос. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. 158 с.
10. *Neuberger E., Duffy W.* Comparative Economic Systems: a Decision-Making Approach. Boston, 1976.
11. *Кайсарова В. П.* Синтез методов стратегического управления крупным городом: от администрирования к маркетингу // Проблемы современной экономики. 2008. № 2. С. 270–274.
12. *Гринчель Т. П.* Городской маркетинг — новый подход к концепции развития города // Евроград. 1993. № 1. С. 25–32.
13. *Томсон-мл., Артур А., Стрикленд А. Дж.* Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. 12-е изд. / пер с англ. М.: Издат. дом «Вильямс», 2005. 928 с.

14. *Scheer A. W., F. Abolhassam, Jost W., Kirchmer M.* Business Process Change Management. ARIS in Practice. Springer-Verlag Berlin Heidelberg, Germany. New York, 2003. 293 с.
15. *Соколова С. В., Соколов Б. И.* Концептуальные основы выделения технологической школы менеджмента // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2006. Вып. 4. С. 13–19.
16. *Кайсарова В. П.* Ценностно-ориентированный подход в стратегическом управлении крупным городом // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2008. Вып. 4. С. 132–137.
17. *Кайсарова В. П.* Система социальных ориентиров стратегического управления крупного города: смена парадигмы и переход к ценностной ориентации // Бедность в российском обществе посткризисного развития / Андреев Н. Г., Крюков О. Г. и др. Владимир: Собор, 2011. 204 с.
18. *Маленков Ю. А.* О необходимости перехода на новую модель стратегического менеджмента // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2007. Вып. 4. С. 142–152.

Статья поступила в редакцию 31 октября 2011 г.