

ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**Регионы в решении проблем инновационного развития России**

Необходимость инновационных изменений отечественной экономики в последнее время становится не только очевидной, но и актуальной задачей развития России. Увеличивающийся разрыв между Россией и развитыми и, что более опасно, развивающимися странами выводит задачу инновационного прорыва в разряд первоочередных. В противном случае сырьевая ориентация экономики страны превратит Россию в «поставщика топлива» на мировом рынке. Эта проблематика становится объектом научных исследований целого ряда авторов. С. В. Валдайцев и соавторы [1] акцентируют внимание на развитии инструментов коммерциализации результатов интеллектуальной собственности. О. В. Мотовилов и В. В. Марков [2] разработали факторную модель оценки влияния налоговой льготы на изменение уровня исследований и разработок для компаний инновационного сектора. Н. А. Поляков [3] выделяет перспективы финансирования инфраструктурных объектов, в том числе относящихся к инновационному сектору.

Кроме того, большой интерес представляют публикации, посвященные региональным проблемам инновационного развития. В этом ключе можно выделить работы В. В. Яновского [4], И. Гаджиева с соавторами [5], В. И. Зинченко [16], М. Р. Сафиуллина [7]. Продолжая проблематику инновационных изменений России и зарубежных стран, поднятую в статье Н. В. Пахомовой и С. А. Смирнова [8], остановим внимание на ее российском региональном аспекте. В настоящей статье проанализируем региональные программы инновационного развития, выявим наиболее перспективные из них и оценим опыт Санкт-Петербурга в этой области.

Инновационные изменения национальной экономики формируются не только под действием федеральных властей (здесь можно назвать различные стратегии развития и целевые федеральные программы). Зачастую конкретные инновационные проекты реализуются не благодаря государственной поддержке, а исключительно усилиями энтузиастов. Проведенный рейтинговым агентством «Эксперт РА» опрос основных участников инновационного процесса России показал, что именно инновационное сообщество и малые инновационные предприятия наиболее активны в этой области [9]. Об этом же свидетельствуют результаты X конкурса русских инноваций, на котором было представлено на 20% проектов больше, чем в предыдущем году. Иными словами, на уровне малых предприятий и предпринимателей движение в направлении инноваций

Наталья Юрьевна НЕСТЕРЕНКО — канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия и предпринимательства. В 2001 г. окончила экономический факультет СПбГУ. В 2005 г. защитила кандидатскую диссертацию. Сфера научных интересов — инновационное развитие, экономический рост, управление персоналом. Автор более 10 научных работ.

Денис Геннадьевич ЦУКАНОВ — аспирант кафедры экономики предприятия и предпринимательства. В 2008 г. окончил экономический факультет СПбГУ. Сфера научных интересов — стратегическое управление, слияния и поглощения.

© Н. Ю. Нестеренко, Д. Г. Цуканов, 2012

очевидно. А потому задачей властей, особенно региональных, является формирование такой бизнес-среды, в которой разработка новых продуктов и технологий осуществлялась бы не вопреки, а благодаря помощи государства и общества.

В настоящей статье будут рассмотрены инструменты инновационного развития Санкт-Петербурга, Томской области, Республики Татарстан. Рейтинги последних лет выделяют их в качестве наиболее перспективных и инновационно активных регионов (табл. 1). Обобщение опыта реализации мероприятий инновационного развития позволит оценить плюсы и минусы инновационных программ. Обладая весьма значительным научным потенциалом, Санкт-Петербург при грамотной поддержке властей имеет возможность переориентировать экономику города на новый инновационный уровень.

Таблица 1. Сравнительные показатели научного потенциала регионов (на тыс. человек) в 2009 г.

Регионы	Число созданных передовых производственных технологий (на тыс. человек)	Численность исследователей (на тыс. человек)	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками
Санкт-Петербург	0,82	9,6	17,6
Томская область	0,04	4,36	8,2
Республика Татарстан	0,02	1,6	3,3

Источник: [10].

Кроме того, в настоящее время проводится довольно много межрегиональных сравнений, характеризующих инвестиционные риски, инновационную активность, готовность к инновациям. Подобные рейтинги учитывают как статистические данные, так и значения собственных обследований предприятий и регионов. Приведем основные из них:

- рейтинг инвестиционного потенциала (рейтинговое агентство «Эксперт РА»);
- оценка качества инновационной среды в 68 регионах (Институт инноваций, инфраструктуры и инвестиций совместно с Фондом «Общественное мнение»);
- рейтинг регионов по индексу инновативности (Независимый институт социальной политики);
- рейтинг инновационной активности регионов 2010 г. (Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий).

Обобщение результатов рейтингов представлено в табл. 2. Интересной является не только позиция региона в каждом отдельном рейтинге, но и ее динамика в период с 2006 по 2010 г. Приведенные данные позволяют в качестве наиболее перспективного региона выделить Томскую область. Если в 2006 г. этот регион показывал довольно слабые результаты, то уже к 2010 г. область по рейтингам выходит на ведущие позиции, опережая даже Санкт-Петербург и Москву.

Рассмотрим основные направления инновационной политики Санкт-Петербурга, Томской области и Республики Татарстан, с тем чтобы определить лучшую практику и предложить инструменты активизации инноваций в нашем регионе.

Таблица 2. Распределение регионов в рейтингах (места)

Регионы	Рейтинг инвестиционного потенциала, 2006–2007 гг.	Рейтинг регионов по индексу инновативности, 2006 г.	Рейтинг инновационной активности регионов, 2010 г.	Рейтинг регионов, готовых к инновационному развитию, 2010 г.
Санкт-Петербург	2	2	5	2
Республика Татарстан	10	9	4	3
Томская область	39	4	6	1

Источник: [11–14].

Анализ основных направлений инновационной политики Санкт-Петербурга и ее организационно-институциональной поддержки

В Санкт-Петербурге с 2008 г. действует Комплексная программа мероприятий по реализации инновационной политики, рассчитанная на период до 2011 г. Основная цель реализации Комплексной программы — содействие в развитии и продвижении инновационной деятельности в городе, стимулирование реализации конкретных инновационных проектов предприятий или групп компаний.

Анализ структуры экономики Санкт-Петербурга показал отсутствие видимых изменений за время проведения программ инновационного развития в 2008–2010 гг. По данным Комитета экономического развития промышленной политики и торговли (КЭРППиТ), валовой региональный продукт (ВРП) города в 2008 г. составил 1420 млрд рублей, оценочные данные за 2009 и 2010 гг. — соответственно 1476,5 и 1662,3 млрд рублей. При этом в сопоставимых ценах ВРП в 2009 г. снизился на 5,7% (валовой внутренний продукт (ВВП) РФ сократился на 7,9%), в 2010 г. ВРП вырос на 5,5% (ВВП увеличился на 4%).

Инновационный сектор экономики формируется инновационными предприятиями различных отраслей. Существующая методика отнесения организаций к инновационному типу Правительства Санкт-Петербурга распределяет их на основе сравнения средних значений показателей инновационной деятельности организаций за последние три полных отчетных года с обязательными значениями показателей инновационной деятельности и со значениями и коэффициентами показателей инновационной деятельности по выбору. В соответствии с методикой обязательными значениями показателей инновационной деятельности являются:

- доля затрат на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы и/или затрат на приобретение новых технологий в общем объеме расходов организаций;

- доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции (значения по каждому обязательному показателю должны составлять не менее 10%).

Кроме того, необходимо наличие следующих показателей инновационной деятельности по выбору:

- эффективность затрат на научные исследования и разработки (не менее 1);
- доля научно-технического персонала от среднесписочной численности организации (не менее 15%);
- количество полученных патентов (не менее одного);

- количество поданных заявок на выдачу патентов (не менее одной);
- доля созданных рабочих мест в основном производстве от среднесписочной численности организации (не менее 5%);
- доля роялти и паушальных платежей в выручке (не менее 2%);
- доля отгруженной инновационной продукции на экспорт в общем объеме отгруженной продукции (не менее 10%);
- доля нематериальных активов в общем объеме активов (не менее 2%).

В настоящее время на сайте <http://innreestr.cedipt.spb.ru> зарегистрированы 523 инновационные организации. Наибольшую часть в общем объеме инновационной продукции в 2011 г. составляют предприятия строительства, здравоохранения, ветеринарии, городского транспорта. Важно отметить, что инновационной признается в том числе и продукция, догоняющая мировые технологии, позволяющая лишь сократить отставание от мировых лидеров, а не вывести экономику на новый технологический уровень.

Целью инновационной политики Санкт-Петербурга является увеличение следующих показателей:

- доли предприятий, осуществляющих технологические инновации;
- удельного веса экспорта высокотехнологичных товаров;
- количества патентов, ежегодно регистрируемых физическими и юридическими лицами;
- доли средств на научные исследования, проводимые в вузах, в общем объеме затрат на научные исследования;
- удельного веса инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции.

Перечисленные цели инновационной политики, с одной стороны, просты в измерении, а с другой — не в полной мере отражают результаты инновационного развития экономики. Руководство Осло по сбору и анализу данных по инновациям трактует инновации шире и предлагает больший спектр показателей инновационного развития. Так, в целевых установках Правительства Санкт-Петербурга не отражены результаты использования патентов. Само по себе количество регистрируемых патентов более удобно в контроле, однако характеризует лишь результат разработок, а не их внедрение.

Основными направлениями городского регулирования инновационной политики Санкт-Петербурга являются:

- формирование целостной и работоспособной городской инновационной системы, обеспечивающей поддержку инновационной активности на всех стадиях инновационного цикла;
- развитие и совершенствование механизмов, способствующих повышению инновационной активности окружающей среды;
- наращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций.
- объединение усилий бизнеса, науки, государства на реализации приоритетных направлений технологической модернизации;
- содействие институциональному развитию кластеров;
- организация предоставления доступного кредита через венчурные фонды для инновационно активных организаций;

— снижение административных барьеров, препятствующих интенсификации предпринимательской активности в инновационной сфере.

Целевые показатели в основной своей массе имеют характер общих актуальных задач. Какого-либо научного обоснования в этой сфере не существует. Проведенное по заказу КЭРППиТ в 2008 г. «Исследование инновационного потенциала Санкт-Петербурга с определением приоритетных направлений развития и перспектив инновационного развития экономики Санкт-Петербурга» основывается на статистических данных 2006 г. и не анализирует опыт инновационного развития регионов РФ.

Комплексная программа мероприятий по реализации инновационной политики, рассчитанная на период до 2011 г., включает в себя следующие мероприятия (табл. 3).

Таблица 3. Мероприятия комплексной программы по реализации инновационной политики Санкт-Петербурга, млн рублей

Направления программы	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Развитие инфраструктуры	1296	790,4	1766
Развитие кластеров	7,8	118	121
Финансовая поддержка предприятий	207	196,8	303
Модернизация существующих предприятий	95,6	118,5	267
Пропаганда инноваций	38	51,4	62,3
Подготовка кадров	18,9	41,1	88,8

Источник: [15].

Распределение финансирования на эти мероприятия свидетельствует о значительном финансовом акценте на формировании инновационной инфраструктуры. Проанализируем более подробно ряд ведущих мероприятий городских властей.

Остановимся на наиболее заметных направлениях:

- развитие и государственная поддержка инновационной инфраструктуры,
- кластерная политика,
- подготовка и переподготовка кадров.

Развитие и государственная поддержка основных элементов инновационной инфраструктуры. В настоящий момент в Санкт-Петербурге функционируют 13 инновационно-технологических центров и 7 центров коллективного пользования. Кроме того, в 2010 г. начата работа по созданию первого в Санкт-Петербурге Центра коллективного пользования. Деятельность этих структур направлена на организацию разработки и внедрение новейших технологий. В настоящее время основными пользователями услуг Центра коллективного пользования являются 30 предприятий, входящих в состав инновационно-технологического кластера машиностроения и металлообработки. В 2010 г. также начата работа по созданию первого в России Центра прототипирования. Работа этого центра будет ориентирована на потребности предприятий кластеров приборостроения, медицинского приборостроения, машиностроения и металлообработки, оптоэлектроники, железнодорожной отрасли.

Особое место в городской инновационной политике занимают особая экономическая зона (ОЭЗ), технопарки и бизнес-инкубаторы. Однако их вклад в инновационное

развитие региона еще незначителен. Так, в построенном на территории ОЭЗ административно-деловом центре из общей площади более 14 тыс. кв. м арендуется чуть более 2,5 тыс. кв. м. Более 70% компаний-резидентов бизнес-инкубаторов работают в сфере инфокоммуникационных технологий, около 10% — в сфере биотехнологий и медицины, 15% — в области химической и пищевой промышленности, приборостроения, материаловедения, экологии и природопользования. Такая структура деятельности резидентов бизнес-инкубаторов не вполне вписывается в приоритетные направления развития экономики города. Технопарки «Ингрия» и «Технополис» находятся в стадии строительства.

Наукоград «г. Петергоф» объединяет следующие организации:

— Петродворцовый учебно-научный комплекс ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»;

— Филиал ФГБОУ ВПО «Военно-учебный центр Военно-морского флота „Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова”»;

— Филиал ФГБОУ ВПО «Военная академия тыла и транспорта имени Генерала армии А. В. Хрулева»;

— ФГУК «Государственный музей-заповедник “Петергоф”»;

— малые инновационные предприятия.

Работа городских властей в области формирования инновационной инфраструктуры в настоящее время преобладает над развитием и стимулированием самих инноваций. Однако объекты инфраструктуры пока не дают ожидаемых результатов. Отчеты Правительства города ограничиваются данными о количестве резидентов технопарков, бизнес-инкубаторов, а не об их разработанных и внедренных инновациях.

Кластерная политика Санкт-Петербурга. Она направлена на формирование нового типа управления предприятиями не в рамках отрасли, а в пределах объединений предприятий по принципу единства технологической цепи. В этой связи становится актуальной кластерная модель управления, которая помимо технологических инноваций направлена на разработку и внедрение организационных инноваций. Основной целью реализации кластерной политики являются: обеспечение высоких темпов экономического роста и диверсификации экономики города, повышение конкурентоспособности предприятий, поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных производственных и сервисных услуг, научно-исследовательских и образовательных организаций, объединенных в кластеры. С точки зрения вышеназванной цели кластерная политика города направлена не на стимулирование инноваций в рамках кластера, а на повышение конкурентоспособности входящих в него организаций.

Назовем приоритетные кластеры города: автомобильный, фармацевтический, судостроительный, энергомашиностроительный, радиологический, информационных технологий, радиоэлектроники, городского хозяйства. Восемь перечисленных кластеров, на наш взгляд, не дают возможности городским властям концентрировать внимание и ресурсы. Автомобильный кластер, например, представляет собой объединение иностранных автопроизводителей без значительной инновационной составляющей. Согласно данным КЭРППиТ, инновационная активность автомобильного кластера заключается в организации стажировок и обучении кадров, однако количество подготовленных специалистов в настоящее время весьма незначительно.

Кроме того, в рамках реализации кластерной политики проводятся конкурсы на соискание премии Правительства Санкт-Петербурга за лучший инновационный

проект Санкт-Петербурга, реализуемый в рамках кластера. Такие мероприятия носят в большей степени имиджевый характер. Сами участники оценивают их в первую очередь как возможность получить нужные контакты. Выплаченные премии (в 2010 г. 7 победителям выплачены премии на сумму 18 млн рублей) едва ли стимулируют инновационную активность.

Подготовка и переподготовка кадров для инновационной экономики. Это направление городской политики выражается в предоставлении субсидии промышленным организациям на возмещение части затрат, связанных с этим направлением. Организованы стажировки, проведен конкурс по поддержке инновационных идей аспирантов и студентов «Молодые. Дерзкие. Перспективные». Однако указанные мероприятия носят единичный характер. Так, за три года проведены стажировки 60 специалистов на предприятиях в Финляндии, а 11 молодых ученых высших учебных заведений Санкт-Петербурга прошли практику в научных лабораториях автомобильных организаций США. Подобных мероприятий для нашего города явно недостаточно.

Оценивая вышеперечисленные программы по реализации инновационной политики Санкт-Петербурга, выделим их характерные черты, а также слабые места.

Концепция инновационного развития города не содержит анализ опыта регионов РФ и зарубежья. Проведенное по заказу КЭРППиТ в 2008 г. «Исследование инновационного потенциала Санкт-Петербурга с определением приоритетных направлений развития и перспектив инновационного развития экономики Санкт-Петербурга» было основано на статистических данных 2006 г. Оно тем самым не базировалось на изучении перспективных тенденций инновационного развития. В нем не был проанализирован опыт инновационного развития передовых регионов РФ.

Кластерная политика недостаточно обоснована. Включение в кластеры практически всех отраслей экономики не позволяет сконцентрировать усилия и направить ограниченные бюджетные ресурсы на наиболее перспективные направления. Автомобильный кластер представляет собой, по сути, объединение иностранных автопроизводителей. Инновационная активность автомобильного кластера выражается в организации стажировок и подготовки кадров. При этом начатые в России разработки были продолжены в Исследовательском центре *General Motors*.

Незначительное внимание уделяется кадровой составляющей. Проводимые конкурсы на лучший инновационный проект не стимулируют к проведению инноваций, а размер вознаграждения для инновационной компании не приводит к каким-либо значимым улучшениям. При этом затраты на подготовку кадров составляли от 1 до 3% от общей суммы затрат на реализацию комплексной программы.

Существует перекопс финансирования научных исследований и разработок в сторону отраслевых организаций. На это направлено 85,59% от общей суммы финансирования НИОКР.

Фактически непроработанными остались схема и механизмы венчурного финансирования. Доступность этого способа финансирования инноваций в результате реализации городской программы не повышается.

Можно выделить еще целый ряд проблем, которые, на наш взгляд, сдерживают инновационное развитие города.

Слишком большое внимание уделяется развитию инфраструктуры, проведению организационных и имиджевых мероприятий в ущерб стимулированию самих инноваций. Поддержка учебных заведений и научных центров незначительна, тогда как основной упор необходимо делать именно на это.

Система финансирования инноваций носит лоскутный характер. Позиция городских властей в этом вопросе невнятна.

Недостаточно развита система мобильности научных кадров и специалистов приоритетных отраслей. Использование мирового опыта могло бы стать мощным фактором развития инноваций. Обмен опытом и изучение лучших практик и мировых достижений являются необходимым условием интеграции науки и экономики города в мировые инновационные процессы.

Опыт инновационного развития Томской области

Основой инновационного развития региона является мощный научно-образовательный комплекс, опорой которого стали томские университеты и созданные на их базе научно-исследовательские организации Российской академии наук. Третья часть населения Томска так или иначе связана с образованием. В 2009 г. Томскому политехническому университету присвоен статус «национальный исследовательский университет», в 2010 г. такой же статус присвоен Томскому государственному университету.

В 1998 г. разработана первая программа развития инноваций на территории региона. В 2005 г. принята Стратегия до 2020 г., по которой Томск и город-спутник томских атомщиков Северск должны развиваться как общий центр образования, исследований и разработок. В 2006 г. Томск выиграл конкурс на право создания особой экономической зоны технико-внедренческого типа. Студенческие бизнес-инкубаторы, по словам губернатора Томской области В. М. Кресса [6], сегодня есть в каждом томском вузе. Кроме того, работают центры трансфера технологий и коммерциализации научных разработок, венчурные организации и другие элементы инновационной инфраструктуры (табл. 4).

Таблица 4. Показатели инновационного развития Томской области

Наименование показателей	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Количество созданных новых инновационных предприятий	30	47	49	50
Объемы производства и оказание услуг по организациям малого инновационного бизнеса, млн рублей	868	1138	1599	1586
Доля инновационной продукции (услуг) в объеме отгруженных товаров (оказанных услуг) по организациям малого бизнеса, %	49,7	56,5	54,9	54
Доля затрат на НИОКР к объему отгруженных товаров (оказанных услуг) по организациям малого бизнеса, %	16	8,5	9,8	12
Суммарный объем выручки организаций наукоемких отраслей, млрд рублей	н/д	19,5	20,6	24

Источник: [17].

В Томской области выстроена инновационная инфраструктура, деятельность которой направлена на коммерциализацию научных разработок. Всего действуют 39 элементов инфраструктуры, включая консалтинговые организации, офисы коммерциализации разработок в вузах и академических институтах, инновационно-технологические центры, центры трансфера технологий. В отличие от политики Санкт-Петербурга,

где функционирование инфраструктуры направлено на организацию деятельности инновационных предприятий, это имеет положительные результаты. Организационными мероприятиями инфраструктуры ежегодно проводится экспертиза 300 разработок, заключается около 25 лицензионных соглашений, создается более 40 инновационных компаний (2007 г. — 47, 2008 г. — 49, 2009 г. — 50 компаний), на международный рынок выводится 4–5 новых продуктов.

Оценивая инновационное развитие Томской области, приведем некоторые данные на основе выборки по 112 предприятиям [16]. По отношению к докризисному периоду удалось сохранить объемы производства и услуг, долю инновационной продукции (услуг) в объемах отгруженных товаров (оказанных услуг) и долю затрат на НИОКР.

Опыт инновационного развития Томской области характерен концентрацией усилий региональных властей на внедрении инноваций и подготовке кадров. Перечень приоритетных направлений довольно узок, что позволяет использовать имеющийся в регионе научный задел и не распылать бюджетные средства. Такая инновационная политика дает хорошие результаты. Несмотря на отставание региона по сравнению с Санкт-Петербургом, важно отметить динамику показателей. И статистические данные, и результаты рейтинговых обследований показывают, что Томская область за последние годы выходит на передовые позиции на инновационной карте России.

Анализ опыта инновационного развития Республики Татарстан

В регионе реализована программа развития инновационной деятельности на 2004–2010 гг., включающая в себя в основном мероприятия организационного плана. К ним можно отнести создание организаций инфраструктуры, нормативно-правовой базы функционирования инновационной системы, кадрового обеспечения инновационных процессов.

С 2004 г. в Республике последовательно выстраивается инфраструктура для развития малого и среднего предпринимательства. Создан первый в стране инновационный технопарк «Идея», затем организованы инвестиционно-венчурный фонд, лизинговая компания для малого бизнеса. Открыты первая очередь индустриального парка «Мастер», сеть бизнес-инкубаторов.

Реализуемая программа «Лизинг-грант», начавшая работать в 2009 г., направлена на выдачу целевых субсидий на погашение авансового лизингового платежа. В 2009 г. выдано 768 грантов более чем на 300 млн рублей. Это в основном проекты, связанные с первичной переработкой сельскохозяйственной продукции, производством автокомпонентов, переработкой полимеров, и ряд других.

В регионе с участием средств Инвестиционного фонда РФ реализуется инвестиционный проект «Индустриальный парк „Камские Поляны”». На площади более чем в 155 га разместятся самые современные и эффективные производства мирового уровня по переработке полимеров в готовые изделия. Инновационную деятельность Республики Татарстан характеризуют следующие данные (табл. 5).

Положительная динамика инновационной деятельности региона сдерживается целым рядом негативных моментов.

1. Отсутствуют механизмы стимулирования и поощрения инновационной активности предприятий.

Таблица 5. Распределение регионов в рейтингах (места)

Регионы	Рейтинг инвестиционного потенциала 2006–2007 гг.	Рейтинг регионов по индексу инновативности 2006 г.	Рейтинг инновационной активности регионов 2010 г.	Рейтинг регионов, готовых к инновационному развитию 2010 г.
Санкт-Петербург	2	2	5	2
Республика Татарстан	10	9	4	3
Томская область	39	4	6	1

Источник: [18].

2. Необходимо совершенствование системы управления инновационными процессами, организационных структур, механизмов и регламентов в сфере науки и высоких технологий как на федеральном, так и на региональном уровне.

3. Недостаточно развит менеджмент в части управления инновационно-инвестиционными проектами, программами и технологическими кластерами.

4. Нет высокой технологической культуры. Нередко предприятия не могут освоить высокие технологии по причине устаревшего технологического оборудования и отсутствия необходимых кадров.

5. Отсутствует спрос на инновационную продукцию. Механизмы внедрения и коммерциализации инноваций в полной мере не проработаны.

Политика республиканских властей в области инноваций, как показано выше, сконцентрирована на формировании законодательной и организационной инфраструктур. За семь лет действия региональной программы реальных изменений в инновационной активности, в структуре экономики не наблюдается. Кадровая составляющая инновационного развития в Татарстане практически не совершенствуется.

Сравнение анализируемых регионов по темпам роста объема инновационной продукции (табл. 6) дает формальную оценку их действиям.

Таблица 6. Динамика объема инновационных товаров в регионах, млрд рублей

Регионы	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Прирост в 2009 г. к 2007 г.
Российская Федерация	841,9	945,5	1032,6	1,22
Санкт-Петербург	20,6	21,6	49,3	2,37
Республика Татарстан	12,5	13,4	14,7	1,17
Томская область	7	7,7	9,2	1,31

Источник: [19].

Более чем двукратный прирост объема инновационной продукции Санкт-Петербурга, скорее всего, связан с привлечением в регион иностранных предприятий. Республика Татарстан по этому показателю явно отстает. Интерес представляет Томская область, которая за счет использования внутренних научных и технологических ресурсов на 31% увеличила объем выпуска инновационных товаров.

Опыт Томской области частично позаимствован Правительством Санкт-Петербурга при составлении Комплексной программы «Наука. Промышленность. Инновации»

на 2012–2015 гг. В этой программе акцент сделан на использование внутреннего научного и образовательного потенциалов города. Целью программы является содействие увеличению производительности труда с учетом потенциала научных учреждений города и создаваемой инновационной инфраструктуры. Программа включает в себя следующие разделы:

- 1) содействие технологическому развитию и модернизации предприятий и организаций (543,8 млн рублей);
- 2) развитие инновационной инфраструктуры и территорий (1504,4 млн рублей);
- 3) кадровое обеспечение инновационного развития экономики (1056,05 млн рублей);
- 4) содействие развитию интеграционных процессов между субъектами промышленной деятельности, науки и образования, коммерциализация инноваций (912,6 млн рублей);
- 5) стимулирование спроса (462,439 млн рублей);
- 6) защита прав интеллектуальной собственности (49 млн рублей);
- 7) ресурсосбережение и энергоэффективность в промышленности Санкт-Петербурга (1196,76 млн рублей);
- 8) популяризация научных знаний и продвижение инновационной продукции, расширение рынков и содействие экспорту инновационной продукции (609,308 млн рублей);
- 9) развитие научного потенциала Санкт-Петербурга (325,24 млн рублей).

В распределении финансирования Комплексной программы по-прежнему преобладают инфраструктурные мероприятия и энергосбережение. Между тем увеличен объем финансирования кадрового вопроса, включающего в себя разделы 3 и 9. А это дает основание надеяться на реальные инновационные изменения экономики.

Как показывают опросы инновационных предпринимателей Санкт-Петербурга [9], все они вышли из вузовской науки. А потому стимулирование инноваций невозможно без подготовки как ученых, так и инновационных предпринимателей. Понимая, что такая работа носит скорее индивидуальный штучный характер, усилия властей должны быть направлены не на массовое образование, а на индивидуальное стимулирование и поощрение инновационного предпринимательства.

Литература

1. Валдайцев С. В., Спиридонова Е. А., Мясникова С. В. Стратегическое планирование коммерциализации интеллектуальной деятельности // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2009. Вып. 2. С. 70–81.
2. Мотовилов О. В., Марков В. В. Оценка бюджетной эффективности инновационно ориентированных налоговых льгот // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2009. Вып. 2. С. 82–92.
3. Поляков Н. А. Опыт и перспективы финансирования инфраструктурных проектов в Российской Федерации // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2010. Вып. 1. С. 46–53.
4. Яновский В. В. Организационно-экономический механизм управления инновационной активностью в регионе // Региональная Экономика: теория и практика. 2009. № 16(109). С. 34–42.
5. Гаджиев И., Акопов В., Стыров М. Инновационный потенциал регионов: Северо-Западный Федеральный округ // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 6. С. 23–34.
6. Выступление губернатора Томской области В. М. Кресса на заседании Круглого стола «Взаимодействие власти, университетов и бизнеса в построении центров образования, исследований

и разработок в России». URL: kress.tomsk.ru/publocations/speeches/posts/6229-2010-11-29 (дата обращения: 05.09.2011).

7. Сафиуллин М. Р. Государственная инновационная политика: региональный аспект // Инновации. Инновационная деятельность в регионах. 2010. № 5. С. 14–23.

8. Пахомова Н. В., Смирнов С. А. Инновационная экономика: структурные приоритеты и индикаторы // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2011. Вып. 4. С. 3–21.

9. «Эксперт» Инновации: сб. аналитических материалов. 2011 г. 46 с. URL: http://www.gosbook.ru/system/files/blog_files/2011/09/09/Zap_innovacii_indd_.pdf (дата обращения: 10.09.2011).

10. URL: www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl-7000064 (дата обращения: 20.08.2011).

11. URL: <http://gaexpert.ru> (дата обращения: 25.08.2011).

12. URL: <http://atlas.socpol.ru> (дата обращения: 25.08.2011).

13. URL: <http://www.spb-venchur.ru> (дата обращения: 25.08.2011).

14. URL: <http://www.70rus.org/more/695/> (дата обращения: 25.08.2011).

15. Комплексная программа мероприятий по реализации инновационной политики Правительства Санкт-Петербурга. URL: http://new.spbinno.ru/files/kompleksnaya_programma_15.pdf (дата обращения: 20.08.2011).

16. Зинченко В. И. Влияние экономического кризиса на региональную инновационную систему на примере Томской области. URL: <http://innovus.biz/media/uploads/resources/zinchenko.ppt> (дата обращения: 05.09.2011).

17. URL: tomsk.gov.ru/ru/science_education/progress (дата обращения: 03.09.2011).

18. URL: www.tatstat.ru (дата обращения: 03.09.2011).

19. URL: www.gks.ru (дата обращения: 27.08.2011).

Статья поступила в редакцию 5 марта 2012 г.