

## КОРОТКО О НОВЫХ КНИГАХ

УДК 330.8

Н. И. Рыжков. **Великая Отечественная: битва экономик и оружие победы.** М.: Издат. дом «Экономическая газета», 2011. 448 с.

Рецензируемая монография Н. И. Рыжкова представляет собой необычное и достаточно редкое по жанру издание, подготовленное известным российским политическим деятелем и хозяйственным руководителем. Как правило, политики высокого ранга после активной деятельности посвящают свои труды воспоминаниям о прошлой деятельности. Н. И. Рыжковым также написан и издан ряд таких книг-воспоминаний (см., напр., [1]). Ведь ему есть что рассказать о нашей недавней истории.

Однако данная книга — это крупное и серьезное научное исследование, посвященное изучению экономических факторов победы СССР в войне с фашистской Германией. Сама по себе тема не нова и весьма обстоятельно освещена в научной литературе. Как известно, она началась с книги Н. А. Вознесенского [2].

Что же касается рецензируемой книги, то она состоит из двух больших частей. Первая часть — «СССР и Германия: битва экономик» посвящена проведению сравнительного анализа военно-промышленного потенциала воюющих держав, сопоставлению хозяйственных моделей и методов управления экономикой в военные годы. Вторая часть — «Оружие победы» повествует о том, как создавались основные образцы стрелкового оружия, артиллерии, танков, самолетов и боеприпасов, а затем осуществлялось их массовое производство. Такая структура книги дала возможность автору соединить в единое целое военно-экономический анализ с военно-техническими

асpekтами минувшей войны и предложить обобщенную картину функционирования военной экономики. Кстати, книга вполне уместно иллюстрирована многочисленными фотографиями военного времени.

Достоинством работы является использование огромного статистического материала, многочисленных литературных источников и архивных данных, что позволило Н. И. Рыжкову убедительно и ярко раскрыть предпосылки и экономические факторы нашей Победы. И эта часть книги привлекает особое внимание. Не может не впечатлить общая характеристика мобилизации экономического и трудового потенциала СССР в интересах обеспечения армии необходимым оружием. В целом в годы войны на нужды армии использовалось 40–44% создаваемого национального дохода страны. При этом автором приведены убедительные данные о том, как экономика СССР, имевшая меньшие по объему промышленные мощности, с учетом сокращения производственного и трудового потенциала из-за потери значительной части территории в начале войны, тем не менее в период Великой Отечественной войны произвела оружия и боевой техники *вдвое* больше и лучшего качества в сравнении с фашистской Германией, на которую к тому же работала значительная часть континентальной Европы. Кроме того, не следует забывать, что к концу 1941 г. советская армия потеряла свыше 20 тыс. танков из 22,6 тыс., имевшихся в наличии, а также в ее составе осталось всего 2100 самолетов из 20 тыс., 12,8 тыс. орудий из 112,8 тыс. (с. 53). Такой серьезный урон необходимо было восполнить в кратчайшие сроки и дальше наращивать военное производство.

С этой сложнейшей задачей, требующей колоссального напряжения и мобилизации усилий всего народа, удалось справиться. Так, в СССР (июль 1941 г. — июнь 1945 г.) среднегодовой выпуск танков и САУ составил 23,8 тыс. единиц, артиллерийских орудий — 47,0, самолетов — 27,0, минометов — 86,9 тыс. единиц. Для сравнения: в Германии в 1941–1944 гг. среднегодовое производство соответствующих видов вооружений составило: 13,4; 25,5; 19,8; 17,0 тыс. единиц (с. 61).

Переключение производственного потенциала на военные цели не могло быть обеспечено без мобилизации всего общества на нужды фронта. В книге приведено немало число примеров и фактов массового трудового героизма в стране, показана способность людей преодолевать большие трудности. О том, какие лишения и нагрузки выпали на долю гражданского населения в годы войны, свидетельствуют многочисленные факты, приводимые в книге. Приведем пример, который касается аграрного сектора. Так, число трудоспособных в колхозах в 1941 г. составляло 35,5 млн человек, в том числе 16,9 млн мужчин. В 1945 г. их количество сократилось до 22 млн, в том числе мужчин до 4,4 млн (с. 209). Основной трудовой силой в сельском хозяйстве в годы войны стали женщины и дети, которые несли на своих плечах военные тяготы. В годы войны были призваны в армию и мобилизованы в промышленность как минимум 13,5 млн крестьян. При этом сельское хозяйство потеряло четверть тракторов, лишилось 10 млн голов лошадей из 21 млн. Из-за потери значительной части территории, оккупированной Германией, объем валовой продукции сельского хозяйства с довоенным периодом сократился на 38%, в том числе сбор зерна уменьшился в 2 раза в 1941 г. и в 3 раза — в 1942 и 1943 гг. (с. 212). Тем не менее труженики села выдержали испытание, проявив удивительную стойкость, терпение и трудовой героизм.

О том, какой ценой нашей стране досталась победа, свидетельствует еще один приведенный в книге факт. Так, до войны на душу городского населения выпекалось 227 кг хлеба в год, в 1945 г. (а он не самый худший в военные годы) этот показатель упал до 102 кг (с. 215). Уже в июле 1941 г. была введена

выдача продуктов по карточкам, а численность населения, находящегося на государственном снабжении хлебом, возросла с 61,8 млн в 1942 г. до 80,6 млн человек в 1945 г.

В заключение обратимся еще к двум наиболее острым темам, которых нельзя не коснуться, изучая историю военной экономики. Во-первых, речь идет о роли планового хозяйственного механизма в годы войны (глава 6). В настоящее время государственно-плановая экономика, как правило, является объектом критики. Однако ее несомненным достоинством стала способность к мобилизации ресурсов и их подчиненности реализации общенародных интересов, что убедительно подтвердилось в годы войны. В этой связи нельзя не согласиться с автором в том, что определяющими экономическими факторами высокой эффективности советской военной экономики были: общественная собственность на средства производства, четкое формулирование целей и задач, правильное управление экономикой (с. 252). Именно эти факторы позволили подчинить производство не присвоению прибыли, а целям снижения издержек производства. Этим во многом объясняются замечательные результаты в создании новых образцов военной техники и в разрывании в кратчайшие сроки их массового производства.

Во-вторых, при обсуждении темы военной экономики вполне оправданно повышенное внимание привлекает роль военных поставок продукции союзниками (США и Англией) в СССР по ленд-лизу. То, что Н. И. Рыжков не устранился от рассмотрения этой неоднозначной проблемы, уже давно вызывающей споры, заслуживает поддержки. Ее анализу посвящена глава 7. На наш взгляд, автором предложена убедительная и взвешенная оценка, опирающаяся на анализ фактических данных объема поставок по ленд-лизу в сопоставлении с объемами собственного производства. Итоговые выводы можно сформулировать таким образом. Безусловно, по ряду важных позиций роль ленд-лиза была значительна. Особенно это касается стратегического сырья для производства вооружений (алюминий, олово, кобальт, медь), взрывчатых веществ (порох, динамит и т. п.), а также некоторых видов вооружений. Так, Советский Союз за годы войны

получил 312,6 тыс. автомобилей, а знаменитые американские «студебеккеры» и «джипы» составляли 70% парка Красной Армии (с. 280). Или еще пример с поставками мясных консервов (тушенки). Их было поставлено по ленд-лизу 2077 млн банок, что почти в 5 раз превышало собственное производство (с. 223).

Вместе с тем, при всей важности и существенности внесенного ленд-лизом вклада в обеспечение победы в войне, было бы преувеличением связывать только с действием этого фактора успех работы советской военной экономики. В книге приведены убедительные данные о том, что в производстве всех основных видов вооружений подавляющая их часть приходилась на собственные разработки и их производство. И что немаловажно, отечественная военная продукция отличалась более высокими боевыми характеристиками. В подтверждение сказанного сошлемся еще на один пример. Так, наиболее значительными по объему были поставки по ленд-лизу самолетов и танков — всего было получено 18,7 тыс. и 10,8 тыс. единиц. При этом собственное производство составило 136,8 тыс. и 104,4 тыс. единиц соответственно (с. 279).

Так что вполне доказательным представляется вывод о том, что советская военная экономика в целом смогла обеспечить подавляющую часть военных поставок, внося самый значительный вклад в завоевание Победы. Что же касается помощи союзников, то она, конечно, содействовала ее достижению, но ее роль можно оценить в 10–11% от всего объема военного производства (с. 283).

В содержательном плане вывод о решающей роли советской экономики в годы войны подкрепляется обстоятельным и всесторонним анализом организации производства ключевых видов вооружений, проведенном во второй части. Она содержит массу интересных фактов и поучительных примеров.

В ней представлены запоминающиеся портреты выдающихся конструкторов, инженеров и хозяйственных руководителей.

Завершая рецензию, в качестве главного вывода отметим, что у Н. И. Рыжкова получилось интересное и содержательное исследование, которое убедительно и ярко раскрыло обозначенную тему как «битву экономик». Таковой она и была. Нельзя не согласиться с тем, что и в сфере экономики происходили свои «бои», не менее ожесточенные и важные, чем сражения на многочисленных фронтах. «Битва экономик и оружие победы» — так весьма точно и выразительно автором обозначен подзаголовок книги. В качестве пожеланий могу высказать только одно: продолжить Н. И. Рыжкову исследование по-прежнему важной темы для современного российского общества, которое вносит достойный вклад в понимание судьбоносных этапов истории нашей страны и полезно для патриотического воспитания. Такая книга должна стать более доступной для читателей. Ее тираж в 1000 экземпляров явно следует считать недостаточным для удовлетворения спроса читателей. Сохранению исторической памяти народа, недопущению ее искажений и умаления его подвига — этим благим целям служит данная книга.

*В. Т. Рязанов, д-р экон. наук,  
заведующий кафедрой экономической теории  
экономического факультета СПбГУ*

## Литература

1. *Рыжков Н. И.* Десять лет великих потрясений. М., 1995.
2. *Вознесенский Н. А.* Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М., 1947.

Статья поступила в редакцию 5 марта 2012 г.