

В. Г. Халин

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Введение

Формирование новых институтов и механизмов эффективного использования бюджетных средств в российской системе образования до сих пор остается одной из базовых проблем, от решения которой во многом зависит достижение стратегических целей модернизации российской системы образования. В день инаугурации 7 мая 2012 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал Указ № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в котором, в частности, Правительству Российской Федерации предписывается обеспечить «к июню 2013 г. переход к нормативно-подушевому финансированию образовательных программ высшего профессионального образования, а также повышение нормативов финансирования ведущих университетов, осуществляющих подготовку специалистов по инженерным, медицинским и естественно-научным направлениям (специальностям), предусмотрев при этом, что расчет нормативов осуществляется с учетом особенностей реализации образовательных программ» [1].

Актуальность данного исследования обусловлена не только перечисленными выше нормативно-правовыми актами, но и реально сложившейся в настоящее время следующей ситуацией в российской высшей школе:

1. Серьезное расслоение российских вузов по объемам госбюджетных средств, которые они получают как в целом, так и на подготовку одного студента в год. Так, в 2010 г. объемы поступивших в отдельные государственные вузы бюджетных средств различались более чем в 7,5 раза (они дифференцируются от 42 тыс. до 315 тыс. рублей на одного студента в год). Кроме того, примерно 10% государственных вузов получают больше половины всех бюджетных средств, выделенных государством на все вузы России [2].
2. Значительная дифференциация стоимости обучения в государственных вузах студентов договорной (платной) основы. Например, анализ данных стоимости обучения в 45 системообразующих вузах¹ России в 2010 г. показал, что при

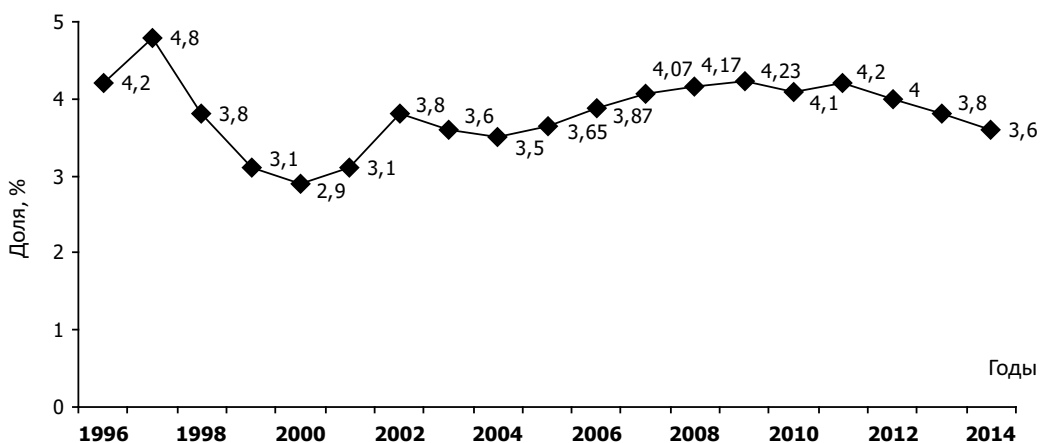
Владимир Георгиевич ХАЛИН — д-р экон. наук, канд. физ.-мат. наук, доцент, заведующий кафедрой информационных систем в экономике экономического факультета СПбГУ. Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. В 1987 г. защитил кандидатскую, в 2010 г. — докторскую диссертации. Сфера научных интересов — управление и экономика высшего образования, компьютерная алгебра и использование компьютерных технологий в экономике и образовании. Автор более 70 публикаций.

¹ К системообразующим вузам страны принято относить 2 ведущих университета, 9 федеральных, 29 национальных исследовательских университетов и ряд других вузов с особым статусом, который установлен либо федеральным законом, либо указом президента, либо специальным постановлением Правительства России.

© В. Г. Халин, 2012

приеме на 1-й курс стоимость обучения в год одного студента по направлению «Физика» в Южно-Уральском национальном исследовательском университете была установлена в размере 22 тыс. рублей в год, а в МГУ им. М. В. Ломоносова по тому же направлению «Физика» — 261,6 тыс. рублей, что в 12 раз больше. Дифференциация стоимости обучения будет еще более значительной (в 15 раз), если сопоставить стоимость обучения одного студента-физика со стоимостью обучения одного студента-менеджера в СПбГУ по направлению «Менеджмент», которая была установлена в размере 330 тыс. рублей в год.

3. Усиление конкуренции за госбюджетные ресурсы со стороны негосударственных вузов. В 2012 г. впервые негосударственные вузы приняли реальное участие в конкурсе за распределение госбюджетных контрольных цифр приема (план приема студентов, которые будут обучаться за счет средств государственного бюджета). Так, негосударственные образовательные учреждения «Российский новый университет» и «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» получили в этом году по 45 госбюджетных мест для приема бакалавров по направлению «Экономика»².
4. Снижение расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в процентах к ВВП с 4,2% в 2011 г. до 3,6% в 2014 г.³ Более подробная информация по динамике данного показателя представлена на рисунке.



Доля расходов консолидированного бюджета России на образование в валовом внутреннем продукте.

В силу вышесказанного и в условиях перехода на нормативно-подушевое финансирование особую актуальность для каждого российского вуза и всей системы высшего профессионального образования России в целом приобретает вопрос о порядке определения достаточного и справедливого финансирования, которое государство

² Протокол заседания конкурсной комиссии Минобрнауки России по проведению открытого конкурса по установлению контрольных цифр приема граждан для обучения за счет средств федерального бюджета по образовательным программам высшего профессионального образования на 2012 г. от 18 мая 2012 года № СИ-9/12пр. (см. [3]).

³ Заседание коллегии Минобрнауки России 31 января 2012 года «Об итогах исполнения федерального бюджета Минобрнауки России за 2011 год и задачах на 2012 год» (см. [3]).

предполагает выделять в виде субсидий (норматива⁴) на реализацию образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования. С начала реформ в российской высшей школе было разработано несколько моделей и механизмов финансирования высшего профессионального образования, которые имели своей целью повышение эффективности государственных расходов [4, с. 63–87], однако на сегодняшний день, как нам представляется, оптимального решения так и не найдено. В частности, отсутствует общепризнанная, прозрачная и научно обоснованная модель определения размера норматива финансирования государственных услуг в сфере высшего и послевузовского профессионального образования. При этом бодрые рапорты Минобрнауки России о готовности российских вузов к повсеместному переходу на нормативно-подушевое финансирование, а также правовое и методическое обеспечение данного перехода вызывают массу вопросов и закономерное удивление⁵.

Данная статья посвящена изложению авторского подхода к разработке, формированию и обоснованию реальных нормативов затрат и расчету стоимости образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования в российской высшей школе. Основная цель работы — формирование нормативов подушевого финансирования и алгоритма расчета стоимости (затрат на реализацию) основных и дополнительных образовательных программ в высших учебных заведениях с учетом уровней образования (бакалавр, дипломированный специалист, магистр, аспирант, докторант, слушатель ФПК, МВА, программ профессиональной переподготовки и др.), коэффициентов их дифференциации в зависимости от фондоемкости образовательных программ, а также с учетом других факторов, которые существенно влияют на объем затрат по их реализации. При разработке порядка определения нормативов затрат приняты следующие принципы: комплексный подход, прозрачность расчета, учет специфики образовательных программ и условий их реализации, доступность и простота использования, а также универсальность применения на различных уровнях управления.

В основе предлагаемого методического подхода к формированию нормативов и расчету затрат на реализацию основных и дополнительных профессиональных образовательных программ лежит модель нормативно-подушевого финансирования образования, согласно которой объем бюджетных средств, выделяемый конкретному вузу, определяется путем умножения количества обучающихся на значение соответствующего норматива подушевого финансирования. При этом модель нормативно-подушевого финансирования вузов может быть формально описана следующей формулой:

$$V = \sum_i T_i \times N_i,$$

где V — объем финансирования вуза; T_i — норматив подушевого финансирования для обучающихся определенной нормативной категории; N_i — контингент обучающихся вуза соответствующей нормативной категории.

⁴ Под нормативом подушевого финансирования мы подразумеваем объем финансовых средств (размер субсидий), выделяемых государством вузу в год в расчете на одного обучающегося по конкретной образовательной программе с учетом ее особенностей, а также типа, вида и категории вуза.

⁵ Материалы совещания министра образования с руководителями вузов 17 марта 2012 г. по вопросу «О переходе на нормативное финансирование государственных услуг за счет средств федерального бюджета» (см. [3]).

Норматив подушевого финансирования рассчитывается на базовую⁶ образовательную программу профессионального образования, а остальные программы оцениваются путем умножения указанного норматива на корректирующие коэффициенты, которые учитывают специфику и условия реализации образовательной программы. Конечно, для применения данной модели необходимо, чтобы на федеральном уровне были утверждены как сами нормативы затрат по всем категориям обучающихся, так и соответствующие корректирующие коэффициенты.

Несмотря на очевидную простоту и прозрачность такого подхода, самым сложным и принципиально важным является то, насколько корректно, научно обоснованно и объективно рассчитаны сами значения соответствующих нормативов подушевого финансирования. Подходы Минобрнауки России к определению этих нормативов предельно прагматичны: имеющиеся госбюджетные средства делят на соответствующий контингент обучающихся и полученное значение берут за величину норматива. Понятно, что такой подход нельзя считать корректным, он не учитывает реальные потребности вузов на качественную подготовку специалистов с высшим образованием для российской экономики в современных условиях. Ниже изложен авторский подход к определению, как мы полагаем, достаточных и справедливых нормативов финансирования образовательных программ российских вузов.

Как показывает анализ, любой серьезный подход к определению затрат и норматива подушевого финансирования должен учитывать то, что финансовые потребности на реализацию различных образовательных программ различаются между собой и зависят от следующих факторов: образовательного ценза; вида; уровня (ступени); профессиональной направленности образовательной программы; формы обучения; основы обучения; статуса вуза, реализующего образовательную программу; контингента обучающихся; нормативного соотношения между численностью преподавателей и численностью обучающихся в вузе на госбюджетной основе студентов и аспирантов; уровня среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава (ППС); доли расходов на заработную плату всех категорий работников вуза с начислениями в общих затратах на реализацию образовательных программ (норматив 210-й статьи). Подробное описание и анализ указанных выше факторов приведены в работе [5].

Идею исследования можно сформулировать следующим образом. С учетом влияния каждого из названных выше факторов затраты на реализацию конкретной образовательной программы предлагается определять по специальному алгоритму, состоящему из последовательности взаимосвязанных расчетов, которые позволяют вычислить объем финансовых затрат на обучение отдельного студента по этой программе. Учет каждого из названных факторов идет через использование конкретных значений показателей их влияния на стоимость программы. Вначале проводится анализ ее специфики и определяются образовательный ценз, вид, уровень (ступень), форма, основа обучения и ее принадлежность к конкретной группе профессиональной направленности. Далее анализируются условия реализации образовательной программы и в результате уточняются: статус вуза; контингент обучающихся; расчетная численность ППС; уровень среднемесячной заработной платы ППС; фонд оплаты

⁶ Базовой образовательной программой конкретного уровня (ступени) принято считать ту образовательную программу, которая требует минимальных затрат на ее реализацию при прочих равных условиях.

труда ППС; общий фонд оплаты труда всех категорий работников вуза; затраты на обучение по 210-й статье; показатель доли затрат 210-й статьи в общей смете расходов на обучение. В результате применения указанного выше алгоритма определяется общий объем затрат на реализацию данной образовательной программы и рассчитывается норматив подушевого финансирования, который требуется данному вузу на ее реализацию.

Из-за ограниченного объема статьи мы остановимся лишь на ключевых моментах предлагаемого подхода⁷ к нахождению объемов затрат или финансового обеспечения государственных образовательных услуг в российской высшей школе.

Учет специфики профессиональных образовательных программ

Более подробно остановимся на учете влияния факторов, которые характеризуют специфику профессиональных образовательных программ и существенны для определения затрат на их реализацию.

Образовательный ценз профессиональной программы. К профессиональным программам относятся программы начального, среднего, высшего и послевузовского профессионального образования [7, ст. 9]. Нормативы подушевого финансирования рассчитываются и дифференцируются по образовательным программам, которые относятся к одному и тому же образовательному цензу, т. е. отдельно определяются нормативы для образовательных программы начального профессионального образования, среднего профессионального образования и т. д. Особое внимание в данной статье будет уделено образовательным программам высшего и послевузовского профессионального образования⁸.

Вид образовательной программы. Образовательные программы в Российской Федерации помимо образовательных уровней (цензов) подразделяются на основные и дополнительные. Например, программы ФПК и ИПК для преподавателей вузов являются дополнительными по отношению к программам обучения студентов вузов, которые относятся к основным программам высшего профессионального образования. Учет данного фактора при расчете нормативов затрат образовательных программ одного профессионального уровня предлагается осуществлять следующим образом: затраты на реализацию дополнительных профессиональных образовательных программ должны быть выше на 25% по сравнению с затратами на реализацию соответствующих основных образовательных программ [8].

Уровень (ступень) образовательной программы. Основные образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования могут быть реализованы по уровням (ступеням): бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура. Дифференциацию объема затрат по реализации базовых образовательных программ в разрезе уровней (ступеней) обучения также следует учитывать со следу-

⁷ Наша точка зрения наиболее близка к подходу таких известных специалистов в области экономики высшего образования, как Г. А. Балыхин, В. И. Легостаева, Н. Б. Озерова, Д. В. Пузанков и др. (см. [6]).

⁸ В дальнейшем основные и дополнительные профессиональные образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования будем называть либо профессиональными образовательными программами, либо просто образовательными программами в зависимости от контекста обсуждения.

ющими поправочными коэффициентами: бакалавриат (специалитет) — 1,0 (базовая образовательная программа); магистратура — 1,7; аспирантура — 2,6⁹.

Профессиональная направленность (или фондоемкость) образовательной программы. Понятие фондоемкости образовательной программы (или ее профессиональной направленности) является уже достаточно устойчивым специальным термином, который широко применяется как в российской, так и в зарубежной образовательной литературе [2, с. 84–87] и связан, прежде всего, с удорожанием бюджетных услуг в зависимости от особенностей направления или специальности подготовки. Так, например, сложившиеся в 1990-е годы коэффициенты удорожания (фондоемкости) образовательных программ технических вузов составляли 1,6 относительно педагогических вузов, т.е. технические вузы финансировались с коэффициентом 1,6 по сравнению с педагогическими вузами. Далее, в 2005 г. в рамках разработки модели нормативно-подушевого финансирования образовательных программ высшего профессионального образования для российских вузов для определения подушевого норматива были приняты следующие поправочные коэффициенты в зависимости от фондоемкости специальности (направления) обучения: по стандартным специальностям и направлениям подготовки — 1,0; по фондоемким программам — 2,1 (два уровня дифференциации были введены исключительно для облегчения модельных расчетов). При этом в данной модели в денежном эквиваленте расчетный норматив для базовой программы бакалавриата или специалитета принимался равным 24 тыс. рублей в год в расчете на одного студента, а для соответствующих программ магистратуры — норматив на одного студента бакалавриата (специалитета) с поправочным коэффициентом 3, т.е. 72 тыс. рублей на человека в год.

С целью дифференциации норматива подушевого финансирования в зависимости от направления обучения (специальности) в большинстве зарубежных государств используются тарифные сетки или соответствующие коэффициенты дифференциации нормативов финансирования (Дания, Нидерланды, Швеция, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, Чили). Так, например, в Швеции наиболее дорогой образовательной программой является подготовка врачей, которая в 1,7 раза дороже, чем подготовка специалистов технических вузов, и в 4,1 раза дороже, чем подготовка специалистов гуманитарных вузов [11].

Как уже отмечалось выше, в рамках отдельного уровня или ступени высшего или послевузовского профессионального образования различные образовательные программы можно объединить в классы, по которым осуществляется дифференциация бюджетного финансирования с учетом их фондоемкости, при этом к одному и тому же классу следует отнести те программы, затраты на реализацию которых совпадают. Например, к разным классам таких программ относятся образовательные программы подготовки бакалавров по направлениям «Экономика» и «Физика», поскольку при подготовке бакалавров по направлению «Физика» необходимо использование

⁹ Данные коэффициенты получены экспертным путем с учетом анализа ряда зарубежных и российских моделей финансирования образования (см. [4; 9; 10]). Вместе с тем ряд известных экспертов предлагают иные коэффициенты дифференциации. Например, декан юридического факультета СПбГУ профессор Н. А. Шевелева считает, что это соотношение должно быть следующим: 1,0; 2,5; 4,0, а профессор кафедры сравнительной образовательной политики РУДН В. С. Сенашенко полагает целесообразным отдельно выделять уровень специалиста, и в этом случае для подготовки бакалавров, специалистов, магистров и аспирантов следует применять коэффициенты: 1,0; 1,7; 2,0 и 3,0.

уникального дорогостоящего оборудования, проведение специальных лабораторных практикумов, а при реализации программы подготовки бакалавров по направлению «Экономика» этого не требуются. Именно в данном контексте и учитывается проявление фактора профессиональной направленности образовательной программы, которое связано с фондоемкостью и влияет на объем затрат по ее реализации. Это и приводит к выделению классов образовательных программ в зависимости от профессии, которую получает выпускник вуза (филолог, химик, физик и проч.). В один класс образовательных программ определенного уровня (бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры) объединяются те программы, которые имеют одинаковую фондоемкость, т. е. те, для которых затраты на подготовку выпускников оцениваются как одинаковые. Выделение классов образовательных программ внутри каждого уровня подготовки кадров (бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры) позволяет учесть влияние специфики профессиональной направленности (фондоемкости) этих программ на стоимость их реализации.

Таким образом, оценку общих расходов вуза на реализацию фондоемких образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования следует осуществлять с учетом соответствующих коэффициентов дифференциации по классам и уровням образовательных программ в зависимости от их профессиональной направленности (фондоемкости). Рекомендуемые классы и коэффициенты дифференциации представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1. Классы основных образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования в зависимости от их уровней и профессиональной направленности (фондоемкости)

Классы	Бакалавры (Специалисты)	Магистры	Аспиранты
1	Бухгалтерский учет, экономика, менеджмент, юриспруденция, международные отношения, история, политология, филология, философия и другие гуманитарные науки.	Бухгалтерский учет, экономика, менеджмент, юриспруденция, международные отношения, история, политология, филология, философия и другие гуманитарные науки;	Бухгалтерский учет, экономика, менеджмент, юриспруденция, международные отношения, история, политология, филология, философия и другие гуманитарные науки;
2	Педагогика, математика, статистика, психология, социология и другие социальные науки.	педагогика, математика, статистика, психология, социология и прочие социальные науки.	ка, математика, статистика, психология, социология и другие социальные науки;
3	Информационные технологии, астрономия, география, картография, лингвистика, экология.	Информационные технологии, астрономия, география, картография, лингвистика, экология.	информационные технологии, астрономия, география, картография, лингвистика, экология.
4	Биология, геология, почвоведение, физика, химия, инженерное дело и другие технические науки.	Биология, геология, почвоведение, физика, химия, инженерное дело и другие технические науки; агрономия, ветеринария, медицина, стоматология.	Биология, геология, почвоведение, физика, химия, инженерное дело и другие технические науки; агрономия, ветеринария, медицина, стоматология.
5	Агрономия, ветеринария, медицина, стоматология.		

Таблица 2. Коэффициенты дифференциации нормативов финансирования образовательных программ в зависимости от их уровней и профессиональной направленности (фондоёмкости)

Классы	Коэффициенты дифференциации по направлениям и уровням образования		
	Бакалавры (Специалисты)	Магистры	Аспиранты
1	1,0	1,7	2,6
2	1,3		
3	1,6	2,2	
4	2,2	3,6	6,1
5	2,7		

В частности, если стоимость обучения одного студента-магистранта в СПбГУ по направлению «Конфликтология» по очной форме на платной основе обучения установлена в размере 160 тыс. рублей в год, то стоимость обучения одного студента-магистранта в СПбГУ по направлению «Физика» по очной форме на платной основе обучения должна быть установлена не менее $(160 \text{ тыс. рублей}) \times (3,6/1,7) = 338 \text{ 820 рублей}$ в год.

Учет условий реализации образовательных программ

Форма обучения. Основные профессиональные образовательные программы могут осваиваться обучающимися в различных формах в зависимости от объема обязательных занятий педагогического работника вуза с обучающимися: очной, очно-заочной (вечерней), заочной и в форме экстерната [12, ст. 6]. Для учета влияния данного фактора и расчета приведенного контингента студентов, обучающихся в вузе, при определении госбюджетных расходов (стоимости) на реализацию основных программ высшего профессионального образования рекомендуется использовать следующие коэффициенты для различных форм обучения: очной — 1,0; очно-заочной (вечерней) — 0,5; заочной — 0,25; экстерната — 0,1 [4, с. 86].

Основа обучения. Образовательные программы могут реализовываться на госбюджетной или договорной (платной) основе обучения. Данный фактор также оказывает существенное влияние на стоимость реализации таких образовательных программ, поскольку обучение студента на госбюджетной основе предполагает выполнение ряда государственных обязательств и льгот, которые предусмотрены действующим законодательством (например, стипендии, пособия и другие обязательные социально-культурные выплаты) [12, ст. 29]. При реализации аналогичных образовательных программ на платной основе указанные обязательные выплаты, вообще говоря, могут и не включаться в смету расходов на платное обучение. Как показывает анализ, объем общих затрат на обучение студентов на платной основе может удешевить их стоимость на 10–15% по сравнению со стоимостью обучения госбюджетных студентов по соответствующим специальностям и направлениям, если из их сметы затрат будут исключены все расходы на осуществление государственных гарантий для госбюджетных студентов. Следовательно, затраты на реализацию образовательных программ на договорной основе обучения могут быть ниже на 10% по сравнению с затратами на реализацию соответствующих образовательных программ на госбюджетной основе, т. е. коэффици-

ент дифференциации для платной основы обучения предлагается установить равным 0,9 по сравнению с госбюджетной основой.

Контингент обучающихся по данной образовательной программе. Контингент (или численность) обучающихся существенно сказывается, например, на организации учебного процесса (объем лекционных, семинарских и практических занятий, лабораторных работ; проведение и организация учебных и производственных практик; контроль знаний и проведение итоговой государственной аттестации), а также на расчете необходимой численности ППС.

Уровень среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава (ППС). Анализ различных моделей финансирования высшего образования в зарубежных странах показывает, что существенную роль в общих затратах на обучение студентов занимает фонд оплаты труда ППС и обеспечивающего персонала, который составляет от 55 до 70% от всех затрат [9]. При расчетах стоимости и затрат на реализацию образовательных программ в высшей школе объем фонда оплаты труда ППС является ключевым показателем, во многом определяющим норматив подушевого финансирования, поскольку он дает возможность оценить фонд оплаты труда учебно-вспомогательного, административно-управленческого и прочего персонала вуза [8]. Для расчета фонда оплаты труда ППС вуза используется показатель уровня средней заработной платы ППС, который становится фактором, существенно влияющим на стоимость реализации образовательной программы. При расчете фонда должно быть принято во внимание следующее: в настоящее время вследствие отмены с 1 января 2005 г. статьи 54 Закона РФ «Об образовании» отсутствуют на федеральном уровне документы, регламентирующие уровень оплаты труда в образовательных учреждениях; в соответствии с постановлением Правительства России от 5 августа 2008 г. № 583 с 1 декабря 2008 г. отменено действие единой тарифной сетки (ЕТС) в государственных вузах и введена новая система оплаты труда, при которой значительно расширились полномочия вузов в установлении заработной платы своим работникам. При этом допускается очень значительная дифференциация размера госбюджетной заработной платы одинаковым категориям работников одного и того же вуза; на встрече Премьер-министра России В. В. Путина с ректорами ведущих вузов страны в августе 2011 г. было отмечено, что средняя зарплата преподавателей в российских вузах составляет 21,7 тыс. рублей, что ниже средней по экономике в целом.

Как показывает проведенный анализ, включая действующие и утратившие силу нормативные документы, с точки зрения сегодняшнего этапа реформирования системы образования в Российской Федерации было бы крайне желательным обеспечение надлежащего уровня соотношения между уровнем оплаты труда работников образовательных учреждений и уровнем средней оплаты труда по экономике. Очевидно, что оплата труда педагогических работников должна быть как минимум не ниже средней заработной платы в экономике, сложившейся в том или ином регионе России, поскольку педагогический труд предполагает высшее образование и соответствующую ему высокую квалификацию.

В соответствии с данными Росстата среднемесячная заработная плата в экономике Российской Федерации в июле 2011 г. составляла 22 467 рублей [13], а в сфере образования — 14 682 рубля, причем, к сожалению, соотношение уровня заработной платы в образовании к уровню средней заработной платы по экономике продолжает снижаться. Так, соотношение средней заработной платы в «образовании» к сред-

ней заработной плате в экономике «в целом» в 1970 г. составляло 90%, 2009 г. — 65% и в 2011 г. — 63%. Очевидно, что такой уровень финансирования заработной платы не позволяет осуществлять воспроизводство научно-педагогических кадров высшей школы на конкурентоспособном уровне для страны, стремящейся занять определенную нишу на мировом рынке образовательных услуг.

Все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, уровень среднемесячной заработной платы ППС и объем фонда оплаты труда ППС являются ключевыми показателями, во многом определяющими величину норматива подушевого финансирования. Во-вторых, даже при отсутствии общероссийских нормативов на уровень средней заработной платы ППС сам вуз, исходя из имеющихся ресурсов, может самостоятельно принимать решение об уровне заработной платы своих преподавателей как по вузу в целом, так и при реализации конкретных приоритетных образовательных программ.

Статус вуза, реализующего образовательную программу. В данном случае речь идет не только о том статусе вуза, который отражает его особенности и специфику охвата образовательных программ (тип вуза — институт, академия, университет), а также и о том, который непосредственно влияет на действующий порядок получения вузом государственного финансирования. Так, в последние годы в российской высшей школе на основании соответствующих федеральных законов, указов Президента России и специальных постановлений Правительства РФ выделена группа системообразующих вузов, к которой относятся, например, следующие 40 вузов: 2 ведущих университета — МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ, 9 федеральных университетов, 29 национальных исследовательских университетов. Каждый из этих вузов получил дополнительную государственную поддержку в объемах — 5 млрд рублей, 3 млрд рублей и 1,8 млрд рублей соответственно [3].

Учет статуса вуза при определении стоимости реализации отдельной образовательной профессиональной программы необходим потому, что он влияет и на закрепленное за вузом соотношение численности ППС и обучающихся, и на сложившуюся материально-техническую базу вуза, а также на возможности вуза по установлению средней заработной платы ППС и реализацию образовательных программ по собственным образовательным стандартам.

Все вышесказанное позволяет сделать следующий вывод. Учет влияния фактора статуса вуза на величину норматива затрат следует осуществлять двояко: во-первых, через закрепленные за вузом соотношения численности ППС и обучающихся, а во-вторых, через соответствующий коэффициент дифференциации. Если величина этого коэффициента для обычных вузов принимается за единицу, то для системообразующих вузов его следует удвоить. В частности, это означает, что если государственная субсидия на подготовку одного бакалавра экономики в обычном вузе установлена в объеме 100 тыс. рублей в год, то соответствующая субсидия на подготовку одного бакалавра экономики в системообразующем вузе должна быть установлена не менее 200 тыс. рублей в год.

*Доля расходов на заработную плату всех категорий работников вуза с начислениями*¹⁰ *в общих затратах на реализацию образовательной программы.* Как показывает

¹⁰ Расходы по статье 210 включает в себя затраты на оплату труда ППС, учебно-вспомогательного персонала (УВП), административно-управленческого персонала (АУП) и прочего обслуживающего персонала (ПОП) вуза, а также начисления на заработную плату.

анализ структуры затрат на обучение, независимо от применяемых моделей финансирования высшего образования структура затрат на обучение студентов является практически одинаковой, причем не только по составу элементов (заработная плата ППС, заработная плата обеспечивающего персонала, начисления на заработную плату, текущие расходы и капитальные затраты), но и по соответствующей доле каждого из этих элементов в общих затратах. Так, в общей структуре государственных расходов на одного студента в российских вузах в 2007 г. расходы на заработную плату с начислениями (расходы по статье 210) составляли 56%, расходы на стипендиальное и социальное обеспечение — 23%, прочие текущие расходы — 14%, капитальные затраты — 7%. Капитальные и прочие расходы вузов довольно подробно регламентированы и поэтому могут быть достаточно точно определены. Следовательно, доля заработной платы работников вуза всех категорий с начислениями (норматив 210-й статьи) в смете общих расходов является основой для оценки всей стоимости реализации отдельной образовательной программы, что говорит о существенности данного фактора.

К примеру, анализ расходов на обучение студентов в СПбГУ за последние десять лет показал, что расходы по 210-й статье в общих расходах на обучение составляют в среднем около 61% для обучающихся на госбюджетной основе и около 70% для обучающихся на платной основе¹¹. Знание данного норматива (норматив статьи 210) позволяет оценить величину субсидии. Так, если нам известно, что фонд оплаты труда всех категорий сотрудников Университета с начислениями, которые участвуют в реализации программы подготовки бакалавра юриспруденции, приходящийся на одного обучающегося на госбюджетной основе, равен 61 тыс. рублей в год, то в этом случае величина государственной субсидии для бакалавра юриспруденции не может быть меньше 100 тыс. рублей в год.

Алгоритм расчета базового норматива затрат на единицу образовательной услуги (размер субсидии), реализации основных и дополнительных образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования

Основная идея предлагаемого подхода нахождения норматива затрат на единицу образовательной услуги заключается в корректной оценке требуемого фонда оплаты труда ППС (ФОТ ППС), а затем через него уже определяется общий фонд оплаты труда всех категорий работников вуза, занятых в реализации данной образовательной программы. При этом первоначально мы должны проанализировать все факторы, которые влияют на специфику и особенности реализации программы. Зная контингент обучающихся и соотношение между численностью преподавателей, с одной стороны, и численностью обучающихся в вузе студентов, аспирантов и других категорий, с другой стороны, рассчитываем требуемую численность ППС. Затем, выбрав соответствующий уровень среднемесячной заработной платы ППС, находим необходимый фонд оплаты труда ППС. Далее, вычисляя величину статьи 210, получаем оценку всех затрат на реализацию данной базовой образовательной программы.

Рассмотрим более подробно все этапы предлагаемого алгоритма.

¹¹ В СПбГУ 210-я статья в процентах от общих расходов на обучение составила по годам следующие значения: 1999 г. — 76,3%, 2000 г. — 54,0%, 2001 г. — 52,6%, 2002 г. — 65,4%, 2003 г. — 63,1%, 2004 г. — 61,0%, 2008 г. — 37,6%, 2010 г. — 78,0% (см. [14; 15]). Следовательно, по наблюдаемым данным, 210-я статья в процентах от всех расходов на обучение в СПбГУ в среднем составила около 61%.

1. Определение штатной численности ППС осуществляется по разным формулам для системообразующих и обычных вузов России.

Действующий порядок расчета общей численности ППС для *обычных вузов России* предусматривает использование формулы

$$N_{\text{ППС}} = \frac{N_{\text{ст}}^{\text{до}}}{8} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{во}}}{15} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{зо}}}{35} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{до}}}{9} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{зо}}}{12} + \frac{N_{\text{фпк}}}{6}, \quad (1)$$

где $N_{\text{ППС}}$ — общая численность ППС; $N_{\text{ст}}^{\text{до}}, N_{\text{ст}}^{\text{во}}, N_{\text{ст}}^{\text{зо}}$ — численность студентов (специалистов, бакалавров и магистров) очной (дневной), вечерней и заочной форм обучения соответственно; $N_{\text{асп}}^{\text{до}}, N_{\text{асп}}^{\text{зо}}$ — численность аспирантов (ординаторов медицинских вузов) очной и заочной форм обучения; $N_{\text{фпк}}$ — среднегодовой приведенный контингент слушателей ФПК. Очевидно, что в этой формуле не учитывается специфика программ подготовки магистров и докторантов.

Следовательно, в новых условиях, с учетом студентов-магистрантов и обучающихся по дополнительным программам высшего и послевузовского профессионального образования общую численность ППС для обычных вузов в целом или по конкретной образовательной программе следует рассчитывать по следующей общей формуле:

$$N_{\text{ППС}} = \frac{N_{\text{ст}}^{\text{до}}}{8} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{во}}}{15} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{зо}}}{35} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{экс}}}{80} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{до}}}{5} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{во}}}{9} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{зо}}}{21} + \frac{N_{\text{доп}}^{\text{впо}}}{6} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{до}}}{9} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{зо}}}{12} + \frac{N_{\text{доп}}^{\text{ппо}}}{7}, \quad (2)$$

где $N_{\text{ППС}}$ — общая численность ППС;

$N_{\text{ст}}^{\text{до}}, N_{\text{ст}}^{\text{во}}, N_{\text{ст}}^{\text{зо}}$ — численность студентов (специалистов и бакалавров) очной, вечерней и заочной форм обучения;

$N_{\text{маг}}^{\text{до}}, N_{\text{маг}}^{\text{во}}, N_{\text{маг}}^{\text{зо}}$ — численность студентов-магистрантов очной, вечерней и заочной форм обучения;

$N_{\text{асп}}^{\text{до}}, N_{\text{асп}}^{\text{зо}}$ — численность аспирантов очной и заочной форм обучения;

$N_{\text{доп}}^{\text{впо}}, N_{\text{доп}}^{\text{ппо}}$ — среднегодовой приведенный контингент обучающихся по дополнительным программам высшего и послевузовского профессионального образования (слушатели ФПК, МВА, дополнительные квалификации, профессиональная переподготовка, докторанты и другое).

Действующий порядок расчета общей численности ППС для *системообразующих университетов России*, например для СПбГУ [16], предусматривает использование следующей формулы:

$$N_{\text{ППС}} = \frac{N_{\text{ст}}^{\text{до}}}{4} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{во}}}{15} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{зо}}}{35} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{до}}}{9} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{зо}}}{12} + \frac{N_{\text{доп}}}{3}. \quad (3)$$

В этой формуле также не учитывается специфика программ подготовки магистров и докторантов. Следовательно, в новых условиях общую численность ППС с учетом студентов-магистрантов и обучающихся по дополнительным программам послевузовского профессионального образования для СПбГУ в целом или по конкретной образовательной программе следует рассчитывать, по крайней мере, по следующей формуле:

$$N_{\text{ППС}} = \frac{N_{\text{ст}}^{\text{до}}}{4} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{во}}}{15} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{зо}}}{35} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{экс}}}{80} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{до}}}{2} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{во}}}{4} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{зо}}}{10} + \frac{N_{\text{доп}}^{\text{впо}}}{3} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{до}}}{9} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{зо}}}{12} + \frac{N_{\text{доп}}^{\text{ппо}}}{7}. \quad (4)$$

Вместе с тем более правильным и сбалансированным¹² для СПбГУ является использование следующей формулы:

$$N_{\text{ППС}} = \frac{N_{\text{ст}}^{\text{до}}}{4} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{во}}}{8} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{зо}}}{18} + \frac{N_{\text{ст}}^{\text{экс}}}{40} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{до}}}{2} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{во}}}{5} + \frac{N_{\text{маг}}^{\text{зо}}}{11} + \frac{N_{\text{доп}}^{\text{впо}}}{3} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{до}}}{5} + \frac{N_{\text{асп}}^{\text{зо}}}{6} + \frac{N_{\text{доп}}^{\text{ппо}}}{4}. \quad (5)$$

Проиллюстрируем, что дает использование предложенных формул (4) и (5) вместо формулы (3) на примере расчета требуемой численности ППС в СПбГУ по данным 2009/10 учебного года.

Пример 1. Требуется провести расчет числа ставок ППС для СПбГУ по всему госбюджетному контингенту обучающихся в 2009/10 учебном году, отдельно по действующей формуле (3) и предлагаемым формулам (4) и (5); сравнить полученные результаты с реальными данными и между собой.

В СПбГУ в 2009/10 учебном году, по данным статистической отчетности 1-НК, 3-НК, на госбюджетной основе по очной форме обучались 5920 бакалавров, 6272 специалиста, 3025 магистров, 1593 аспиранта и 154 докторанта; по очно-заочной форме — 290 бакалавров, 1051 специалист, 20 магистров; по заочной форме — 115 бакалавров, 712 специалистов и 497 аспирантов. Кроме того, в СПбГУ проходил повышение квалификации 981 слушатель, причем с отрывом от работы обучались 76 слушателей (из них у 51 слушателя программа ФПК имела длительность 2 недели, у 20 — 2,5 месяца, у 5 — 4 месяца); с частичным отрывом от работы — 560 слушателей (из них у 45 слушателей программа ФПК — 2 недели, у 60 — 3 недели, у 20 — один месяц, у 39 — 1,5 месяца, у 95 — 9 недель, у 196 — 3 месяца, у 162 — 4 месяца); без отрыва от работы — 345 слушателей (из них у 14 слушателей программа ФПК — 9 недель, у 8 — 1 месяц, у 270 — 1,5 месяца, у 3 — 2 месяца, у 50 — 4 месяца).

Расчет

Использование действующей для СПбГУ формулы (3) для данного контингента с учетом среднегодового контингента слушателей ФПК¹³ дает следующий результат:

$$N_{\text{ППС}} = \frac{5920 + 6272 + 3025}{4} + \frac{290 + 1051 + 20}{15} + \frac{115 + 712}{35} + \frac{1593}{9} + \frac{497}{12} + \frac{8}{3} + \frac{134}{11} + \frac{54}{26} = 4154,$$

который на 0,5% отличается от численности штатного профессорско-преподавательского состава Университета (по данным 3-НК на 01.10.2010 г., численность штатного профессорско-преподавательского состава Университета составляла 4136 преподавателей¹⁴).

¹² С учетом пропорций по формам обучения и соотношений по контингенту студентов и аспирантов.

¹³ Среднегодовой контингент слушателей ФПК рассчитывается пропорционально реальной длительности обучения (см. [6]).

¹⁴ Заметим, что в данных 3-НК указывается численность штатных преподавателей — 4136 человек и численность ППС, работающих на условиях штатного совместительства, — 750 человек. Более точные сведения о реальной численности штатных единиц (ставок) ППС СПбГУ содержатся в данных ПФУ Университета и составляют на 01.01.2010 г. 4515 единиц ППС, что равно 108,7% от расчетной численности ППС по формуле (3).

Использование для данного контингента обучающихся СПбГУ формулы (4), которая предусматривает повышающий коэффициент для студентов-магистрантов и учет докторантов, дает следующий результат:

$$N_{\text{ппс}} = \frac{5920+6272}{4} + \frac{290+1051}{15} + \frac{115+712}{35} + \frac{3025}{2} + \frac{20}{4} + \frac{1593}{9} + \frac{497}{12} + \frac{8}{3} + \frac{134}{11} + \frac{54}{26} + \frac{154}{7} = 4936,$$

что на 782 ставки ППС больше, чем в первом случае¹⁵, т.е. рост численности ППС составил 18,8%.

Применив формулу (5) для того же контингента, получаем такой результат:

$$N_{\text{ппс}} = \frac{5920+6272}{4} + \frac{290+1051}{8} + \frac{115+712}{18} + \frac{3025}{2} + \frac{20}{5} + \frac{1593}{5} + \frac{497}{6} + \frac{8}{3} + \frac{134}{6} + \frac{54}{14} + \frac{154}{4} = 5247,$$

что на 1093 ставки ППС больше, чем в первом случае, т.е. рост численности ставок ППС составил 26,3% по сравнению с первым расчетом, и на 311 ставок ППС больше, чем во втором случае, т.е. рост численности ставок ППС в последнем случае был равен 6,3% по сравнению со вторым расчетом, и на 732 ставки ППС больше, чем по фактическим данным ПФУ СПбГУ, т.е. на 16,2% больше фактической численности ставок ППС в СПбГУ на 01.01.2010.

Рассмотренный пример достаточно убедительно показал, что, во-первых, действующая формула (3) дает очень хорошие расчетные результаты, которые достаточно близки к реальным данным; во-вторых, что отдельный учет контингента студентов-магистрантов и докторантов для СПбГУ и использование формул (4) и (5) дают возможность Университету дополнительно получить рост численности ставок ППС почти на 25%.

2. Определение фонда оплаты труда ППС, УВП, ПОП, АУП (ФОТ ППС, УВП, ПОП, АУП). Фонд оплаты труда профессорско-преподавательского состава определяется как произведение расчетной численности ставок ППС ($N_{\text{ппс}}$) по данному вузу на среднюю величину заработной платы ППС (ср. ЗП ППС¹⁶), сложившуюся или установленную в данном вузе (ставка доцента), а затем к этой величине прибавляются доплаты и надбавки за исполнение обязанностей декана, заместителя декана, заведующего кафедрой и фонд оплаты труда (денежное довольствие) офицеров-преподавателей военных кафедр¹⁷.

¹⁵ Что на 421 единицу ППС больше, чем по фактическим данным ПФУ СПбГУ.

¹⁶ Величина средней заработной платы преподавателя вуза с учетом законодательно установленных надбавок и доплат может определяться: 1) решением самого вуза самостоятельно в соответствии с постановлением Правительства РФ от 5 августа 2008г. № 583; 2) с учетом положений и норм законов [7, ст. 54] и [12, ст. 30], действовавших до 1 января 2005 г.; 3) с учетом Постановления Правительства РФ от 14.10.1992 г. № 785 «О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе ЕТС», действующей до 1 декабря 2008 г.; 4) по Временному положению об оплате труда в СПбГУ, в соответствии с которым должностной оклад доцента составляет 20 136,9 рубля; 5) по данным о средней заработной плате ППС по факультетам СПбГУ, опубликованным в разделе «Деканское совещание от 04.04.2011» на сайте СПбГУ[15].

¹⁷ При расчете затрат (стоимости) на реализацию образовательной программы с относительно небольшим контингентом обучающихся надбавками за исполнение должностей декана, заместителя декана и заведующих кафедрами можно пренебречь.

Почасовой фонд и нештатный фонд оплаты труда рассчитывается по формуле

$$\text{ФОТ}_{\text{пч}} = 0,1^{18} \times \text{ФОТ ППС.}$$

Фонд оплаты труда учебно-вспомогательного персонала осуществляется по формуле¹⁹

$$\text{ФОТ УВП} = 0,4 \times \text{ФОТ ППС.}$$

Фонд оплаты труда прочего обслуживающего персонала предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$\text{ФОТ ПОП} = 1,0 \times N_{\text{поп}} \times \text{ср. ЗП ЭКОН}^{20},$$

где $N_{\text{поп}}$ — численность прочего обслуживающего персонала вуза по штатному расписанию, а ср. ЗП ЭКОН — средняя заработная плата по экономике в целом.

Фонд оплаты труда административно-управленческого персонала определяется по следующей формуле:

$$\text{ФОТ АУП} = 0,1 \times \{\text{ФОТ ППС} + \text{ФОТ УВП} + \text{ФОТ ПОП}\}^{21}.$$

Общий фонд оплаты труда ППС и других категорий сотрудников вуза рассчитывается по формуле

$$\text{ФОТ}^{22} = \text{ФОТ ППС} + \text{ФОТ УВП} + \text{ФОТ ПОП} + \text{ФОТ АУП} + \text{ФОТ}_{\text{пч}}.$$

В частности, например, расчет расходов по статьям 211 и 212 для СПбГУ может быть проведен следующим образом:

$$\begin{aligned} \text{Статья 211} + \text{Статья 212} = & \text{ФОТ ППС} + \text{ФОТ УВП} + \text{ФОТ ПОП} + \text{ФОТ АУП} + \text{ФОТ}_{\text{пч}} = x + \\ & + 0,4x + 0,25x + 0,165x + 0,1x = (1,915 x)^{23}, \end{aligned}$$

где x — ФОТ ППС.

¹⁸ Коэффициент 0,1, учитывающий долю почасового фонда в общем фонде оплаты труда ППС, объясняется фактически сложившейся практикой привлечения необходимых специалистов со стороны для преподавания отдельных дисциплин и выполнения отдельных видов работ (см. [6]). Расчет фактических данных по СПбГУ за 2006–2010 гг. показал, что соотношение почасового фонда к ФОТ ППС за это время в среднем составило около 8%.

¹⁹ ФОТ ППС является основой для определения ФОТ УВП и ФОТ АУП вуза. ФОТ УВП определяется нормативом в 40% от ФОТ ППС, а ФОТ АУП — в 10% от общей суммы фондов оплаты труда ППС, УВП и ПОП вуза. Обоснование данной формулы приведено в работе [6] и основано на сложившемся в вузах России соотношении численности УВП и ППС.

²⁰ Данную формулу следует применять тогда, когда достоверность данных о численности штата ПОП не вызывает сомнений, например, когда проводится расчет по всему вузу и по всему контингенту обучающихся. Однако в тех случаях, когда контингент обучающихся по конкретной образовательной программе, по которой производится расчет, значительно уступает общей численности обучающихся вуза, следует ФОТ ПОП брать в соответствующей пропорции от ФОТ ППС. Например, за последние десять лет в СПбГУ процентное соотношение ФОТ ПОП к ФОТ ППС принимало значение от 17 до 43%, а в среднем, по наблюдаемым данным, составило около 25% (см. [14; 15]).

²¹ Анализ данных по СПбГУ за 1998–2010 гг. показал, что процентное соотношение ФОТ АУП к ФОТ ППС + ФОТ УВП + ФОТ ПОП за это время изменялось от 4,3 до 11,8%, что в среднем, по наблюдаемым данным, составило около 7,3 % (см. [14; 15]).

²² Для СПбГУ, если это не было учтено раньше, ФОТ следует умножить на коэффициент 1,5 (вуз, отнесенный к особо ценным объектам национального наследия РСФСР [17]).

²³ Анализ данных по СПбГУ за 1998–2010 гг. показал, что соотношение величины расходов по статьям 211 и 212 к ФОТ ППС за это время изменялось от 1,52 до 1,94, что в среднем, по наблюдаемым данным, составило около 1,68 (см. [14; 15]).

3. Расчет норматива начислений на оплату труда (единого социального налога). Норматив начислений на оплату труда устанавливается в размерах, регламентированных законодательством (Ч. II Налогового кодекса Российской Федерации), в 2011 г. он составлял 34,2%. Следовательно, норматив рассчитывается так:

$$N_{\text{опл.тр}} = \text{ФОТ} \times \text{ЕСН}.$$

4. Общие расходы на оплату труда и начисления на оплату труда (статья 210). Общие расходы на оплату труда и начисления на оплату труда (статья 210) состоят из затрат на заработную плату (статья 211), затрат на прочие выплаты (статья 212) и затрат на начисления на оплату труда (статья 213):

$$\text{Статья 210} = \text{Статья 211} + \text{Статья 212} + \text{Статья 213} = \text{ФОТ} + \text{ФОТ} \times \text{ЕСН} = \text{ФОТ} \times 1,342.$$

В частности, расчет расходов по статье 210 для СПбГУ может быть проведен следующим образом:

$$\begin{aligned} \text{Статья 210} &= \text{Статья 211} + \text{Статья 212} + \text{Статья 213} = (x + 0,4x + 0,25x + 0,165x + 0,1x) \times \\ &\times 1,342 = (1,915 x) \times 1,342 = 2,57x, \end{aligned}$$

где x — ФОТ ППС.

5. Оценка общих затрат вуза на реализацию основных и дополнительных образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования. Поскольку общие затраты на оплату труда и начисления на оплату труда (статья 210) составляют 56% в смете затрат по вузам Минобрнауки России²⁴, то общие расходы можно рассчитать следующим образом:

$$\text{Общие затраты по вузам РФ} = (\text{Статья 210}) \div 0,56 = (\text{ФОТ} \times 1,342) \div 0,56 = \text{ФОТ} \times 2,4.$$

Для СПбГУ общие госбюджетные (внебюджетные) расходы на реализацию образовательных программ составят соответственно:

$$\text{Общие г/б затраты для СПбГУ} = (\text{Статья 210}) \div 0,61 = (\text{ФОТ} \times 1,342) \div 0,61 = \text{ФОТ} \times 2,2.$$

$$\text{Общие в/б затраты для СПбГУ} = (\text{Статья 210}) \div 0,70 = (\text{ФОТ} \times 1,342) \div 0,70 = \text{ФОТ} \times 1,92.$$

6. Определение базового норматива затрат на единицу образовательной услуги (размер субсидии) для образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования осуществляется нормированием (делением) общих затрат на реализацию конкретной образовательной программы на общий контингент обучающихся по данной программе. В результате мы получаем величину субсидии, которую государство должно выделить данному вузу на обучение в год одного студента (бакалавра, специалиста, магистра), аспиранта или докторанта, обучающегося по базовой образовательной программе.

²⁴ По данным 2007 г. (см. [3]).

Расчет итогового норматива затрат на единицу образовательной услуги образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования

Определив с помощью приведенного выше алгоритма величину базового норматива затрат на единицу образовательной услуги (размер базовой субсидии) и зная коэффициенты дифференциации затрат с учетом профессиональной направленности (фондоёмкости) образовательных программ (см. табл. 2), мы можем, перемножив две соответствующие величины, найти требуемый норматив затрат на любую образовательную услугу высшего или послевузовского профессионального образования конкретного уровня или ступени.

Примеры использования унифицированной модели для расчета норматива затрат (размер субсидии) на единицу образовательной услуги в российских вузах

Пример 2. Следует провести расчет нормативов затрат на обучение по образовательной программе магистратуры по направлению 030900 «Юриспруденция» по очной форме 400 студентов-магистрантов (200 человек на 1-м курсе и 200 человек на 2-м курсе). При этом учитывается предположение, что все магистранты обучаются в обычном или системообразующем вузе Российской Федерации, причем только на госбюджетной (или только на платной) основе обучения.

Расчет

1. Из приведенных выше данных определяем специфику данной образовательной программы и условия ее реализации. Данная образовательная программа является базовой основной образовательной программой высшего профессионального образования уровня «магистратура», и ее нормативный срок обучения составляет 2 года.

2. Расчет численности ППС.

Использование формул (1)–(5) дает следующие результаты:

$$N_1 = \frac{400}{8} = 50, N_2 = \frac{400}{5} = 80, N_3 = \frac{400}{4} = 100, N_4 = N_5 = \frac{400}{2} = 200.$$

При этом заметим, что по формулам (1) и (2) численность ППС рассчитывается для обычных российских вузов, а по формулам (3), (4) и (5) — для системообразующих вузов. Заметим, что в этом случае расчеты численности ППС по (4) и (5) формулам совпадают, поскольку магистранты осваивают программу по очной форме. Напомним, что формулы (1) и (3) являются действующими, а (2), (4) и (5) — рекомендуемыми по предложенной модели.

3. Определение величины расчетной средней заработной платы для ППС.

Для моделирования расчета нормативов затрат и сравнения выбираем следующие три значения для величины средней заработной платы ППС:

$Z_1 = 24\,000$ рублей — средняя з/п в экономике в целом;

$Z_2 = 31\,000$ рублей $\times 2 = 62\,000$ рублей — удвоенная средняя з/п в промышленности (согласно ранее действующим нормам федеральных законов (см. [7; 12]));

$Z_3 = 50\,000$ рублей — оптимальная средняя з/п в СПбГУ штатных преподавателей.

Далее по предложенному алгоритму проводим расчет ФОТ ППС, ФОТ УВП, ФОТ ПОП, ФОТ АУП и величины самой 210-й статьи, которая определяется формулой

Статья 210 = Статья 211 + Статья 212 + Статья 213 = $(x+0,4x+0,25x+0,165x)+(0,1x)+(1,915x) \times 0,342 = (1,915x) \times 1,342 = 2,57x = 2,57 \times \text{ФОТ ППС}$, где x — ФОТ ППС.

4. Расчет итоговых затрат для данной образовательной программы проводится с учетом норматива доли статьи 210 в общих затратах на обучение студентов-магистрантов. Для вузов России и СПбГУ общие госбюджетные (внебюджетные) затраты на реализации образовательных программ составят:

общие госбюджетные затраты для обычных вузов России = (Ст. 210) ÷ 0,56;

общие госбюджетные затраты для СПбГУ = (Ст. 210) ÷ 0,61;

общие внебюджетные затраты для СПбГУ = (Ст. 210) ÷ 0,70.

Проведя необходимые вычисления и разделив общие затраты на контингент студентов-магистрантов, получим следующие значения норматива затрат на одного студента-магистранта в год, обучающегося по направлению 030900 «Юриспруденция», которые приведены в таблицах 3–5.

Таблица 3. Общие расходы на обучение одного студента-магистранта направления «Юриспруденция» в российском вузе на госбюджетной основе в год

Уровень среднемесячной заработной платы ППС (тыс. рублей)	Норматив затрат на единицу образовательной услуги (тыс. рублей)	
	При действующей формуле (1), т. е. $N_1 = 50$	При рекомендуемой формуле (2), т. е. $N_2 = 80$
24	165,21	264,33
62	426,81	682,89
50	344,19	550,71

Таблица 4. Общие расходы на обучение одного студента-магистранта направления «Юриспруденция» в СПбГУ на госбюджетной основе в год (тыс. рублей)

Уровень среднемесячной заработной платы ППС (тыс. рублей)	Норматив затрат на единицу образовательной услуги (тыс. рублей)	
	При действующей формуле (3), т. е. $N_3 = 100$	При рекомендуемой формуле (4), т. е. $N_4 = 200$
24	303,33	606,69
62	783,63	1567,29
50	631,98	1263,93

Таблица 5. Общие расходы на обучение одного студента-магистранта направления «Юриспруденция» в СПбГУ на платной основе в год (тыс. рублей)

Уровень среднемесячной заработной платы ППС (тыс. рублей)	Норматив затрат на единицу образовательной услуги (тыс. рублей)	
	При действующей формуле (3), т. е. $N_3 = 100$	При рекомендуемой формуле (4), т. е. $N_4 = 200$
24	264,33	528,69
62	682,89	1365,78
50	550,71	1101,45

Пример 3. Провести расчет уровня средней заработной платы в месяц преподавателей, которые участвуют в реализации основной образовательной программы подготовки магистров на философском факультете СПбГУ по направлению 034300 «Конфликтология» по очной форме двадцати российских студентов-магистрантов (по 10 человек на каждом из двух курсов), обучающихся на платной основе, если стоимость обучения одного российского студента-магистранта составляет в год 160 тыс. рублей.

Расчет

Затраты на обучение двадцати студентов-магистрантов составляют $160 \times 20 = 3200$ тыс. рублей в год, или 266,7 тыс. рублей в месяц. Согласно алгоритму, который описан выше, фонд оплаты труда ППС в месяц, при обучении студентов-магистрантов на платной основе, будет составлять 72 670 рублей в месяц.

Использование действующей в настоящее время для СПбГУ формулы (3) для унифицированной модели дает следующий расчет средней заработной платы ППС в месяц:

$$N_3 = \frac{20}{4} = 5, \text{ Ср. ЗП ППС} = \frac{72670 \text{ рублей}}{5} = 14534 \text{ рублей.}$$

Пример 4. Использование данного подхода показывает, что если Петрозаводский государственный университет будет получать на одного студента (бакалавра или специалиста) очной формы госбюджетную субсидию в размере 344 тыс. рублей в год, то уровень средней заработной платы профессорско-преподавательского состава Университета составит около 50 тыс. рублей в месяц, а если размер субсидии 100 тыс. рублей в год на одного студента, как это предлагается в модели нормативно-подушевого финансирования, которую разработали специалисты ГУ—ВШЭ, то уровень средней заработной платы ППС будет равен приблизительно 14,5 тыс. рублей в месяц, т. е. около 60% от уровня средней заработной платы по российской экономике в целом в 2011 г.

Выводы

1. Если в СПбГУ средняя заработная плата ППС должна составлять 50 тыс. рублей в месяц, то на одного студента (бакалавра, специалиста, магистра) очной формы, обучающегося по основной образовательной программе высшего профессионального образования из 1-й группы (коэффициент трудоемкости $k = 1$) по существующей расчетной формуле (3), Университет должен гарантированно получать следующие суммы на одного студента госбюджетной основы — 631,98 тыс. рублей в год, а на одного студента платной основы устанавливать стоимость в год не ниже 550,71 тыс. рублей.

2. Использование унифицированной модели расчета норматива затрат на единицу образовательной услуги дает возможность легко, по размеру субсидии на обучение одного обучающегося по конкретной образовательной программе, получать оценку величины среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава, который должен участвовать в реализации данной программы.

3. Утверждение в Правительстве России применения для российских вузов формулы (2) унифицированной методики расчета численности ППС по соответствующему контингенту обучающихся позволит увеличить численность ППС в этих вузах и повысить качество реализации магистерских программ.

4. Утверждение в Правительстве России применения для СПбГУ формулы (4) унифицированной методики расчета численности ППС по соответствующему контингенту обучающихся (предусматриваются повышающий коэффициент для студентов-магистрантов и учет контингента докторантов) позволит увеличить численность ППС СПбГУ более чем на 18,8%, а применение формулы (5) (в которой предусматриваются помимо повышающего коэффициента для студентов-магистрантов еще и сбалансированные коэффициенты для контингента студентов очно-заочной, заочной форм обучения, а также по контингенту аспирантов) позволит еще на 6,3% увеличить численность ППС СПбГУ и значительно расширить спектр образовательных программ Университета по разным формам обучения.

5. Представляется целесообразным внести изменения и дополнения в нормативно-правовые акты хотя бы для системообразующих вузов России в части гарантированного минимума средней заработной платы ППС, которые были отменены с 1 января 2005 г. Это существенным образом скажется на стабильном и долгосрочном порядке их развития и подтвердит особую значимость данных вузов как локомотивов развития российской высшей школы.

6. В приказе Минобрнауки России от 27.06.2011 г. № 2070 базовый норматив затрат на единицу образовательной услуги высшего профессионального образования для 1-го курса на 2012/13 учебный год (размер государственной субсидии) предусмотрен в размере 60,2 тыс. рублей на одного студента в год, что существенно ниже, чем в приведенных выше расчетах. В силу вышеизложенного можно сделать вывод о том, что размеры госбюджетных субсидий на одного студента в год, которые в настоящее время активно обсуждаются и принимаются на уровне Минобрнауки России, нельзя считать справедливыми. Они являются явно недостаточными для эффективного функционирования российской высшей школы на современном этапе ее реформирования. Есть все основания сомневаться в обоснованности и эффективности этих стратегических управленческих решений, которые направлены на реформирование российской высшей школы и принимаются на самом высоком уровне государственной власти России. Вполне может случиться так, что очень скоро придется вносить коррективы в данные решения. Например, совсем недавно мы были свидетелями отмены необоснованных и непроработанных управленческих решений по федеральным государственным образовательным стандартам высшего профессионального образования, которые первоначально содержались в тексте Федерального закона от 24 октября 2007 г. № 232-ФЗ.

7. Низкий уровень нормативно-правового обеспечения модернизации российской высшей школы, отсутствие научно обоснованной, разработанной и апробированной модели нормативно-подушевого финансирования образовательных программ, а также действующий в российской экономике остаточный принцип финансирования образования являются одним из основных препятствий на пути ее развития. Решение этой проблемы требует новых подходов к организации управления разработкой нормативно-правового сопровождения реформирования российской высшей школы в условиях построения инновационной экономики и обеспечения ее конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг, что предусматривает проведение кардинальных институциональных преобразований с четко обозначенными целями, задачами и ожидаемыми результатами. Неэффективная организация управления в этой области российской системы высшего профессионального образования ведет к развитию процессов дезорганизации и крупным экономическим потерям.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <http://президент.рф/acts/15236> (дата обращения: 21.05.2012).
2. Клячко Т. Экономика высшего образования — смена модели. URL: <http://орес.ru/1340471.html> (дата обращения: 11.08.2011).
3. URL: <http://www.mon.gov.ru> или <http://минобрнауки.рф/> (сайты Минобрнауки России) (дата обращения: 21.05.2012).
4. Беляков С. А., Беляков Н. С., Клячко Т. Л. Анализ и оценка экономической устойчивости вузов. М.: МАКС Пресс. Сер. «Управление. Финансы. Образование». 2008. 193 с.
5. Халин В. Г., Чернова Г. В. Факторы стоимости образовательных программ высшей школы Российской Федерации // Финансы и кредит. 2012. № 19(499). С. 18–25.
6. Методические рекомендации по расчету потребности учреждения высшего профессионального образования в бюджетных средствах / Балыхин Г. А., Озерова Н. Б. и др. // Университетское управление: практика и анализ. 2002. № 3.
7. Закон Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании». URL: <http://www.consultant.ru/popular/edu> (дата обращения: 21.05.2012).
8. Халин В. Г. Вопросы бюджетного финансирования оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов Российской Федерации // Экономические науки. 2006. № 5 (18). С. 89–98.
9. Климов А. А. Нормативно-подушевое финансирование вузов. URL: http://www.smb.ru/analytics.html?id=meg_klimov (дата обращения: 10.12.2011).
10. Халин В. Г. Финансирование российской высшей школы: состояние и перспективы // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2011. Вып. 1. С. 47–53.
11. Халин В. Г. Подходы к определению способов финансирования вузовского образования: российский и зарубежный опыт // Российское экономическое образование глазами преподавателя: коллективная монография / под ред. Т. П. Николаевой. СПб.: Издательский дом «Русский остров», 2011. 176 с.
12. Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» № 125-ФЗ от 22 августа 1996 г. URL: <http://www.consultant.ru/popular/education/> (дата обращения: 21.05.2012).
13. Доклад «Социально-экономическое положение России». Росстат, 2011. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/IssWWW.exe/Stg/d08/3-1-1.htm (дата обращения: 11.08.2011).
14. Санкт-Петербургский государственный университет: Отчет о состоянии и деятельности в 1998–2005 гг. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1999–2006.
15. URL: <http://spbu.ru/> (сайт Санкт-Петербургского государственного университета) (дата обращения: 21.05.2012).
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 ноября 1997 г. № 1379 «О Санкт-Петербургском государственном университете». URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 21.05.2012).
17. Указ Президента РСФСР от 18 декабря 1991 г. № 294 «Об особо ценных объектах национального наследия РСФСР». URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_39506.html (дата обращения: 21.05.2012).

Статья поступила в редакцию 10 сентября 2012 г.