

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 50-ЛЕТИЮ ВЫХОДА РАБОТЫ П. СРАФФЫ «ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ ПОСРЕДСТВОМ ТОВАРОВ»

2–4 декабря 2010 г. в Риме под эгидой Президента Итальянской Республики Дж. Наполитано проходила международная конференция, посвященная 50-летию выхода в свет работы П. Сраффы «Производство товаров посредством товаров». Конференция проводилась в стенах Экономического факультета Третьего университета Рима и была организована Исследовательским центром им. Пьеро Сраффы, созданным и возглавляемым распорядителем литературного наследия П. Сраффы, почетным профессором Третьего университета Рима П. Гареньяни (P. Garegnani).

В открытии конференции принял участие Президент Итальянской Республики Дж. Наполитано. Столь высокий уровень проведения конференции в области истории экономической мысли не является для итальянской науки событием исключительным: итальянская школа историков-экономистов пользуется заслуженным авторитетом, являясь одной из ведущих в мире. И в целом к наследию собственных экономистов, внесших вклад в развитие экономической науки (вне зависимости от их теоретических взглядов и политических воззрений), в Италии относятся с большим вниманием и уважением. Так, автор данного обзора участвовал в 2005 г. в Риме в работе конференции, посвященной итало-американскому экономисту, видному представителю неокейнсианства Ф. Модильяни, на открытии которой присутствовал предыдущий Президент Итальянской Республики К. А. Чампи. Улицы ряда итальянских городов названы в честь А. Серра, П. Верри, Ч. Беккариа и других представителей итальянской политической экономии XVII–XVIII вв. Вместе с тем участие Дж. Наполитано в работе конференции было продиктовано не только официальными мотивами — участник движения Соппротивления, «долгожитель» итальянской политики, впервые ставший депутатом парламента в 1953 г., он лично знал П. Сраффу, неоднократно встречался с ним в Кембридже.

С официальными приветствиями к участникам обратились ректор Третьего университета Рима Г. Фабиани (G. Fabiani), декан Экономического факультета данного Университета К. Травальини (C. Travaglini), глава бюджетного управления Провинции Рима А. Розати (A. Rosati). Последний отметил не только теоретическую, но и практическую значимость проводимой конференции, указав в связи с последствиями мирового экономического кризиса на необходимость дальнейшей разработки альтернативных теоретических направлений. Научную часть работы конференции открыл доклад П. Гареньяни «О противоречиях в современной теории капитала». Проф. Гареньяни, подготовивший свою диссертацию в Кембриджском университете под руководством П. Сраффы, стал, наряду с Дж. Робинсон, П. Самуэльсоном, Р. Солоу, видным участником кембриджских дебатов о капитале. Сегодня он является одним из крупнейших авторитетов в области теории капитала в мировой экономической науке.

Работа П. Сраффы «Производство товаров...», вышедшая в свет в 1960 г. в Издательстве Кембриджского университета, внесла значительный вклад в экономическую теорию XX в. Однако и сегодня эта работа продолжает оставаться весьма трудной для понимания, что в немалой степени объясняется особым, сжатым стилем изложения. Важнейшим источником, позволяющим расширить представления в данной области, является обширное рукописное наследие П. Сраффы, подготовка к публикации части этого наследия ведется в последние годы. Завершение данной работы придаст мощный стимул развитию неорикардиянского направления и его взаимодействию с другими направлениями современной экономической науки. Архив П. Сраффы в Кембриджском университете уже около двух десятилетий привлекает многих

исследователей его творчества. Результатам некоторых из проведенных исследований было посвящено несколько заседаний конференции.

Х. Курц (H. Kurz) в своем докладе представил обзор этапов написания «Производства товаров...», изменения первоначального замысла и последовательности разрешения автором возникших в ходе работы проблем. Важную роль в генезисе сраффианской критики маржинализма сыграло изучение наследия экономистов классической школы. Оно началось еще до того, как П. Сраффа приступил в 1930 г. к работе над изданием собрания сочинений Д. Рикардо — проекту, занявшему вместо изначально планируемых 2–3 лет несколько десятилетий и ставшему для него, по словам Х. Курца, «одновременно благословением и проклятием». В то же время философско-методологические воззрения П. Сраффы обусловили его особую интерпретацию наследия классической школы, проявившуюся и в Предисловии к собранию сочинений Д. Рикардо, и в «Производстве товаров...». П. Сраффа полагал, что важнейшим критерием истинности экономических исследований является связь используемых категорий с реальными, «объективными» явлениями окружающего мира, что и дает возможность, как писал в Предисловии к «Политической арифметике» У. Петти, «говорить языком числа, веса и меры, пользоваться лишь доказательствами, которые постигаются внешними чувствами, и принимать в соображение лишь такие причины, очевидность которых лежит в самой природе вещей, предоставляя другим пользоваться теми доказательствами, которые зависят от изменчивых мнений, убеждений, склонностей и страстей отдельных лиц». Именно на этой основе базировалась ранняя критика маршаллианской теории [1]. На ней же основывалось его убеждение в том, что в теории стоимости классической школы со времен А. Смита наметился отход от первоначальных позиций, приведший классическую школу к кризису. «Фатальная ошибка Смита, Рикардо, Маркса», по мнению П. Сраффы, заключалась в переходе от анализа «реальных физических затрат» к попыткам включить в рассмотрение «затраты труда», которые приобретали постепенно метафизический характер.

Знание особенностей интерпретации наследия классической политической экономии П. Сраффой позволяет более четко понять место неорикардизма среди других критических направлений экономической науки и, в частности, отношение этого направления к марксизму.

Л. Л. Пазинетти (L. L. Pasinetti) (Университет Святого Сердца, Милан), который, как и П. Гареньяни, А. Сен, Дж. Харкерт и ряд других исследователей, плодотворно общался с П. Сраффой в Кембридже в начале своей научной карьеры, представил собственное прочтение рукописного наследия П. Сраффы — «огромного массива информации», особенно резко контрастирующего с тем незначительным по объему и сжатым по стилю изложением материалом, который был в конечном итоге подготовлен для опубликования. Он отметил, что П. Сраффа существенно скорректировал первоначальный замысел, отказавшись от изложения своей концепции истории экономической науки и от эксплицитной критики неоклассического подхода. В то же время, по мнению Л. Л. Пазинетти, не существует качественного различия между рукописным и опубликованным наследием ученого: «Производство товаров...», при адекватном понимании исторической и методологической основы этой работы, в полной мере отражает изначальный замысел, задавая основы не только для критики экономической теории, но и для ее плодотворного развития. В связи с этим Л. Л. Пазинетти указал на важность добавления динамического измерения в аналитическую систему, очерченную П. Сраффой, путем синтеза неорикардизма и посткейнсианства.

Взаимодействию неорикардизма и других направлений экономической мысли был посвящен и ряд других выступлений на конференции. Так, австралийский исследователь Т. Аспромурго (T. Aspromourgos) (Университет Сиднея) сравнил исследовательскую программу, предложенную П. Сраффой, с развитием исследований в рамках марксизма, посткейнсианства, институционализма. По его мнению, современное состояние показывает, что «интеллектуальные новшества в области экономической науки могут отличаться от ортодоксального анализа без того, чтобы с необходимостью вступать в противоречие с ним, сохраняя возможность опоры на те или иные его фундаментальные постулаты». В связи с этим предложенный П. Сраффой подход уместно рассматривать не столько как самодостаточную аль-

тернативу «ортодоксальному» подходу, сколько как фундамент, позволяющий использовать элементы различных подходов для построения более реалистичной экономической теории.

Значительное количество представленных докладов было связано с практической разработкой теоретических проблем, поставленных в трудах П. Сраффы, его последователей и критиков. Так, Ф. Серрано (F. Serrano) (Университет Рио-де-Жанейро) предложил базирующуюся на идеях П. Сраффы и П. Гареньяни интерпретацию эволюции и особенностей функционирования современной мировой экономической системы. А. Стирати (A. Stirati) (Третий университет Рима) представила оригинальный анализ изменений в распределении дохода в Италии и других европейских странах. А. Палумбо (A. Palumbo) (Третий университет Рима) остановилась на проблемах оценки потенциального объема выпуска и раскрытию возможных взаимосвязей между реальным и потенциальным объемами выпуска с темпами инфляции.

В работе конференции принимали активное участие молодые ученые. Здесь можно отметить, например, доклад Н. Гарбеллини (N. Garbellini) и А. Л. Виркермана (A. L. Wirkierman) (Университет Святого Сердца, Милан), в котором развивались положения теории экономического роста Л. Л. Пазинетти, доклад П. Трабукки (P. Trabucchi) (Третий университет Рима), посвященный проблемам эволюции анализа экономической динамики в 1930-е годы.

В конференции приняло участие свыше 90 исследователей из Италии, Франции, Австрии, Германии, Испании, Австралии, Канады, США, Бразилии, Аргентины, Японии, Индии. На конференции были представлены доклады петербургских ученых: Г. Г. Богомазова и Д. В. Мельника (СПбГУ), И. И. Елисейевой и В. В. Быкова (СПбГУЭиФ). Первый из них был посвящен распространению идей Д. Рикардо в России на протяжении XIX–XX вв. Проведенный авторами анализ позволил не только несколько иначе взглянуть на особенности развития отечественной экономической науки, но и расширить представления о путях взаимодействия экономических исследований в России и мире. В своем отклике на этот доклад проф. Дж. Джиллиберт (G. Gilibert) (Университет Триеста) отметил, приведя пример М. И. Туган-Барановского, значимое влияние, которое российские ученые оказали на западную экономическую науку. Проф. Р. Солиани (R. Soliani) (Университет Генуи), остановившись на влиянии французских источников первой половины XIX в., подчеркнул необходимость дальнейшего изучения хода распространения западной экономической науки в России.

Хочет отметить, что тема России была представлена на конференции не только в докладах отечественных ученых.

Э. Креспо (E. Crespò) и М. Малагути (M. Malaguti) (Университет Рио-де-Жанейро) предложили свою интерпретацию дебатов по вопросу об индустриализации между Н. И. Бухариным и Е. А. Преображенским. Авторы обратили внимание на часто игнорируемый в современных теоретических разработках вопрос о значении сельскохозяйственного сектора для обеспечения успешного роста промышленности. Между тем данный вопрос получил широкое освещение в историко-экономических исследованиях. В частности, в недавно вышедшей работе Э. Вуд [3], посвященной проблеме возникновения капитализма, опровергается широко распространенный тезис о его «городском происхождении». С ее точки зрения, становление новой социально-экономической системы было обусловлено не просто развитием ремесла и торговли, но и предшествующей трансформацией отношений человека к природе и разрушением системы социальных связей, характерных для аграрной экономики. По мнению британского историка Э. Хобсбаума [2], именно последовательное разрушение аграрного строя средневековой Англии обеспечило рывок в промышленном развитии, сделанный этой страной в XVIII в. Значение сельского хозяйства как источника накоплений, рабочей силы и ресурсов для промышленности в полной мере осознавалось и в ходе дебатов об индустриализации 1920-х годов. Опираясь на теоретическую концепцию П. Сраффы, авторы разработали оригинальную модель экономического развития СССР в 1920-е годы. Представленная модель демонстрирует не только широко известное значение сельскохозяйственного сектора как источника ресурсов для проведения форсированной индустриализации, но и те ограничения, которые накладывались его отсталостью на дальнейшее развитие советской экономики, когда сельское хозяйство превратилось в ее «ахиллесову пяту».

Доклад Ф. Роа (F. Roá) (Исследовательский центр «ISMO», Милан) был посвящен сравнительному анализу проблем организации труда и мотивации работников в Советском Союзе и в западных странах в период расцвета «кейнсианского капитализма» (1950–1970-е годы). В нем рассматривалось противоречие между курсом на полную занятость и выравнивание доходов, с одной стороны, и необходимостью поддержания трудовой дисциплины и мотивации (особенно для профессий, связанных с тяжелым или монотонным трудом) — с другой. Несмотря на то, что западные экономики также столкнулись с этим противоречием в послевоенный период, в особенно острой форме оно проявилось в условиях централизованной плановой экономики, в рамках которой, по мнению докладчицы, не было предложено его адекватного разрешения — методы, характерные для капиталистической организации труда, попросту не могли быть в этом случае использованы. В докладе была поставлена интересная проблема реакций на проблемы функционирования сложившейся индустриальной структуры со стороны различных социально-экономических систем.

Доклад, представленный И. И. Елисеевой и В. В. Быковым, познакомил участников конференции с этапами распространения и с особенностями восприятия идей П. Сраффы и его последователей в современной России. В ходе доклада были представлены основные публикации ученых данного направления, вышедшие на русском языке, — практически все они, включая первый русский перевод «Производства товаров...», были подготовлены к изданию И. И. Елисеевой и В. В. Быковым. Доклад вызвал живой отклик аудитории. В частности, проф. Пазинетти отметил, что современная Россия продолжает оставаться неизвестной территорией для западной экономической науки и подчеркнул важность развития научных контактов между российскими учеными и их коллегами за рубежом. Прошедшая конференция, несомненно, стала одним из реальных шагов в этом направлении.

Литература

1. *Сраффа П.* Законы доходности в условиях конкуренции // Производство товаров посредством товаров. М.: ЮНИТИ, 1999.
2. *Хобсбаум Э.* Век Революции. 1789–1848. Т. 1. Ростов н/Д.: Феникс, 1999.
3. *Wood E. M.* The Origin of Capitalism. A Longer View. New York; London: Verso, 2002.

*Д. В. Мельник, канд. экон. наук,
доцент кафедры истории экономики и экономической мысли
Экономического факультета СПбГУ*

Статья поступила в редакцию 20 января 2011 г.