

**XIV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ НА ТЕМУ
«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА В РОССИИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ:
ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИЕЙ ЭКОНОМИКИ»**

3 декабря 2010 г. на Экономическом факультете СПбГУ под руководством кафедры управления и планирования социально-экономических процессов была проведена 14-я международная научно-практическая конференция на тему «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: проблемы управления модернизацией экономики». Ее работу возглавили: председатель оргкомитета — д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой Ю. В. Кузнецов; сопредседатель — д-р экон. наук, проф. Ю. А. Маленков; члены оргкомитета — д-р экон. наук, проф. С. В. Соколова, канд. экон. наук, доц. В. Г. Родионов.

В ежегодной международной научно-практической конференции приняло участие более 70 человек, в том числе преподаватели высшей школы, профессора, доценты, аспиранты, магистранты, студенты, представители бизнеса. В состав участников конференции вошли представители десяти регионов и трех стран, в том числе Франции, Китая, Армении. С докладами выступили 10 докторов экономических наук, 2 кандидата экономических наук, представители бизнеса.

Доклады участников конференции были посвящены проблемам современного состояния и развития теории и практики управления модернизацией российской экономики, государственных и коммерческих организаций, систем регионального и муниципального управления и самоуправления, методов управления туризмом. В основных докладах были отмечены следующие положения.

Д-р экон. наук, проф. Ю. В. Кузнецов в докладе «Функции предпринимательства и его развитие в условиях модернизации экономики» рассмотрел теоретические аспекты развития предпринимательства, определил ряд его функций, в том числе хозяйственную, социальную, личностную. Предложил добавить общественно-экономическую функцию, суть которой заключается в том, что успешная и развивающаяся предпринимательская деятельность создает новые рабочие места, улучшает социально-экономическую обстановку в регионе.

Д-р экон. наук, проф. Ю. А. Маленков в докладе «Стратегические проблемы управления модернизацией экономики РФ» выявил главные препятствия на пути модернизации и предложил их устранение на основе следующих мероприятий: 1) преобразования правоохранительной системы, так как ее эффективность крайне низка, что делает невозможным успешную модернизацию экономики и социальной сферы; 2) создания новых автоматизированных систем государственного планирования, контроля и учета расходования ресурсов, так как потери ресурсов в экономике огромны; 3) формирования системы накопления и трансфера ключевых знаний в госаппарате с использованием потенциала ведущих университетов страны. Госаппарат сегодня большей частью не готов к инновационным преобразованиям. В докладе предложены избирательная стратегия, новые условия, новая структура управления и методы расчетов полных экономических результатов модернизации.

Д-р экон. наук, проф. Н. А. Шапиро в соавторстве со ст. преп. В. В. Негреевой (С.-Петерб. гос. ун-т низкотемпературных и пищевых технологий (СПбГУНиПТ)) в докладе «Предпринимательский стиль управления и сфера социальных инноваций» обратили внимание на проблемы научного осмысления внутреннего предпринимательства, или интрапренерства. Авторы указали, что данное явление имеет наибольшее распространение в социальной сфере, поэтому

оно не укладывается в традиционные представления об инновационности предпринимательской деятельности, неотъемлемым свойством которой является создание нового рыночного пространства. В докладе были рассмотрены некоторые из черт интрапренерства в сфере мотивационного менеджмента. А для более глубокого теоретического понимания внутреннего предпринимательства авторы предложили воспользоваться таким инструментом анализа, как понятие Х-эффективности Х. Ленбенштейна.

Д-р экон. наук, проф. О. С. Белокрылова в докладе «Роль местного самоуправления в становлении эффективного государственного устройства» указала, что основой модернизации муниципального управления и самоуправления как важнейшей составляющей публичного управления выступает расширение среднего класса — обеспеченного и просвещенного, который является движущей силой самоуправления, так как прежде всего имущий гражданин, экономически активный, умеющий управлять собственными деньгами и имуществом, способен осознавать общественную пользу и общественный долг. Выделены два момента во взаимоотношениях местного самоуправления и государства: необходимость и возможность самоуправления в каждом регионе, измеряемые уровнем самофинансирования и развитием политического самосознания граждан. В целях вовлечения местного социума в повышение имиджа территории, как у стейкхолдеров (население, местный бизнес), так и у внешних инвесторов и потенциальных жителей, предложено использование инновационных маркетинговых технологий, в том числе создание территориального совета по маркетингу, обеспечивающего внедрение маркетинга в местное самоуправление через разработку стратегии продвижения территории и ее продукта.

Проф. А. А. Клейман в докладе «Модернизация экономики России и повышение производительности — фундамент экономического роста и повышения конкурентоспособности» представил ретроспективу модернизационных процессов в России и обосновал необходимость новой парадигмы экономического развития. Экономика страны не избавилась от сырьевой зависимости и осталась неконкурентоспособной на мировых рынках. В России до сих пор не создана полноценная рыночная экономика, обеспечивающая высокие социальные стандарты жизни, способная эффективно конкурировать на мировых рынках. Только модернизация экономики и повышение производительности создадут фундамент для долгосрочного и устойчивого роста, повышения конкурентоспособности и благосостояния российских граждан.

Канд. экон. наук В. Г. Родионов предложил для управления процессом модернизации использовать достигнутые результаты точных наук по управлению поведением нелинейных систем (относятся и социально-экономические системы) на основе «параметров порядка», под которыми подразумевают наличие в конкретное время особо чувствительного к управляющему воздействию параметра в системе, когда при незначительном воздействии на него можно качественно изменить всю систему. То есть верный выбор параметров порядка и управление ими в нужное время и в нужном месте позволяет уловить синергетический эффект. Для социума таким системообразующим параметром является национальный язык, а для российской экономической системы в настоящее время — кооперация как сложившееся взаимодействие производственных подсистем. По мнению автора, модернизация российской экономики на современном этапе должна быть сосредоточена на *реализации задачи совершенствования кооперации в интересах России*. Для ее решения может быть полезен предложенный автором показатель, оценивающий уровень эффективности кооперации в экономической системе, — «Мультипликатор занятости».

Проф. Р. Н. Федосова в докладе «Внутренняя инновационная политика — элемент нематериальных активов вуза» указала, что конкурентное преимущество любого вуза определяют, в большей степени, нематериальные активы. Формирование и реализация внутренней политики зависят, прежде всего, от отношений, которые складываются между сотрудниками в инновационной сфере деятельности вуза. Если в поведении персонала преобладают пассивные, конфликтные, закрытые, стихийные, равнодушные отношения, то ни о какой инновационной активности не может быть и речи. Описана методика оценки внутренней ин-

новационной политики вуза по следующим параметрам: содержание инноваций, реализация инноваций, инновационный климат. Приведены результаты опроса ряда вузов, выявлено, что инновационный климат в вузах был оценен как удовлетворительный, при этом пороговое значение оценки устанавливалось по обсуждению результатов и эффективности инноваций и инновационных проектов; вероятнее всего, эта работа во многих вузах не проводится совсем.

В докладе проф. В. И. Подлесных проанализированы системные причины кризиса и представлена характеристика его особенностей. Показана неадекватность доминирующей организационно-управленческой доктрины содержанию системного кризиса и концепции устойчивого развития российской экономики. Обоснована необходимость новых подходов, методов, механизмов и моделей для разработки адекватной модернизационной политики. В качестве теоретических основ новой организационно-управленческой концепции устойчивого развития предпринимательских структур (ПС) представляется правомерным рассмотреть синтез положений теории организации, экономической теории, теории технологических нововведений и синергетики. Рассмотрены содержание, движущие силы и модель теории синергетического развития ПС, ориентированных на синергетические технологии и формирование синергетических эффектов, а не на прирост ВВП. Показаны сущность и содержание системно-синергетического подхода к развитию предпринимательских структур.

Проф. Н. И. Усик в докладе «Возможности модернизации механизмов менеджмента» указала на использование инновационной модели экономического развития России, приводящей к увеличению добавленной стоимости. Степень дефицитности ресурсов «знание» и «время», а не капитал и труд определяют возможности модернизации механизмов менеджмента. Успех достигается не только за счет механизмов менеджмента, а в большей степени за счет предпринимательства, включающего работу в команде, а также долговременные отношения и накопление опыта. Были рассмотрены механизмы координации деятельности субъектов рынка, в том числе глобальной (формирование мировых норм и правил хозяйствования как взаимоотношения центра и периферии в сетевых пространственных структурах), централизованной (нормы и правила, устанавливаемые государством в зависимости от цели развития) и децентрализованной (корпоративное планирование, управление, эффективное управление государственной собственностью (доля государства) и контроль) координации.

В докладе А. А. Бубнова (ОАО «Газпром») «Применение взаимозависимых переменных при исследовании сложных экономических систем» предложен естественно-научный подход для исследования долгосрочных процессов в экономике на основе переменных «пространство» (существующие объекты), «экономическое время» (пропорционально объему произведенного ВВП), «экономическое пространство» (пропорционально емкости рынка). Произведены расчеты ряда параметров экономики США (2000–2008 гг.).

В докладе А. С. Маркова (фирма «Диома») «К вопросу об инновационном развитии российской экономики» отмечено, что классический капитализм хорошо проявил себя только в процессах НТП, Российский капитализм проигнорировал это родовое свойство. Сложная коллективная деятельность по решению нестандартных научно-инновационных задач противоречит задаче выжимания сиюминутной прибыли. Предложено комплексное решение всех экономических проблем в виде оптимальной экономической системы (ОЭС), максимизирующей темп роста благосостояния на базе НТП. Основой инновационного развития предложено считать слаженный, профессиональный и мотивированный коллектив. Для успешного функционирования необходимо его максимально оградить от капиталистических реалий посредством малых предприятий, бригадного подряда, временных творческих коллективов, отделов при фирмах с особым статусом, коллективных форм поощрения, грантов. Роль государства состоит в создании инфраструктуры рынка.

Жан-Марк Шанель (Франция) в докладе «Вклад философии менеджмента Деминга в модернизацию экономики» рассмотрел особое значение философии трансформации менеджмента, подчеркнул роль системного восприятия в экономике и способности действовать в системе

и по отношению к самой системе, саморазвития, реформирования и модернизации, указал типичные политические ошибки в разных странах: чрезмерная централизация и чрезмерное посредничество и вмешательство, которые ведут к принятию законов. Предложена парадигма сотрудничества между организациями в долгосрочной перспективе вместо соревнования с краткосрочными целями.

В докладе проф. Д. Понселе (Франция) «Менеджеры и лидеры: каков их вклад в модернизацию?» рассмотрены характеристика модернизации, которая могла бы быть осуществлена лучше, более быстро и более глубоко в зависимости от того, какие виды организаторских способностей развиты. Модернизацию предложено рассматривать с точки зрения ассимиляции новых технологий, защиты, дифференциации и конкурентоспособной устойчивости относительных выгод, полученных от ее использования, влияния способов финансирования. Соответственно, исследовано относительное преимущество менеджмента по отношению к лидерству. Показаны страны с наиболее высокими результатами.

В докладе проф. Ж.-Р. Пела (Франция) «Модернизация экономики, бюджетная и налоговая деятельность» рассмотрена рационализация государственного управления на основе введения показателей деятельности согласно реализуемому во Франции общему пересмотру государственной политики, в соответствии с которым в деятельности государственной власти внедряется культура менеджмента как в подходе к государственным расходам, так и в подходе к государственным ресурсам. Предлагается систематическая оценка налоговых законов, которая включает ряд мероприятий, предусматривающих освобождение, снижение и другие меры, создает контуры нового налогового управления. Этот анализ открывает возможности рационализации нормы налогообложения, своего рода «узаконивает» налог, создает условия для достижения согласия по налогам. Рационализация налогового законодательства — залог модернизации экономики по мере того, как она позволяет сократить дефицит общего бюджета, улучшить понимание налоговой системы в деталях и, наконец, сделать более конкурентоспособными предприятия.

Бай Кайфэн (КНР) в докладе «Модернизации менеджмента в период мирового финансово-экономического кризиса (на примере КНР)» предложил модернизацию менеджмента на основе эволюции и модернизации взглядов, фокусирования на оптимизации процессов управления компаниями, научной, организационной, процедурной сторон процесса управления. Также предложены модернизация механизма антикризисного менеджмента, формирование современной организационной культуры, укрепление сплоченности коллектива.

Чжан Сяоси (КНР) в докладе «Некоторые вопросы состояния китайского финансового менеджмента» указала, что из-за экономической глобализации и углубления международного рынка менеджмент предприятий сталкивается с новыми возможностями и серьезными проблемами. Приведены и проанализированы результаты обзора Пекинским национальным финансовым институтом и журналом «Новые деньги» в 2009 г. «10 финансовых проблем китайских компаний». Четыре проблемы отображают статус-кво финансовой стороны китайских предприятий. Отмечено, что первое место в опросе заняла проблема «Руководители не уделяют должного внимания финансам, а высшее руководство вообще в них не разбирается», за которую проголосовало 57,38% опрошенных; на втором месте проблема «Низкие компенсации и бонусы финансовых работников, невысокая мотивация» (50,79%); на третьем — «Компании не имеют четких жизнеспособных стратегических целей» (47,51%); на четвертом — «Недостаточное сосредоточение на управлении затратами, отсутствие концепции “таргет-костинга”» (45,41%).

Се Фэй (КНР) в докладе «Новая коммерческая цивилизация в Китае и ее влияние на модернизацию экономики» предложила подход к коммерческой цивилизации как к совокупности всех материальных и нематериальных достижений человечества, созданных в процессе его коммерческой деятельности. Автор проанализировала ряд аспектов взаимосвязи коммерческой цивилизации и модернизации, определила понятие субъекта и объекта коммерческой цивилизации. Она отметила, что одной из основных характеристик бизнес-цивилизации прошлой эпохи была обширность бизнеса, большое количество необоснованных затрат по суще-

ствующим сделкам, что являлось питательной средой для получения огромных прибылей. Новая коммерческая цивилизация и модернизация возвращают в бизнес людей, существенно повышают социальный капитал.

Научно-практическая конференция по проблемам менеджмента модернизации вызвала оживленную дискуссию и придала новые импульсы развитию научной мысли.

*Ю. А. Маленков, д-р экон. наук,
профессор управления и планирования
социально-экономических процессов
Экономического факультета СПбГУ*

Статья поступила в редакцию 20 января 2011 г.