

ФИНАНСЫ, КРЕДИТ, СТРАХОВАНИЕ

УДК 336.02 + 336.221 + 336.227

А. И. Погорлецкий

АДАПТАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ К УСЛОВИЯМ ГЛОБАЛЬНОГО ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ*

Статистические данные начала 2011 г. показали, что на смену наиболее тяжелой со времен Второй мировой войны глобальной рецессии приходит период посткризисного восстановления. Так, после падения совокупного мирового ВВП в 2009 г. МВФ и Всемирный банк оценивают его рост в 2010 г. в 4–5% и прогнозируют темпы роста ВВП в мировой экономике на 2011–2012 гг. в 3,5–4,5% [1; 2]. Статистика ОЭСР для ведущих развитых стран мира свидетельствует о том, что рост ВВП составил в 2010 г. 2,8%, а в 2011–2012 гг. он будет находиться в диапазоне 2,3–2,8% [3]. Кроме того, данные ВТО говорят о нормализации ситуации в сфере международной торговли: в 2010 г. мировой товарный экспорт увеличился в стоимостном выражении на 22% [4].

Глобальный кризис 2008–2009 гг. оказал заметное воздействие на многие сферы деятельности государства, не исключением здесь стало и налогообложение (см., напр. [5–8]). В настоящее время, когда кризис, по всей видимости, преодолен, в области налогообложения возникают следующие вопросы: как адаптировать национальную налоговую политику к начинающемуся оживлению экономической активности и с какими условиями придется сталкиваться в налоговой сфере в период посткризисного развития? В данной статье мы постараемся на них ответить.

* Статья подготовлена на основе материалов докладов автора на Третьем украинско-российском налоговом симпозиуме «Теория и практика налоговых реформ» (г. Тернополь, февраль 2011 г.) и на X международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и новые технологии преподавания (Смирновские чтения)», г. Санкт-Петербург, апрель 2011 г.

Александр Игоревич ПОГОРЛЕЦКИЙ — д-р экон. наук, профессор кафедры мировой экономики СПбГУ. Окончив Экономический факультет, с 1997 г. преподает в Университете. В 1996 г. защитил кандидатскую, в 2005 — докторскую диссертацию. Стажировался в Норвежской школе экономики (г. Берген), Свободном университете Берлина и Женевском университете. Читал лекции в университетах Германии, Швейцарии, Бразилии. Сфера научных интересов — международное налогообложение и международное налоговое планирование, экономика зарубежных стран, международный и сравнительный менеджмент. Автор более 80 научных и учебно-методических работ, в том числе трех индивидуальных монографий. 10 работ опубликованы в США, Германии, Франции, Финляндии, Литве, Белоруссии и на Украине.

© А. И. Погорлецкий, 2011

Заметим, что под посткризисным развитием в контексте нашего исследования мы понимаем все условия, сложившиеся в системе мирохозяйственных связей к моменту завершения глобальной рецессии 2008–2009 гг. При этом посткризисное состояние мировой экономики начала второго десятилетия XXI в., по нашему мнению, связано не только с прямыми последствиями недавнего кризиса, но также с обострением ряда общих проблем современного глобального развития. Как представляется, среди факторов и обстоятельств, которые окажут наибольшее влияние на налоговые системы большинства стран мира в так называемую посткризисную эпоху, будут преобладать следующие десять.

Посткризисный рост национальных экономик

Очевидно, что оживление мировой экономики, включая наметившийся рост ВВП большинства стран мира, требует применения регулирующей (стимулирующей) роли налогов в стратегии формирования налоговой политики посткризисного периода. Это условие было поставлено перед органами национального налогового регулирования еще в разгар кризиса (см., напр. [7, с. 397–398]). Основная задача в данном контексте — налоговое стимулирование предпринимательской активности, инвестиций и потребительского спроса со стороны бизнеса, что гарантирует увеличение объемов выпуска и продаж разнообразной продукции, оказывает положительное влияние на занятость населения и обновление основного капитала компаний. Налоги на прибыль на этапе выхода из глобальной рецессии должны поддержать начальную фазу роста производства и потребления, а также поощрять предпринимательскую деятельность. Основное требование к соответствующей налоговой политике — умеренный характер подоходных налогов для бизнеса. При этом в выигрыше должны оказаться те страны, которые смогли бы сократить соответствующие налоговые ставки в момент выхода из кризиса, чтобы гарантировать посткризисный рост.

Среди наиболее интересных примеров подобной практики следует выделить опыт России и Великобритании, которые входят в этап посткризисного развития со сниженными ставками налога на прибыль. В частности, в Российской Федерации базовая ставка налога на прибыль организаций была уменьшена с 24 до 20% уже с начала 2009 г., в то время как Великобритания сократила основную ставку налога на прибыль корпораций с 28 до 26% с 2011 финансового года¹, а с 2012 финансового года налог на прибыль корпораций в Соединенном Королевстве станет 25% [9].

Радикальные изменения в налогообложении прибыли произошли в ходе реализации антикризисных налоговых стратегий на Украине. В конце 2010 г. здесь был принят новый Налоговый кодекс (НК), в котором предусматривается сокращение основной ставки налога на прибыль с 25 до 16% (статья 151 НК Украины) [10]. Снижение будет происходить поэтапно: на период с 1 апреля по 31 декабря 2011 г. ставка налога на прибыль устанавливается в размере 23% вместо прежних 25%, на весь 2012 г. она уменьшается до 21%, с 2013 г. применяется ставка 19%, и, наконец, с 1 января 2014 г. ставка налога становится 16% [11, подразд. 4, п. 10]².

¹ Финансовый год в Великобритании начинается с 1 апреля и заканчивается 31 марта следующего календарного года.

² Несмотря на существенные изменения в налогообложении прибыли предприятий на Украине, которые могли бы сделать «налоговый климат» страны чрезвычайно привлекательным для предпринимательской деятельности, ведущие украинские экономисты-налогоеды достаточно критично относятся к подобному радикализму, считая его избыточно либеральным [12, с. 256].

В целом, оценивая изменения, которые были сделаны в налоговых системах различных стран мира для стимулирования роста национальных экономик, можно отметить, что только за июнь 2008 — май 2009 г. ставка налога на прибыль снизилась в 20 государствах, а процедура уплаты налогов была упрощена в 45. При этом в странах Европейского союза эффективная налоговая ставка для компаний уменьшилась с 46 до 44,5% [13]. Тем не менее в области налогообложения доходов физических лиц, а также в части налогов на потребление каких-либо заметных сокращений налоговых ставок не произошло, что было связано со следующим из рассматриваемых нами факторов.

Бюджетные и долговые проблемы как следствие глобальной рецессии и реализации государственных антикризисных программ

В результате существенного сокращения налоговых поступлений в период пика кризиса³ (это объясняется уменьшением прибыли компаний и доходов населения, а также падением потребительского спроса во время рецессии) на фоне масштабных мер государственной антикризисной поддержки⁴ многие страны мира столкнулись с заметными проблемами в сфере государственных финансов, включая резкий рост бюджетного дефицита, а также государственного долга. В довольно тяжелом положении по показателям состояния государственных финансов оказались, в частности, США, Япония, Великобритания, Италия, а также страны так называемой группы PIGS (Португалия, Ирландия, Греция, Испания). Данные таблицы показывают ухудшение соответствующих показателей для государств — членов ОЭСР, включая Большую семерку, Еврозону и PIGS.

Адаптация национальной налоговой политики к вызовам долгового и бюджетного кризиса в сфере государственных финансов предполагает рост ряда налогов (преимущественно косвенных, имущественных и на доходы физических лиц) в рамках реализации фискальной роли налогов. Подобные изменения, в частности, уже были сделаны в странах PIGS. Так, Греция, избежавшая в мае 2010 г. дефолта по внешнему долгу благодаря экстренной финансовой помощи со стороны Европейского союза и МВФ в обмен на масштабные реформы, была вынуждена повысить косвенные налоги (НДС, акцизы на топливо, табак и алкоголь), а также налог на недвижимость для роста доходной части бюджета [18–20]. Ожидается, что реализация данных мер позволит Греции в 2011 г. сократить дефицит государственного бюджета на 2 процентных пункта [20]. Ирландия, чей бюджетный дефицит в 2009–2010 гг. стал рекордным среди развитых стран⁵, с 1 января 2009 г. ввела дополнительный налог на доходы физических

³ Так, по данным ОЭСР, в 2008–2010 гг. из-за сокращения экономической активности на фоне кризиса наблюдалось заметное падение налоговых поступлений в странах-членах организации. Это неизбежно отразилось на таком показателе, как доля налогов в ВВП (налоговое бремя): если в докризисном 2007 г. налоговое бремя составляло 35,4% ВВП, то в 2008 г. оно уменьшилось до 34,8%, а в 2009 г. — до 33,7%, что стало самым низким показателем с начала 1990-х годов. В 2009 г. доля налогов в ВВП сократилась в 17 странах из 28, предоставивших подобную статистику [14]. В свою очередь, налоговые поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2009 г. составили 79,1%, а в 2010 г. — 96,8% от уровня 2008 г. [15].

⁴ Суммарные меры антикризисной государственной поддержки экономик ведущих стран мира в конце 2009 г. составили 14 трлн долл. [16]. В лидерах по объемам прямых расходов государства и использованию налоговых стимулов в 2008–2010 гг. среди государств-членов ОЭСР оказались США (пакет соответствующих антикризисных мер оценивается в 804 млрд долл.), Германия (108 млрд долл.), Япония (100 млрд), Канада (62 млрд), Испания (57 млрд), Австралия (46 млрд) и Великобритания (38 млрд) [17].

⁵ Рекордный размер дефицита бюджета Ирландии объясняется в том числе и масштабным объемом помощи, оказанной государством в рамках мер антикризисной поддержки экономики. Она оценивается в 84% ВВП, что сделало Ирландию в данном контексте одним из мировых лидеров [21].

**Динамика экономического развития и показатели состояния
государственных финансов развитых стран мира**

Страна (группа стран)	Темпы роста номинального ВВП, %				Сальдо бюджета консолидированного правительства, % ВВП				Государственный долг, % ВВП			
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
ОЭСР	5,4	2,9	-2,4	4,3	-1,3	-3,3	-7,9	-7,6	72,9	79,1	90,6	96,9
Еврозона	5,3	2,4	-3,1	2,5	-0,6	-2,0	-6,2	-6,3	70,9	76,0	86,3	91,6
Большая семерка												
США	4,9	2,2	-1,7	3,7	-2,9	-6,3	-11,3	-10,5	62,0	71,1	84,4	92,8
Япония	1,6	-2,0	-6,1	-1,8	-2,4	-2,1	-7,1	-7,7	167,1	173,9	192,8	198,4
Германия	4,7	1,7	-3,3	4,3	0,3	0,1	-3,0	-4,0	65,3	69,4	76,5	79,9
Франция	4,9	2,7	-2,0	2,0	-2,7	-3,3	-7,6	-7,4	70,0	75,9	87,1	92,4
Велико- британия	5,8	2,9	-3,7	5,1	-2,8	-4,8	-11,0	-9,6	47,2	57,0	72,4	81,3
Италия	4,0	1,4	-3,0	1,7	-1,5	-2,7	-5,2	-5,0	112,7	115,1	127,7	131,3
Канада	5,5	4,6	-4,5	5,8	1,4	0,0	-5,5	-4,9	66,5	71,3	83,4	84,4
Группа PIGS												
Порту- галия	5,3	2,0	-2,3	2,6	-2,8	-3,0	-9,4	-7,3	68,8	74,1	86,3	92,9
Ирландия	6,7	-4,9	-11,3	-1,9	0,0	-7,3	-14,2	-32,3	28,9	49,4	72,7	104,9
Греция	7,4	4,8	-1,0	-0,7	-5,4	-7,8	-13,7	-8,3	104,6	105,6	120,2	129,2
Испания	7,0	3,3	-3,1	0,2	1,9	-4,2	-11,1	-9,2	42,3	47,4	62,4	72,2

С о с т а в л е н о по: Статистические данные ОЭСР (URL: <http://www.oecd.org>).

лиц (income levy) со ставками 2–6% [22], а также готова в рамках мер по повышению собираемости налогов повысить НДС и ввести налог на недвижимость [23]. Отметим, что рост косвенных налогов повышает величину налогового бремени для большей части населения страны, ограничивая возможности использования налогов как социальных регуляторов.

Социальная однородность населения

Существенная дифференциация доходов населения, которой в немалой степени поспособствовал кризис⁶, может стать для ряда стран мира катализатором деструктивных социальных процессов в посткризисном периоде развития. Характерный пример данного рода — резкое нарастание социальной напряженности в странах Северной

⁶ Глобальный кризис привел, в частности, к тому, что увеличение безработицы, а также замедление темпов роста заработной платы (по данным Международной организации труда, за время кризиса безработица в мире возросла почти на 30 млн человек, а темпы роста заработной платы упали вдвое [23]) содействовали усилению социального неравенства населения. Иначе говоря, за время кризиса бедные стали беднее, а богатые богаче (последнее утверждение наглядно демонстрирует рейтинг миллиардеров журнала «Forbes» 2011 г., отмечающий рост числа обладателей миллиардных состояний и их суммарных активов к соответствующим показателям 2008 г. [24]). Это более чем очевидная тенденция для посткризисной российской экономики. По оценке специалистов Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений, реальные доходы большинства населения России сократились за 2010 г. в среднем на 10%, а в 2011 г. они снизятся, как минимум, еще на 10–12% [25]. В то же время, по данным журнала «Forbes», Россия в 2011 г. стала третьей в мире по числу граждан — обладателей миллиардных состояний, а Москва при этом превратилась в мировую столицу долларовых миллиардеров [26].

Африки и Ближнего Востока в начале 2011 г. Одно из основных объяснений произошедших волнений и революций в арабском мире — сокращение покупательной способности населения из-за роста цен на продовольствие и падения реальных доходов в результате снижения экономической активности в 2008–2010 гг. Активизация социальной роли налогов, их перераспределительный характер могли бы в таком случае способствовать снятию социальной напряженности (для развитых стран мира в данном контексте стоит обратить внимание и на рост косвенных налогов в период кризиса, что уже было отмечено нами). Для этого уместно чаще применять прогрессивную шкалу индивидуального подоходного налогообложения с высокими ставками налогов для чрезмерно высоких доходов, а также использовать аналогичные возможности прогрессивного налогообложения имущества (капитала) и шире внедрять социальные налоги и сборы с трудоустроенного населения и их работодателей.

Налоговая статистика лета 2010 г. (рис. 1) наглядно демонстрирует довольно низкий уровень налогообложения граждан с доходом в 100 тыс. долл. в России, где при базовой ставке налога на доходы физических лиц в 13% коэффициент Джини составляет 42,2 [27]. Вместе с тем наиболее близкие к нам страны по характеру дифференциации доходов населения — вовсе не сопоставимые по уровню налогового бремени Швейцария или Южная Корея (коэффициенты Джини — 33,7 и 31,4), а Турция и США (соответственно 41 и 45) [27], где применяется прогрессивная шкала индивидуального подоходного налогообложения с высшей ставкой 35%. На наш взгляд, диспропорция в доходах населения России должна заставить Правительство РФ во избежание возможных социальных конфликтов более внимательно присмотреться к зарубежному опыту прогрессивного налогообложения доходов и имущества физических лиц.

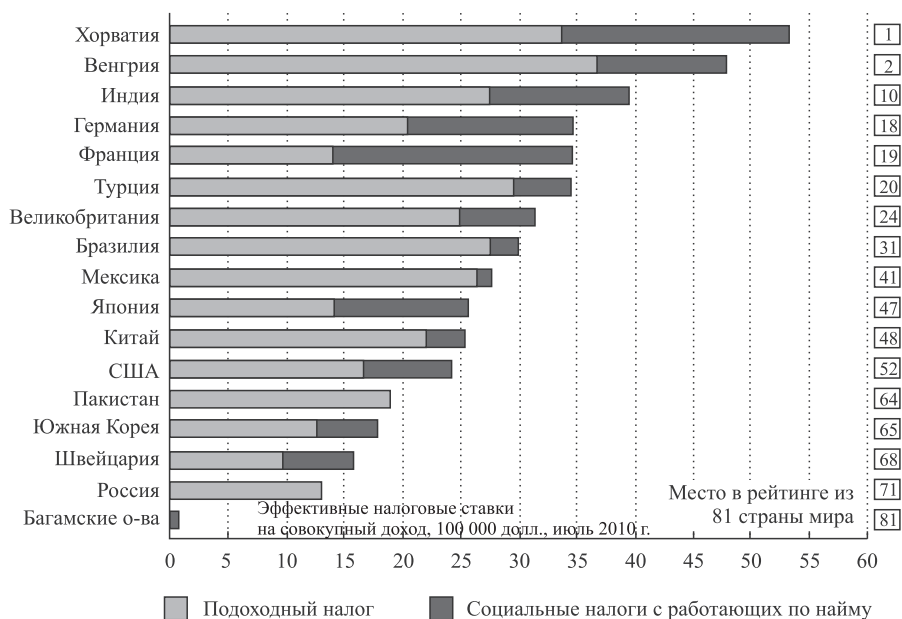


Рис. 1. Уровень налогообложения доходов физических лиц по странам и регионам мира.

Источники: [28].

Зарубежный опыт свидетельствует о том, что в условиях кризиса для большей социальной справедливости ставки индивидуального подоходного налога (ИПН) в верхних интервалах доходов в ряде стран либо увеличились, либо были намечены к повышению. В частности, с 2010/11 финансового года в Великобритании введена новая ставка ИПН в размере 50% для доходов свыше 150 тыс. ф. ст. (ранее высшая ставка ИПН, применявшаяся для доходов более 37,4 тыс. ф. ст., составляла 40%) [29]. В США планы Администрации Б. Обамы также предусматривали с 2011 г. повышение ставки ИПН для американцев с доходами более 200 тыс. долл. (250 тыс. долл. для супружеских пар), соответственно с 33 до 36% и с 35 до 39,6%. Кроме того, с 15 до 20% должна была увеличиться ставка налога на прирост капитала (capital gains tax) и дивиденды в составе совокупного дохода индивидуального налогоплательщика [30]. Впрочем, под давлением крупного бизнеса и налогоплательщиков с высоким уровнем доходов, интересы которых отстаивает республиканское большинство в Конгрессе США, в середине декабря 2010 г. было решено отсрочить введение в действие данных мер на два года [31; 32].

Необходимость ограничения спекулятивной активности инвесторов

Данное условие предполагает воздействие на одну из причин глобального финансового кризиса, связанную со спекулятивным поведением хозяйствующих субъектов (см., напр. [33, с. 8]). Кроме того, оно тесным образом связано с предыдущим, поскольку значительное количество финансовых инвесторов извлекли из глобального кризиса немалые преимущества, существенно увеличив свои доходы и имущество. Помимо соответствующего прогрессивного налогообложения доходов и имущества, в национальных налоговых стратегиях следует предусмотреть возможность дополнительного налогообложения бонусов и сверхдоходов финансовых инвесторов и банкиров по образцу тех мер, которые были предприняты в США и Великобритании. Это должно способствовать снижению спекулятивной активности банкиров и инвесторов, предотвращая возможность развития нового кризиса по сценарию 2008–2009 гг.

Следует отметить, что первоочередные изменения, которые были сделаны в США в налоговой сфере в условиях кризиса, включали введение 90%-ного налога на бонусы менеджеров компаний, получивших государственную поддержку [34]. Великобритания также ввела разовый 50%-ный налог на бонусы банковских служащих, превысившие по итогам 2009 г. 25 тыс. ф. ст. [35]. Впрочем, несмотря на ожидания Правительства Соединенного Королевства, данный налог как антикризисный регулятор себя не оправдал: хотя соответствующие поступления превысили изначально запланированные в 4 раза, банки либо сами выплачивали этот налог за своих сотрудников, либо существенно повышали им базовое вознаграждение [36]. Несмотря на необходимость подобных налоговых корректировок, к их реализации на практике следует подходить очень осторожно.

Предотвращение злоупотреблений в уплате налогов

Глобальный кризис обострил проблему сокрытия доходов бизнеса, в том числе перераспределение средств господдержки на счета офшорных структур в так называемых юрисдикциях — «налоговых гаванях»⁷. Поэтому национальная налоговая полити-

⁷ По данным ОЭСР, оборот офшорной индустрии в мире в настоящее время достиг почти 11,5 трлн долл. [37, р. 24], что составляет пятую часть совокупного ВВП всех стран мира, а соответствующие годовые бюджетные потери США и континентальных европейских стран превышают 325 млрд долл. [38].

ка должна включать в себя элементы противодействия подобного рода операциям международного налогового планирования: антиофшорное законодательство, контроль трансфертных цен и расширение сети двусторонних соглашений по вопросам борьбы с уклонениями от уплаты налогов. По нашему мнению, наибольшую эффективность данным мерам придает расширение международного налогового сотрудничества заинтересованных стран в рамках деятельности соответствующих международных организаций, в частности ОЭСР, роль которой в межгосударственном налоговом регулировании в период глобального кризиса существенно возросла.

Результатом работы ОЭСР в данном направлении стало значительное увеличение числа двусторонних соглашений по обмену информацией по налоговым вопросам, а также соглашений об избежании двойного налогообложения доходов и капиталов, неотъемлемой частью которых становится информационный обмен (рис. 2). Если в предкризисном 2007 г. в мире было заключено всего лишь 23 соглашения по обмену информацией по налоговым вопросам, то число соответствующих соглашений, подписанных за 2009 г.,

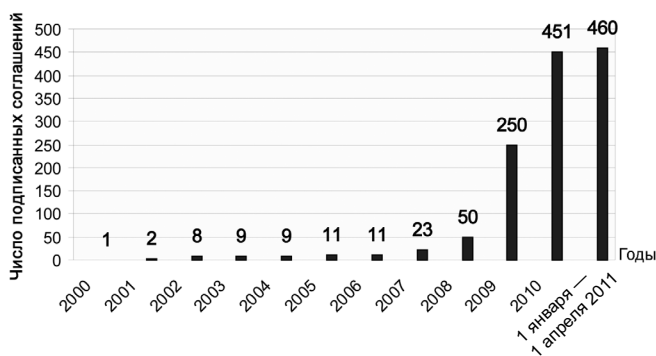


Рис. 2. Динамика подписания международных соглашений по обмену информацией по налоговым вопросам, 2000–2010 гг.

Источники: [38, с. 17].

достигло 250. В 2010 г. их было заключено уже 450, а только за период с 1 января по 1 апреля 2011 г. — 460 [39, р. 17]. Такого быстрого прогресса еще не было в современной истории (см. рис. 2). Многие страны, в прошлом известные своей репутацией некооперативных «налоговых гаваней» для компаний и физических лиц, в подобных условиях вынуждены подчиняться новым правилам межгосударственного налогового регулирования, следуя стандартам налоговой политики, распространенным в развитых государствах.

Демографические проблемы посткризисного развития

Как показывают реалии XXI в., многим странам мира в долгосрочной перспективе придется корректировать свои налоговые стратегии еще и с учетом сокращения рождаемости и увеличения продолжительности жизни населения⁸. В не столь отдаленном

⁸ Хотя для всей мировой экономики коэффициент фертильности в 2011 г. находился на допустимом уровне роста населения планеты (2,46), а доля людей старше 65 лет составила только 7,9% [40], это делает процесс сокращения рождаемости в мире достаточно заметным (в 1960-е годы в среднем на одну женщину

будущем работающих налогоплательщиков в мире станет меньше, и ухудшение финансовой базы национальных пенсионных фондов и систем здравоохранения заставляет задумываться над поиском новых мер соответствующего фискального регулирования уже сейчас. Массовые протесты населения ряда стран Евросоюза (в частности, Франции, Италии и Греции) против повышения пенсионного возраста и сокращения социальных программ поддержки многодетных семей свидетельствуют о том, что простыми мерами при решении данной деликатной проблемы не обойтись.

Многие экономисты и государственные деятели не видят иной реакции национальных налоговых систем на действие современных демографических факторов, кроме как через повышение ставок прямых и косвенных налогов. Так, Россия, предвидя дефицит средств системы пенсионного обеспечения, с 2011 г. повысила социальные налоги, базой которых является фонд оплаты труда. Тем не менее необходимо искать другие механизмы (режимы) налогообложения, которые позволили бы адаптироваться под неотвратимую естественную убыль налогоплательщиков без заметного повышения налогового бремени. Налоговое стимулирование рождаемости и повышение срока трудовой активности налогоплательщиков — первоочередные требования к разумной национальной налоговой политике, отражающей воздействие демографических факторов. К сожалению, ни одна страна мира пока не предложила готовые рецепты успешной адаптации своей налоговой политики под сложившуюся демографическую ситуацию, хотя можно, в частности, присмотреться к методике расчета ИПН во Франции, где его величина уменьшается в зависимости от количества детей в семье [41]. Возможно, что данное обстоятельство при прочих равных условиях способствует тому, что коэффициент фертильности во Франции (1,96 в 2011 г.) — один из самых высоких среди развитых стран мира [42].

Необходимость фундаментальной смены технологий

Национальная налоговая политика посткризисного времени должна помочь мировой экономике радикальным образом обновить технологическую базу начала XXI в. Сущность данной проблемы заключается в том, что наука прошлого уже предложила практически все известные технологические решения для удовлетворения основных потребностей человека. Различные способы передвижения в пространстве, а также технологии хранения и передачи информации последний раз кардинально менялись задолго до наступления XXI в. Предлагаемые новые технологии в большинстве своем превращаются лишь в бесконечное усовершенствование уже имеющихся продуктов без какого-либо заметного их сущностного обновления. Отсутствие новых прорывных технологических решений, основанных на новых принципах действия и новых сферах приложения, заметно ограничивает инвестиционную активность в мире и не способствует притоку финансовых средств в те отрасли, которые могли бы стать новыми локомотивами развития как для национальных экономик, так и для всей системы мирохозяйственных связей. Известно, что в прошлом научно-техническая революция отвлекала на себя значительное количество финансовых ресурсов, которые в нача-

на планете приходилось 5 детей), а в развитых странах мира число людей старше 65 лет (граница пенсионного возраста) уже приближается к 20% либо даже превысило этот уровень.

ле XXI в. переключились на чисто спекулятивные операции (см., напр. [43]). Начало новой технологической волны развития, таким образом, позитивно повлияло бы на динамику посткризисного роста мировой экономики, и в этом действенную помощь могло бы оказать национальное налоговое регулирование, стимулирующее не просто инновации, а именно появление принципиально новых технологий будущего.

Всемерное поощрение технологий на уровне введения соответствующих налоговых льгот могло бы существенно ускорить темпы научно-технического прогресса в современном мире и вывести посткризисную глобальную экономику на качественно иную фазу роста. Налоговые стимулы для развития так называемой альтернативной энергетики, в основе которой лежат возобновляемые источники энергии, отказ от устаревшего двигателя внутреннего сгорания в автомобилестроении и медицинские технологии, способные существенно повысить качество жизни и, таким образом, сдвинуть верхнюю границу пенсионного возраста, представляются нам в данном контексте приоритетными. Именно такую налоговую стратегию, направленную на создание стимулов высокотехнологичным компаниям, предлагает президент США Б. Обама [44].

Дальнейшее развитие международного сотрудничества

В современном глобализирующемся мире при разработке национальной налоговой политики не следует опираться исключительно на внутренние приоритеты, игнорируя возможности международного сотрудничества в налоговой сфере. Международная налоговая координация, использование преимуществ кооперации в налоговых вопросах по линии действующих международных организаций и региональных интеграционных союзов, наконец, возможности создания специальной международной налоговой организации — вот лишь некоторые возможные направления развития международного сотрудничества, которые должны учитывать национальные налоговые стратегии.

Хотя заметные шаги в данном направлении уже были сделаны в 2009–2010 гг. в рамках реализации антикризисных стратегий, в будущем можно ожидать еще большей конвергенции национальных налоговых систем на основе более тесной координации национальных налоговых политик под эгидой международных организаций, как действующих (Большая двадцатка, ОЭСР, МВФ и др.), так и новых. Перспективы учреждения Всемирной налоговой организации для глобальной координации политики налогообложения [45] или членства в Еврофиске, представляющем собой вновь созданную общеевропейскую систему по борьбе с уклонениями от уплаты налогов (по сути, европейскую налоговую полицию [46]), в посткризисном мире будут интересны все большему количеству стран.

Природные и техногенные катастрофы

Угроза масштабных природных и техногенных катаклизмов стала новым вызовом глобальному посткризисному развитию. События 2010–2011 гг. показали, что чрезмерные колебания температуры (необычайно жаркое лето в России), наводнения (Австралия, Пакистан, Китай), землетрясения (Гаити, Чили, Новая Зеландия, Япония), последствия цунами (Япония) и техногенные коллапсы (авария на нефтяной платформе BP в Мексиканском заливе, утечка радиации на АЭС Фукусима-1 в Японии) способны

вызывать существенные финансовые проблемы у большого количества государств⁹, в особенности у малых по масштабам экономик. Таким образом, следует заранее предусматривать в национальной налоговой политике возможности использования налогов как соответствующих встроенных стабилизаторов. Опыт Австралии, повысившей на год ИПН в верхних интервалах доходов (на 0,5–1 процентный пункт) для ликвидации последствий катастрофического наводнения [50], может быть полезен и другим странам, столкнувшимся с подобными проблемами.

Отдельного внимания заслуживает налоговая стратегия Правительства Японии, которая претерпела существенные изменения под влиянием случившейся катастрофы. Накануне трагических событий марта 2011 г. Япония, которая отличается колоссальным объемом государственного долга среди стран ОЭСР (см. таблицу), была готова пойти на снижение налога на прибыль корпораций [51], продлить налоговые льготы в отношении доходов от операций с акциями и дивидендов [52], а также повысить в два раза налог с продаж для компенсации социальных расходов бюджета [53]. Землетрясение и цунами помешали реализации данных планов Правительства страны и заставили адаптировать национальную налоговую политику под сложившуюся ситуацию. В результате первоочередной реакцией на катастрофу со стороны налоговой системы стало введение экстренных налоговых льгот для бизнеса и граждан на основе собственного опыта ликвидации последствий землетрясения 1995 г. в Кобе. При этом предполагается возврат выплаченного компаниями за прошлые периоды (1–2 года) налога на прибыль, а также предоставление налоговых льгот гражданам, имуществу которых был нанесен значительный ущерб. От планировавшегося снижения налога на прибыль было решено отказаться¹⁰ [54].

Кроме того, авария на японской АЭС послужила катализатором сомнений в целесообразности развития атомной энергетики во многих странах мира (см., напр. [55]). Предлагаемое решение делает акцент на получении энергии из возобновляемых источников. Несмотря на обоснованную критику тщетности попыток полного отказа от планов развития АЭС в пользу так называемой чистой энергетики [56], существенный прорыв в данном направлении уже сделан. В частности, совокупный объем инвестиций в мире в энергетику, основанную на возобновляемых источниках, в 2010 г. достиг рекордных 243 млрд долл., увеличившись на треть от уровня 2009 г. [57]. При этом проекты, направленные на повышение экономичности и экологичности энергетической сферы национальных экономик, включая развитие возобновляемых источников электроэнергии, стали неотъемлемой составляющей антикризисных программ ведущих стран мира (см., напр. [58]). Как представляется, структурные изменения в национальном балансе производства и потребления энергии, предполагающие снижение

⁹ По оценке страховой компании Swiss Reinsurance Co, ущерб от природных и техногенных катастроф вырос в 2010 г. до 218 млрд долл., в то время как в 2009 г. его оценивали в 68 млрд. Компания также указала на то, что количество человеческих жертв природных катаклизмов резко возросло с 15 тыс. в 2009 г. до 304 тыс. в 2010 г. [47]. Рекордными по своим финансовым последствиям стали катастрофическое землетрясение и цунами в Японии, спровоцировавшие в марте 2011 г. еще и аварию на АЭС Фукусима-1. По предварительным оценкам, прямой ущерб для японской экономики составил в данном случае свыше 300 млрд долл., еще не менее 120 млрд долл. потребует на ликвидацию последствий катастрофы [48]. Таким образом, события в Японии стали крупнейшей природной катастрофой в мире, по крайней мере с 1965 г. [49].

¹⁰ Здесь можно провести аналогию с наводнением 2002 г. в Германии, которое внесло свои коррективы в «Налоговую реформу-2000», вынудив Немецкое правительство пересмотреть график снижения ставок индивидуального подоходного налога.

доли ядерной энергетики в пользу усиления альтернативной энергетики, должны быть стимулированы в том числе и соответствующей налоговой политикой. Хорошей иллюстрацией здесь может послужить позиция Правительства Германии¹¹, которое еще до аварии на японской АЭС ввело специальный налог на ядерное топливо. Его поступления направляются на развитие альтернативной энергетики [60].

Факторы турбулентности глобального посткризисного развития

Волна революций и народных волнений в арабских странах, природно-техногенная катастрофа в Японии, массовые опасения по поводу развития атомной энергетики, а также гражданская война и вмешательство сил НАТО в Ливии показали в начале 2011 г. хрупкость посткризисного роста мировой экономики¹² и стимулировали разработку альтернативных налоговых стратегий на случай непредвиденных обстоятельств. Непрогнозируемый рост цен на энергоносители из-за вышеназванных событий вынуждает задуматься над отражением данного фактора в национальной налоговой политике и стран — поставщиков нефти и газа на мировой рынок (включая Россию), и стран — нетто-потребителей энергоресурсов (главным образом государств Европейского союза). Очевидно, что первые могли бы повысить налоги на добычу и экспорт энергоносителей, перераспределяя зарабатываемые сверхдоходы между отраслями и регионами, в то время как вторым можно было бы продолжить стимулировать налогами развитие энергосберегающих технологий. Интересно, что российский опыт взимания налога на добычу полезных ископаемых поддержал, в частности, Китай, где вскоре будет введен аналогичный налог для преодоления региональных диспропорций развития [63]. Кроме того, Россия прорабатывает вопрос о возможности применения нового налога — налога на углерод в качестве заменителя экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты [64].

Выводы

Учет вышеназванных условий и факторов, использование накопленного позитивного опыта реализации антикризисных налоговых мер, своевременная реакция на новые вызовы и риски глобального характера — все это во все большей степени должны отражать национальные стратегии налогового регулирования в посткризисную эпоху. Следует обратить внимание на то, что соответствующая модификация налоговой политики отличается противоречивостью задач и методов их достижения: если, к примеру, для стимулирования экономического роста и научно-технического прогресса желательно снижение налогов, то решение фискальных и социальных задач налогообложения требует повышения уровня налогового бремени. Четкой однозначной линии поведения в данных обстоятельствах при реализации национальной налоговой политики быть не может: каждое государство преимущественно путем компромиссов находит верное решение. При этом важно не замыкаться на исключительно внутренних проблемах экономического развития, а мыслить глобально, учитывая характер изме-

¹¹ Германия является мировым лидером как по доле энергии, получаемой из возобновляемых источников, в энергобалансе потребления, так и по темпам роста потребления данного вида энергии [59].

¹² В конце марта 2011 г. Всемирный банк, а также международное рейтинговое агентство *Fitch* и *Bank of America Merrill Lynch* снизили прогнозы роста мировой экономики на 2011 г. [61, с. 14; 62].

нений внешней среды, используя зарубежный опыт и усиливая межгосударственную координацию в налоговой сфере. Кроме того, не следует забывать, что налоги и налоговая политика не могут быть панацеей от всех бед, хотя умелое их использование как встроенных стабилизаторов и регуляторов, несомненно, будет способствовать положительному решению проблем посткризисного развития.

Литература

1. World Economic Outlook Update. Global Recovery Advances but Remains Uneven. January 25, 2011. IMF. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/update/01/index.htm> (дата обращения: 28.03.2011).

2. Global Economic Prospects — January 2011. World Bank. URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/GEPEXT/0,,contentMDK:22804791~pagePK:51087946~piPK:51087916~theSitePK:538110,00.html> (дата обращения: 28.03.2011).

3. OECD Economic Outlook. 2010. Vol. 10. Issue 2. No. 88. URL: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EO88_INTERNET (дата обращения: 28.03.2011).

4. Trade Value up by about 17% in the Fourth Quarter of 2010. WTO. URL: http://www.wto.org/english/news_e/news11_e/rese_14mar11_e.htm (дата обращения: 28.03.2011).

5. *Погорлецкий А. И.* Изменения в национальном налоговом регулировании: глобальные тенденции в условиях кризиса и посткризисного развития // Реформирование налоговых систем: теория, методология и практика / под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова, А. И. Крисоватого. Киев: Кондор, 2011. С. 90–104.

6. *Погорлецкий А. И.* Адаптация национальной налоговой политики к условиям посткризисного развития мировой экономики // Модернизация экономики: проблемы и перспективы: материалы международной научной конференции, посвященной 70-летию со дня основания Экономического факультета СПбГУ. 14–15 октября 2010 г. Секции 1–6. СПб.: ЭФ СПбГУ, 2010. С. 45–47.

7. *Погорлецкий А. И.* Налоговое регулирование в условиях глобального экономического кризиса // Налоговые реформы: теория и практика / под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. С. 395–407.

8. *Погорлецкий А. И., Сутырин С. Ф.* Перспективы становления системы глобального налогового регулирования // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2010. Вып. 2. С. 47–59.

9. Corporation Tax Rates. Her Majesty's Revenue and Customs (HMRC). URL: <http://www.hmrc.gov.uk/rates/corp.htm> (дата обращения: 28.03.2011).

10. Налоговый кодекс Украины. Раздел III. Налог на прибыль предприятий. URL: <http://www.nalogovij-kodeks.com.ua/kodeksy-na-russkom-yazyke/nalogovuj-kodeks-ukrainy-na-russkom-yazyke/razdel-iii-nalog-na-pribyl-predpriyatij> (дата обращения: 28.03.2011).

11. Налоговый кодекс Украины. Раздел XX. Переходные положения. URL: <http://www.nalogovij-kodeks.com.ua/kodeksy-na-russkom-yazyke/nalogovuj-kodeks-ukrainy-na-russkom-yazyke/razdel-xx-perehodnye-polozheniya> (дата обращения: 28.03.2011).

12. *Юрий С. И., Крисоватый А. И., Майбуров И. А., Кошук Т. В.* Турбулентность налоговых реформ. Киев: Знання, 2011.

13. Налоги поддались кризису. Новостной портал Газета.ru. URL: <http://www.gazeta.ru/financial/2009/11/23/3290108.shtml> (дата обращения: 28.03.2011).

14. Tax revenues fall in OECD countries. OECD. URL: http://www.oecd.org/document/49/0,3746,en_2649_34533_46737201_1_1_1_1,00.html (дата обращения: 29.03.2011).

15. Поступление администрируемых ФНС России доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2008–2010 гг. Федеральная налоговая служба. 10 февраля 2011 г. URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/analitika/budjet/ (дата обращения: 29.03.2011).

16. *Черковец О. В.* Кризис создает новую модель экономики // Независимая газета. 2009. 19 ноября. URL: http://www.ng.ru/politics/2009-11-19/3_kartblansh.html (дата обращения: 29.03.2011).

17. Немова Л. А. Инфраструктурные проекты в антикризисной программе Канады // Россия и Америка в XXI в. // Электронный научный журнал. 2010. № 2. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=203> (дата обращения: 29.03.2011).
18. Greeks plan tax rises and spending cuts // Financial Times. 2010. February 28. URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/f793a8a0-249e-11df-8be0-00144feab49a.htmlaxzz1IMCT2gDH> (дата обращения: 02.04.2011).
19. Греция готовит новое повышение налогов в 2011 году // РИА Новости. 02.08.2010. URL: <http://www.rian.ru/economy/20100802/260839090.html> (дата обращения: 02.04.2011).
20. Greece approves 2011 austerity budget // Financial Times. 2010. December 23. URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/930953be-0e6b-11e0-b9f1-00144feabdc0.htmlaxzz1IMCT2gDH> (дата обращения: 02.04.2011).
21. Ireland's taxation system // Commission on Taxation Report 2009. URL: <http://www.commissionontaxation.ie/downloads/Part%203.pdf> (дата обращения: 02.04.2011)
22. Ирландия намерена сократить дефицит бюджета на 15 млрд евро. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=409035> (дата обращения: 02.04.2011).
23. Доклад «Заработная плата в мире в 2010–2011 гг.»: Политика в области заработной платы в период кризиса. Международная организация труда. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_150366.pdf (дата обращения: 02.04.2011).
24. The World's Billionaires // Forbes. 2011. March 9. URL: <http://www.forbes.com/wealth/billionaires> (дата обращения: 02.04.2011).
25. Россиян в 2011 году ждет новое падение доходов // РБК daily. 10.01.2011. URL: <http://www.rbcdaily.ru/focus/opinion/562949979521589.shtml> (дата обращения: 02.04.2011).
26. Москва вернула титул столицы миллиардеров // Ведомости. 10.03.2011. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1226713/moskva_vernula_titul_stolicy_milliarderoxzz1GB5Am5ty (дата обращения: 02.04.2011).
27. Country Comparison: Distribution of Family Income — Gini Index // The World Factbook 2011. Central Intelligence Agency. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2172rank.html> (дата обращения: 02.04.2011).
28. Effective Tax Rates: Let's Get Fiscal (Daily chart) // The Economist Online. 2010. October 6. URL: http://www.economist.com/blogs/dailychart/2010/10/effective_tax_rates (дата обращения: 02.04.2011).
29. Income Tax Rates and Allowances. Her Majesty's Revenue and Customs (HMRC). URL: <http://www.hmrc.gov.uk/rates/it.htm> (дата обращения: 02.04.2011).
30. What Obama's Budget Means For Your Taxes // Forbes. 02.01.2010. URL: <http://www.forbes.com/2010/02/01/obama-taxes-deficit-business-washington-budget.html?boxes=HomepageLighttop> (дата обращения: 31.10.2010).
31. Сенат США принял законопроект о продлении налоговых льгот на два года. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=1872970&rid=1&p=2> (дата обращения: 02.04.2011).
32. В США законопроект о продлении налоговых льгот отправлен на подпись Б. Обаме. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/20101217131421.shtml> (дата обращения: 02.04.2011).
33. Лукашевич В. В., Сутырин С. Ф. Современный кризис: новые измерения и вызовы // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2009. Вып. 3. С. 3–11.
34. Конгресс США предложил ввести 90%-ный налог на бонусы. URL: <http://lenta.ru/news/2009/03/19/surtax/> (дата обращения: 02.04.2011).
35. Дутые бонусы // Ведомости. 10.12.2009. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/12/10/221075> (дата обращения: 10.12.2009).
36. Банкиры уходят от налога // Ведомости. 03.09.2010. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/244971/bankiry_uhodyat_ot_naloga (дата обращения: 03.09.2010).
37. OECD's Current Tax Agenda. September 2009. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/38/17/1909369.pdf> (дата обращения: 02.04.2011).

38. Волков В. Под удобным флагом // Эксперт. 2009. № 40. 19 октября. URL: www.expert.ru/printissues/expert/2009/40/pod_udobnum_flagom (дата обращения: 11.10.2010).
39. The Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes. A Background Information Brief. 1 April 2010. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/32/45/43757434.pdf> (дата обращения: 02.04.2011).
40. World Factbook 2011. Central Intelligence Agency. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html> (дата обращения: 12.03.2011).
41. Calcul de l'impôt 2011 Sue les Revenues 2010. Le Portail du Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie. URL: http://www.economie.gouv.fr/recherche/lance_recherche.php?mot=IR+calculation (дата обращения: 02.04.2011).
42. Country Comparison: Total Fertility Rate // World Factbook 2011. Central Intelligence Agency. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2127rank.html?countryName=France&countryCode=fr®ionCode=eu&rank=132fr> (дата обращения: 02.04.2011).
43. Хазин М. Теория кризиса: докл. на конференции в г. Модена, Италия. 9 июля 2008 г. URL: <http://worlcrisis.ru/crisis/473153> (дата обращения: 10.04.2011).
44. Платить будут только богатые // РБК daily. 09.09.2010. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2010/09/09/world/509424> (дата обращения: 03.04.2011).
45. Эксперты МВФ предлагают создать всемирную налоговую организацию // Ведомости. 02.09.2010. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1093707/eksperty_mvf_predlagayut_soizat_vsemirnyu_nalogouyu (дата обращения: 02.09.2010).
46. Евросоюз объявил о создании общеевропейской системы по борьбе с уклонением от уплаты налогов Eurofisk // Ведомости. 07.10.2010. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1118988/es_soizat_obscheevropejskuyu_sistemu_po_borbe_s_ukloneniem (дата обращения: 08.10.2010).
47. Swiss Re's New Sigma Study Reveals that Natural Catastrophes and Man-made Disasters Caused Economic Losses of USD 218 Billion and Cost Insurers USD 43 Billion. Swiss Re. Press Release. 29 March 2011. URL: http://www.swissre.com/media/news_releases/Swiss_Res_new_sigma_study_reveals_that_natural_catastrophes_and_man-made_disasters_caused_economic_losses_of_USD_218_billion_and_cost_insurers_USD_43_billion.html (дата обращения: 03.04.2011).
48. Расходы на восстановительные работы в Японии могут превысить 120 млрд долл. // Новости РБК. 31.03.2011. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/20110331101759.shtml> (дата обращения: 03.04.2011).
49. Natural Disasters: Counting the Cost (Daily Chart) // The Economist Online. 2011. March 21. URL: http://www.economist.com/blogs/dailychart/2011/03/natural_disasters (дата обращения: 03.04.2011).
50. Австралия вводит новый налог для компенсации ущерба от наводнений. Информационное агентство Финмаркет. 27.01.2011. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=1910176&rid=1&p=2> (дата обращения: 03.04.2011).
51. Корпоративный налог в Японии будет снижен со следующего фингода на 5 процентных пунктов. Информационное агентство Финмаркет. 14.12.2010. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=1868907&rid=1&p=2> (дата обращения: 03.04.2011).
52. Япония может еще на год продлить налоговые льготы на доходы от операций с акциями. Информационное агентство Финмаркет. 13.12.2010. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=1867552&rid=1> (дата обращения: 03.04.2010).
53. Япония обещает реформу бюджета после снижения рейтинга S&P // Ведомости. 28.01.2011. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1198653/yaponiya_obeschaet_reformu_byudzheta_posle_kritiki (дата обращения: 03.04.2011).
54. Япония намерена ужесточить налогово-бюджетную политику. Информационное агентство Финмаркет. 29.03.2011. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=2011539&rid=1&p=2> (дата обращения: 03.04.2011).
55. Энергетика Германии: можно ли обойтись без АЭС? // Новости Deutsche Welle. 15.03.2011. URL: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,14912192,00.html> (дата обращения: 05.04.2011).

56. Кругман П. Недостатки возобновляемой энергии. Сайт «Независимой газеты». Страница Пола Кругмана. 28.03.2011. URL: <http://www.ng.ru/printed/252820> (дата обращения: 05.04.2011).
57. Global Renewable Energy Investment Hit Record High In 2010. World Bank. Development News. March 29, 2011. URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,date:2011-03-29~menuPK:34461~pagePK:34392~piPK:64256810~theSitePK:4607,00.htmlStory1> (дата обращения: 03.04.2011).
58. Bilan Positif du Programme de Stabilisation: Mise en Service de 46 Réseaux de Chaleur à Distance Utilisant les Énergies Renouvelables. URL: <http://www.uvek.admin.ch/dokumentation/00474/00492/index.html?lang=fr&msg-id=34929> (дата обращения: 08.09.2010).
59. Nuclear Power? Um, Maybe // The Economist. 2010. September 2. URL: http://www.economist.com/node/16947258?story_id=16947258 (дата обращения: 05.04.2011).
60. Меркель не видит альтернативы налогу на ядерное топливо // Новости: Deutsche Welle. 22.08.2010. URL: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5933676,00.html> (дата обращения: 05.04.2011).
61. Доклад об экономике России № 24. Март 2011. Всемирный банк. URL: http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/305499-1245838520910/RER24_full_Rus.pdf (дата обращения: 03.04.2011).
62. Fitch понизило прогноз роста мирового ВВП в 2011 году до 3,2%. Информационное агентство Финмаркет. 31.03.2011. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=2019639&rid=1> (дата обращения: 03.04.2011).
63. Китай планирует ввести налог на добычу полезных ископаемых // Новости РБК. 26.01.2011. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20110126092541.shtml> (дата обращения: 03.04.2011).
64. Налог на углерод // Ведомости. 30.03.2011. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/257499/nalog_na_uglerodixzz1I77VcNPM (дата обращения: 03.04.2011).

Статья поступила в редакцию 15 июня 2011 г.