

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ

УДК 338.2

*Г. В. Чернова, С. А. Калайда, Ж. В. Писаренко*

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Любая модель антикризисного управления может быть описана его целью, а также перечнем и содержанием антикризисных мер, направленных на ее реализацию.

Как известно, антикризисное управление прежде всего направлено на преодоление проявлений экономического кризиса. Однако для того чтобы формировать соответствующие меры, необходимо выяснить саму природу наступившего кризиса, его предпосылки и причины, а затем уже строить модели управления.

Статья состоит из двух частей, первая из которых посвящена методологическим аспектам взаимосвязи современного кризиса с содержанием экономической системы (на примере экономической системы «мировая экономика»), вторая характеризует этапы моделирования и формулирует возможные модели антикризисного управления. Перечень

---

**Галина Васильевна ЧЕРНОВА** — д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой управления рисками и страхования Экономического факультета СПбГУ. Заслуженный работник высшей школы РФ. Окончила Экономический факультет ЛГУ. В 1969 г. защитила кандидатскую, а в 1989 — докторскую диссертации. В рамках международных проектов проходила повышение квалификации в университетах городов Тюбинген, Кёльн, Франкфурт-на-Одере, Стокгольм, Хельсинки, Копенгаген, Осло и др. Была руководителем и участником международных грантов по проблемам страхования и страхового образования. Является постоянным членом Европейской Конференции национальных институтов Европейского союза по проблемам страхового образования. Область научных интересов — экономика, организация и управление страхованием, высшее образование. Автор более 100 научных работ, в том числе более 60 по проблемам страхования, включая несколько монографий, 6 учебников и учебных пособий.

**Светлана Александровна КАЛАЙДА** — ассистент кафедры управления рисками и страхования Экономического факультета СПбГУ. В 1996 г. окончила Экономический факультет СПбГУ. В 1999 г. окончила аспирантуру. Сфера научных интересов — экономика страхования. Автор 12 научных публикаций.

**Жанна Викторовна ПИСАРЕНКО** — канд. экон. наук, доцент кафедры управления рисками и страхования Экономического факультета СПбГУ. В 1998 г. окончила СПбГУЭиФ. В 2005 г. защитила кандидатскую диссертацию. С 2006 г. работает в Университете. Область научных интересов — мировой страховой рынок, государственное регулирование страхования, конвергенция финансового и страхового рынков, социальное и пенсионное страхование.

© Г. В. Чернова, С. А. Калайда, Ж. В. Писаренко, 2010

и содержание антикризисных мер в них определяются учитываемыми условиями, а также конкретными целями антикризисного управления.

### **Кризис экономической системы**

*Экономическая система* — это совокупность элементов, имеющих определенное содержание и функции, которые связаны между собой основополагающими экономическими пропорциями, определяющими их совместное функционирование и развитие, направленное на достижение общей стратегической цели. Природа экономической системы описывается следующими основными параметрами: стратегическая цель функционирования и развития системы, элементы системы и пропорции, которые определяют их взаимное функционирование по поводу достижения этой цели.

Конкретное содержание любой экономической системы зависит от модели ее функционирования. Содержание такой экономической системы, как мировая экономика, и ее подсистем — национальных экономик определяется современной экономической моделью капитализма как социально-экономического типа общественного устройства. Особенностью экономической модели современного капитализма является ее цель — получение краткосрочной прибыли. Заметим, что в качестве подсистем мировой экономики и подсистем национальных экономик можно рассматривать финансовый сектор и сектор реальной экономики, включающий промышленность, сельское хозяйство и строительство.

Следующее понятие — *кризис экономической системы*, которое можно определить как ее разрушение. Признаком разрушения является изменение состава, содержания элементов системы, выполняемых ими функций, а также такое изменение связывающих эти элементы основополагающих экономических пропорций, которое уже не может обеспечить реализацию цели этой экономической системы.

Для того чтобы представлять условия, причины, состояние кризиса такой экономической системы, как мировая экономика, нужно описать эту экономическую систему параметрами, которые прямо или косвенно могут быть связаны с понятием ее кризиса.

1. *Параметр 1 — индикатор состояния экономической системы.* Для экономической системы «мировая экономика» под индикатором ее состояния понимается тот описывающий ее параметр, который показывает, функционирует ли совокупность элементов, подсистем этой экономической системы («мировая экономика») как единое целое с точки зрения достижения ее стратегической цели. В качестве такого индикатора вполне оправдан выбор соотношения между спросом и предложением. Значение этой пропорции действительно говорит о состоянии самой экономической системы и любой из ее подсистем, также рассматриваемых как экономические системы. До тех пор, пока существует определенный баланс между спросом и предложением, можно считать, что экономическая система функционирует и развивается в направлении достижения ее цели. Однако, когда наблюдается дисбаланс, в частности, когда предложение превышает спрос, можно говорить о наступлении экономического кризиса, т. е. о ее разрушении. Возможность использования в качестве индикатора именно этого соотношения обусловлена тем, что если оно не выполняется, то не реализуется цель функционирования соответствующей экономической системы, что и означает ее разрушение. Заметим, что для классической модели капитализма причиной дисбаланса, как правило, является перепроизводство, а для экономической модели современного капитализма — падение платежеспособного спроса.

2. *Параметр 2 — факторы экономического кризиса.* Выбор данного параметра обусловлен тем, что для построения модели и программы антикризисного управления при

наступлении кризиса необходимо выяснить, влияние каких факторов привело к кризису. В числе факторов можно выделить экономические и неэкономические; обусловленные и не обусловленные экономической моделью функционирования экономической системы. При этом в их числе будут как внутренние, так и внешние факторы — по отношению ко всей мировой экономике и к отдельной национальной экономике, рассматриваемой либо как подсистема мировой экономики, либо как самостоятельная экономическая система. Примером внешних факторов для всей мировой экономики могут быть возможные планетарные или региональные катастрофы, глобальное изменение климата, ядерные конфликты и т. д., для национальной экономики — возможность невыполнения в силу каких-либо причин экономических обязательств одной страной перед другой.

Взаимосвязь названных групп факторов и их влияние на структуру и содержание экономической системы могут быть представлены в виде схемы (рис. 1).

Как видно из схемы, влияние различных факторов определяет возможность изменения состава, содержания, функций элементов и основных пропорций, связывающих их. Однако как только эти изменения станут такими, что достижение цели экономической



Рис. 1. Взаимосвязь групп факторов и их влияние на структуру и содержание экономической системы.

системы станет невозможным, они (эти факторы) уже становятся причинами и проявлениями экономического кризиса.

Конечно, для выработки антикризисных мер необходимо изучить все возможные факторы кризиса. Но очень важной с позиций оценки действующей модели функционирования экономики является задача выявления тех из них, которые обусловлены самой моделью функционирования экономики и могут привести к кризису.

По мнению многих специалистов, в условиях капитализма, когда рынок выступает в качестве основного инструмента координации хозяйствующих субъектов, важнейшим фактором экономического кризиса мировой экономики, обусловленным спецификой действующей модели функционирования экономики, является либерализация финансового сектора мировой и национальных экономик [1; 2].

По нашему мнению, именно эта, начавшаяся в 1970-х годах либерализация финансового сектора, привела к трансформации и самой модели капитализма. Она позволила видоизменить цель действующей до этой либерализации модели капитализма. Теперь это не получение прибыли вообще, а в первую очередь краткосрочной прибыли. Но как только меняется цель любой экономической системы, сразу же начинают меняться ее поведение и содержание — элементы, подсистемы, связи, основополагающие пропорции и, прежде всего, экономические пропорции, которые определяют взаимосвязанное функционирование, направленное на достижение поставленной цели. Сказанное означает, что либерализация финансового сектора экономики является не только фактором кризиса, обусловленным действующей моделью функционирования экономики, но и фактором видоизменения самой модели капитализма как социально-экономического типа общественного устройства.

В числе других важнейших факторов кризиса мировой экономики, функционирующей в рамках действующей модели современного капитализма, специалисты называют следующие:

1) возможность получения не только материального дохода (на базе реального сектора экономики), но и так называемого идеального или виртуального (в финансовом секторе экономики), не подкрепленного реальными ресурсами, активами, благами и услугами;

2) усиление роли спекулятивного фактора, что позволяет получать большой идеальный или виртуальный доход в финансовом секторе экономики, оторванный от материального дохода реального сектора экономики;

3) возрастающую диспропорцию между стоимостью финансовых активов и ВВП (в настоящее время такое соотношение на мировом рынке равно 3,5);

4) использование в качестве спекулятивных инструментов денег и цен на реальные экономические ресурсы и блага, имеющие ключевое значение для современного экономического развития;

5) превращение денег в самовозрастающую стоимость неограниченного размера, оторванную от реальной экономики, в первую очередь за счет изменения валютного курса [2];

6) использование производных финансовых инструментов (деривативов), не подтвержденных реальными активами в силу существующей внебиржевой, т. е. бесконтрольной, их торговли;

7) изменение предпочтений институциональных инвесторов и экономических агентов, ориентация их на получение краткосрочной выгоды, что возможно за счет вложений, в первую очередь, в финансовые активы, т. е. в финансовый сектор.

Между собой факторы экономического кризиса, обусловленные спецификой действующей модели функционирования экономики, в общем случае могут быть в разных

соотношениях, поэтому определение вида их взаимосвязи является самостоятельной проблемой. На рис. 2 представлен вариант возможной зависимости названных выше факторов экономического кризиса.

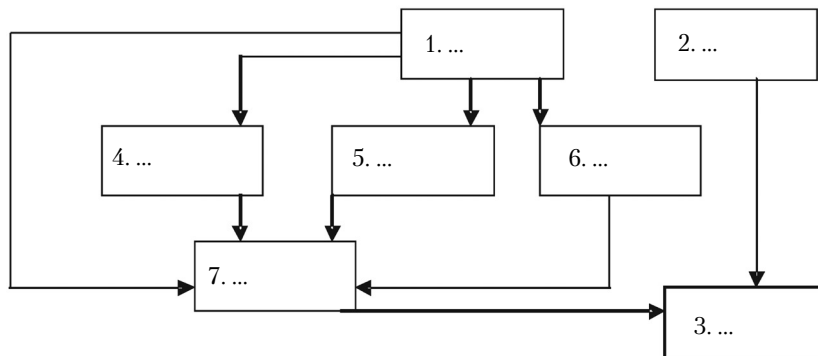


Рис. 2. Возможная схема взаимосвязи факторов экономического кризиса мировой экономики, обусловленных либерализацией финансового сектора экономики.

Факторы экономического кризиса становятся его конкретными причинами в том случае, когда они приводят к такому нарушению содержания и структуры экономической системы, т. е. состава элементов, подсистем экономической системы, а также пропорций, определяющих их взаимное функционирование, которое уже не оставляет возможностей для реализации целей экономической системы. Пока система находится в равновесном, бескризисном состоянии, названные выше факторы экономического кризиса не являются непосредственными причинами кризиса. Но стоит произойти существенному сбою хотя бы одной из основополагающих пропорций, связанных с влиянием того или иного фактора, сразу же этот фактор провоцирует кризис. Он изменяет природу экономической системы: состав элементов, подсистем и пропорций, определяющих их взаимодействие. Это делает невозможным реализацию цели функционирования и развития системы (подсистемы), находит отражение в нарушении пропорции между спросом и предложением и означает разрушение системы, т. е. ее кризис.

Примером превращения фактора, обусловленного спецификой действующей модели функционирования экономики, в непосредственную причину кризиса является использование производных финансовых инструментов (деривативов) на страховом мировом рынке. Как только проявилась диспропорция на ипотечном рынке США, страховые компании встали перед ситуацией выполнения повышенных обязательств, связанных с невозвратом долгов по ипотеке. И оказалось, что основной причиной кризиса в этой части страхового сектора явилась даже не столь высокая убыточность страховых операций, возникшая ввиду большого числа исков, связанных с невыплатами по ипотеке. Ею стало использование в качестве покрытия страховых обязательств производных финансовых инструментов (деривативов) — CDF (Credit Default Swap), не только не подтвержденных реальными активами, но и представляющих собой просто своего рода пари. За 7 лет «American International Group» продала таких финансовых инструментов, связанных с ипотекой, на сумму около 84 млрд долларов США, а когда нужно было делать крупные выплаты, у компании не оказалось и самой малой доли необходимых средств.

3. *Параметр 3 — проявления экономического кризиса.* К ним относятся такие изменения состава, содержания и функций элементов системы, а также изменения связывающих эти элементы основных экономических пропорций, которые уже не могут обеспечить

реализацию цели экономической системы, т. е. приводят к ее разрушению. В данном случае речь идет о всех изменениях, которые в конечном итоге находят свое отражение в соответствующем значении индикатора состояния системы — в превышении предложения над спросом.

4. *Параметр 4 — локальный кризис.* Чтобы отразить степень нарушений структуры и содержания всей экономической системы, наряду с понятием общего кризиса, предполагающим разрушение всей экономической системы, используется понятие локального кризиса, предполагающего разрушение лишь части экономической системы, представляющей собой совокупность ее взаимосвязанных элементов, которые имеют общую для них цель, согласованную с целью всей системы. Локальный кризис может привести к ограничению возможностей или к невозможности реализации цели лишь для определенной совокупности элементов всей системы или для какой-либо из ее подсистем. Наблюдаемые локальные кризисы могут не привести к общему кризису всей системы, если будут приняты антикризисные меры, направленные на ликвидацию выявленного нарушения структуры и содержания соответствующей части экономической системы. Заметим также, что локальные кризисы могут быть ликвидированы и самим рынком как основным регулятором хозяйственной жизни общества, действующим в рамках экономической модели современного капитализма.

Рассмотрение локальных кризисов обусловлено необходимостью распознавания общего кризиса всей экономической системы, определения его начальной точки, что, в свою очередь, должно формировать цель и программу антикризисного управления.

5. *Параметр 5 — начальная точка проявления кризиса экономической системы (мировой экономики)* — во времени, в пространстве, в секторе экономики. По сути это точка появления локального кризиса, который привел к общему кризису экономической системы. Введение этого параметра обусловлено необходимостью поиска начала цепочки связанных между собой локальных кризисов, реализация которых уже ведет к невозможности достижения цели всей экономической системы. Индикатором невозможности получения краткосрочной выгоды — как цели действующей модели функционирования экономики — становится нарушение баланса между спросом и предложением в основных подсистемах мировой экономики и, как следствие, во всей экономической системе (во всей мировой экономике), что и означает ее общий кризис.

Известно, что кризис стартовал на ипотечном рынке США в 2007 г. Именно здесь впервые имело место осязаемое нарушение баланса между спросом и предложением [1]. Снижение платежеспособного спроса пользователей ипотеки произошло по следующим причинам. Ставка ипотечного кредита в финансовом секторе была установлена на уровне, обеспечивающем высокий краткосрочный виртуальный доход, который не был увязан с возможностями получения материального дохода в реальном секторе экономики субъектами, пользующимися ипотекой. Отрыв уровня доходов, получаемых в финансовом секторе от ипотеки, стал столь значительным, что даже на возврат долга по кредиту при продаже залога денег оказалось недостаточно. Разрыв между предложением ипотеки, с одной стороны, и платежеспособным спросом на ипотеку — с другой, был также обусловлен непомерным расширением предлагаемого объема ипотечных сделок [1]. Но это была начальная точка кризиса. Ввиду существенности взаимосвязей элементов экономической системы изменение пропорции на ипотечном рынке привело, в частности, и к нарушению пропорций в страховом секторе. Резко возросший невозврат долга заемщиками кредитов обусловил такое увеличение выплат страхового сектора, которое резко повысило убыточность страховых операций, снизило финансовую устойчивость страховых компаний и, как

следствие, привело к резкому отказу от страховых услуг, т. е. к снижению спроса на них. Тот же кризис на ипотечном рынке привел и к снижению спроса на строящуюся недвижимость, что зацепило и реальный сектор экономики, строительство, производство стройматериалов и т. д. В конечном итоге начавшийся локальный кризис на ипотечном рынке США вылился в мировой кризис экономической модели современного капитализма.

*6. Параметр 6 — предпосылки быстрого распространения кризиса мировой экономики.* Известно, что все элементы экономической системы взаимосвязаны между собой, поэтому нарушение основополагающих пропорций между некоторыми элементами системы ведет к нарушению основополагающих пропорций между остальными ее элементами. Но при формировании мер антикризисного управления возникает вопрос, как быстро и в каком масштабе возможно распространение нарушений основополагающих пропорций, каковы предпосылки быстрого распространения кризиса. К главной предпосылке специалисты относят глобализацию мировой экономики, проявляющуюся прежде всего в создании международных сетей и в первую очередь финансовых международных сетей, функционирующих на разных континентах. Глобализация способствует тому, что появляющиеся отдельные локальные диспропорции очень быстро распространяются по международным сетям и захватывают экономику разных стран [2].

### **Этапы моделирования антикризисного управления**

Этап 1 — *выяснение вопроса о том, можно ли считать проявления кризиса выражением локального кризиса или они подтверждают развитие общего кризиса экономической системы.* Оно обусловлено необходимостью обоснования возможных целей антикризисного управления, которые могут отличаться для случаев локального и общего кризисов и вместе с содержанием мер антикризисного управления формируют разные его модели.

Превращение факторов экономического кризиса в его реальные причины и проявления может быть связано с нарушением отдельных сторон функционирования экономической системы (мировой экономики) — элементов системы, их функций, взаимосвязей элементов, экономических соотношений, отвечающих реализации цели экономической системы. Такая ситуация приводит к локальному кризису — ограничению возможностей или к невозможности реализации цели, согласованной с целью всей системы, лишь для определенной совокупности элементов всей системы или для какой-либо из ее подсистем.

Возможна и другая ситуация, когда превращение факторов экономического кризиса в его причины и конкретные проявления охватывает уже не отдельные элементы и подсистемы, а всю экономическую систему одновременно — элементы, их функции, взаимосвязи, пропорции, определяющие совместное функционирование элементов системы по поводу достижения всей системой ее стратегической цели. В этом случае речь идет уже об общем, глобальном кризисе.

Выяснение поставленного выше вопроса (этап 1) предполагает реализацию следующих шагов:

- определение индикаторов состояния экономической системы, указывающих на проявления экономического кризиса. Эти индикаторы могут быть связаны с отдельными элементами системы, с подсистемами, со всей системой. При этом, как уже отмечалось выше, в качестве индикатора состояния экономики целесообразно использовать соотношение между спросом и предложением;
- анализ тех проявлений кризиса, на которые указали индикаторы;
- среди выявленных конкретных проявлений кризиса поиск того из них, который стал начальной точкой;

• анализ продвижения кризиса с целью построения возможной цепочки (возможных цепочек) проявлений кризиса с тем, чтобы оценить масштаб экономического кризиса — является ли он локальным, охватывающим лишь некоторые элементы системы или ее отдельные подсистемы, или общим — охватывающим все подсистемы и основополагающие пропорции, определяющие их совместное функционирование. При этом необходимо помнить о роли фактора глобализации мировой экономики, который обуславливает очень высокую взаимосвязанность всех элементов мировой экономики (создание международных сетей) и, как следствие, высокую скорость распространения возникших частных диспропорций, что резко повышает вероятность превращения локального кризиса в мировой.

Этап 2 — *построение моделей антикризисного управления, отвечающих ситуации локального кризиса.*

Этап 3 — *построение моделей антикризисного управления, отвечающих ситуации общего кризиса.*

Содержание 2 и 3-го этапов с методологической точки зрения одинаково — алгоритм формирования всех моделей антикризисного управления является единым. Различие содержания этих этапов состоит в том, какой исследуется кризис — локальный или общий.

Ниже остановимся на содержании Алгоритма формирования модели антикризисного управления.

*Шаг 1 — выяснение причин и проявлений кризиса.* Конкретными причинами кризиса может быть реализация различных групп факторов: экономических, неэкономических; обусловленных и не обусловленных действующей моделью функционирования экономики; внешних и внутренних. Поэтому среди всех факторов экономического кризиса необходимо выделить реализованные, а уже по ним — выявить и оценить конкретные проявления кризиса. Реализация факторов может быть связана как с отдельными элементами экономической системы, их функциями, взаимосвязями и экономическими соотношениями, определяющими взаимное функционирование элементов системы по поводу достижения стратегической цели системы, так и с некоторой или общей совокупностью элементов, функций, взаимосвязей и соотношений (см. рис. 1).

Многовариантность учета возможных сочетаний названных групп причин и проявлений кризиса (реализация факторов) приводит к разным возможным моделям антикризисного управления.

*Шаг 2 — формулирование общих и конкретных целей рассматриваемой модели антикризисного управления.* Здесь под общей целью будет пониматься цель, принятая в данной модели антикризисного управления и сформулированная относительно действующей модели функционирования экономики. В общем случае антикризисное управление может быть направлено на сохранение действующей модели функционирования экономики, ее модификацию либо на построение новой модели. Под конкретными целями рассматриваемой модели антикризисного управления будут пониматься те задачи, которые должны быть решены в рамках общей цели, сформулированной в данной модели, но с учетом того, какие причины и проявления кризиса (реализованные факторы кризиса) в данной модели антикризисного управления учитываются. Выше отмечалось, что это могут быть экономические и неэкономические, внешние и внутренние, обусловленные действующей моделью функционирования экономики или не обусловленные ею причины кризиса.

*Шаг 3 — выбор объектов антикризисного управления.* Он диктуется учетом в модели антикризисного управления причин и проявлений кризиса, а также общих и конкретных целей антикризисного управления.



*Шаг 4 — формирование перечня и содержания антикризисных мер.* Оно определяется общей и конкретными целями и объектами антикризисного управления, принятыми в модели.

Рассмотрим процесс моделирования антикризисного управления для случая общего кризиса на примере следующей модели антикризисного управления.

*Модель А антикризисного управления*, учитывающая причины и проявления современного общего экономического кризиса мировой экономики, обусловленные реализацией всех возможных факторов — экономических и неэкономических, внешних и внутренних.

Она описывается следующими параметрами:

- общей целью антикризисного управления данной модели — сохранение действующих целей и модели функционирования всей мировой экономики;
- конкретными целями — борьба с теми проявлениями общего кризиса, которые связаны с реализацией всех возможных факторов, обусловленных действующей моделью функционирования экономики;
- объектами антикризисного управления (такowymi являются конкретные проявления общего кризиса);
- содержанием антикризисных мер (их программа должна быть направлена на борьбу с конкретными проявлениями общего кризиса, присущими действующей модели функционирования экономики).

Реализация данной модели антикризисного управления предполагает восстановление экономической системы (мировой экономики) до предкризисного уровня, т. е. доведение значений параметров разрушаемой мировой экономики до уровня предкризисного периода. Но, если при этом не предусматривается специальное, сдерживающее воздействие на факторы экономического кризиса, могут возникнуть ситуации, когда факторы экономического кризиса вновь реализуются в его причины и проявления.

Рассмотрим это на следующем примере. В 1980 г. активы финансового сектора мировой экономики превышали мировой ВВП в 1,2, а в предкризисный период (начальный период кризиса) — уже в 3,5. Поэтому, если антикризисные меры будут направлены только на то, чтобы снизить эту пропорцию, например, до 2,5 — 3, возможность увеличения ее при отсутствии регуляторов, направленных на ограничение роста этого соотношения, все равно останется, что и будет означать вероятность новой волны того же самого кризиса.

Именно поэтому более эффективной является следующая модель антикризисного управления — Модель Б. Она предполагает проведение антикризисных мер не только по доведению основополагающих пропорций, связывающих элементы системы и ее подсистемы, до значений, отвечающих предкризисной ситуации, но и по созданию регуляторов, ограничивающих возможности нарушения основополагающих пропорций, т. е. регуляторов, ограничивающих или уничтожающих возможности превращения факторов кризиса в его реальные причины и проявления.

Введение таких регуляторов будет означать модификацию действующей экономической модели современного капитализма, так как оно не является изменением самой цели действующей модели функционирования экономики, но предполагает такое воздействие на мировую экономику, при котором факторы кризиса уже не смогут выступать в роли реальных причин и проявлений кризиса.

Антикризисное управление в рамках Модели Б может привести к видоизменению и самой цели экономической системы. Так, введенные регуляторы, ограничивающие излишнюю либерализацию финансового сектора, обеспечивающие соблюдение оправданных пропорций между виртуальным и реальным доходом, между активами финансового сектора и ВВП, обеспечивающие лишь оправданное использование денег и цен на важнейшие

ресурсы как спекулятивных инструментов финансового рынка и т. п., фактически могут привести к тому, что целью мировой экономической системы станет не извлечение краткосрочной выгоды преимущественно в финансовом секторе, а получение материального дохода, в первую очередь в секторе реальной экономики.

В этом случае можно говорить о Модели В антикризисного управления. По сравнению с Моделью Б она предполагает переход к новой модели функционирования мировой экономики, отличающейся от действующей тем, что учитывает введение таких регуляторов экономики, которые не только блокируют возможность превращения факторов кризиса в его причины, но и видоизменяют саму цель экономической системы.

Совершенно особыми по своей значимости при построении и использовании представленных Моделей Б и В антикризисного управления для случаев локального и общего кризиса являются следующие две проблемы.

Первая проблема — определение пороговых и «коридорных» значений соотношений (основополагающих пропорций), определяющих совместное функционирование всех элементов экономической системы (мировой экономики) как единого целого с позиций движения системы в направлении достижения цели ее стратегического развития. Например, необходимо выяснить, каким может быть именно для бескризисного состояния мировой экономики, отвечающего действующей модели функционирования экономики, максимально возможное соотношение между стоимостью финансовых активов и размером ВВП в национальном и мировом масштабе, между виртуальным доходом, получаемым в финансовом секторе мировой экономики, и материальным доходом реального сектора мировой экономики; какими могут быть максимально возможные границы валютных коридоров, коридоров цен на ресурсы, обеспечивающие жизнеспособность общества; каковы максимально допустимые возможности применения спекулятивных и производных финансовых инструментов и т. д.

Вторая важнейшая проблема — выработка и внедрение регуляторов, обеспечивающих изменение основополагающих пропорций только в рамках найденных пороговых и «коридорных» значений.

К числу основных задач, которые должны быть решены в рамках названных проблем, можно отнести следующие:

- определение границ либерализации финансового сектора экономики и разработка регуляторов, обеспечивающих изменение основополагающих пропорций финансового сектора экономики только в рамках найденных пороговых и «коридорных» значений;
- определение максимально возможного соотношения между стоимостью финансовых активов и ВВП, отвечающего равновесному состоянию экономики, а также разработка регуляторов, обеспечивающих изменение этой пропорции только в рамках найденного его максимального значения;
- определение максимально возможного соотношения между виртуальным и материальным доходом, а также формирование соответствующих регуляторов — условий и требований, позволяющих увязать рост виртуального дохода в границах, определяемых, во-первых, найденным максимально возможным соотношением и, во-вторых, ростом материального дохода;
- определение допустимых границ и возможностей использования различных спекулятивных и производных финансовых инструментов, в том числе определение границ валютных коридоров, коридоров цен на основные экономические ресурсы, ограничений и требований к использованию деривативов и т. п. Дополнительно необходима разработка соответствующих регуляторов, обеспечивающих изменение названных пропорций только в рамках найденных пороговых и «коридорных» значений;

- изменение предпочтений институциональных инвесторов и экономических агентов в сторону реального сектора экономики, в том числе за счет регуляторов, заинтересовывающих или заставляющих экономических субъектов действительно изменить свои предпочтения.

В число антикризисных мер управления, на наш взгляд, также должны быть включены и те, которые обусловлены национальной спецификой.

Для России это обусловлено прежде всего тем, что российская экономика ориентирована не на развитие собственного реального сектора экономики, а на продажу ее ресурсов [1]. В условиях либерализации мирового финансового сектора это приводит российскую экономику к еще большей по сравнению с другими странами зависимости от спекулятивного фактора финансового сектора экономики, который, в свою очередь, определяет и усиливает разрыв между финансовым и реальным секторами экономики, между виртуальным и материальным доходом, ведет к еще большей заинтересованности институциональных инвесторов и экономических агентов в получении краткосрочного виртуального дохода в финансовом секторе экономики и т. д.

\* \* \*

Кризис экономической системы может быть описан значениями следующих экономических параметров: индикатор состояния экономической системы; факторы экономического кризиса; проявления экономического кризиса; локальный кризис; начальная точка проявления кризиса экономической системы (мировой экономики); предпосылки быстрого распространения кризиса мировой экономики.

Вывод экономической системы как из локального, так и из общего кризиса возможен на основе различных моделей антикризисного управления, учитывающих разные причины и проявления кризиса и описываемых общей и конкретными целями, а также перечнем и содержанием мер антикризисного управления.

Как показал анализ, эффективной моделью антикризисного управления, предполагающей не только сохранение, но и определенную модификацию существующей модели функционирования экономики, является модель, направленная на сохранение цели мировой экономики (получение краткосрочной прибыли преимущественно в финансовом секторе) и основополагающих пропорций между элементами системы, но учитывающая разработку и внедрение регуляторов, направленных на блокирование возможностей превращения факторов экономического кризиса в его реальные причины и проявления.

Внедрение мер антикризисного управления в соответствии с этой моделью, дополнительно сопровождающееся изменением цели функционирования экономики (отказ от получения краткосрочной прибыли преимущественно в финансовом секторе и ориентация на получение прибыли в первую очередь в реальном секторе), будет означать переход к новой модели функционирования экономики.

---

1. Международная научная конференция «Мировой экономический кризис и Россия: причины, последствия, пути преодоления». 12–13 ноября 2009 г. Доклад, подготовленный В. Т. Рязановым. URL: [econ.ru.ru](http://econ.ru.ru) (дата обращения: 04.11.2009).

2. Лукашевич В. В., Сутырин С. Ф. Современный кризис: новые измерения и вызовы // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5. Экономика. 2009. Вып. 3. С. 3–11.

Статья поступила в редакцию 6 мая 2010 г.