

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ

В. Г. Халин

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Образование сегодня является одним из ключевых ресурсов, обеспечивающих экономический рост и процветание стран, при этом значение данного фактора, как свидетельствует мировой опыт, будет непрерывно возрастать. Полноценная реструктуризация отечественной экономики во многом определяется характером и эффективностью проведения реформ в образовательной системе России, в частности, в высшей школе, модернизация которой еще не завершена. До сих пор нет готовых ответов на вопрос о том, какая модель развития образования окажется наилучшей для новой России, насколько она будет соответствовать потребностям и интересам инновационной экономики. В данной статье рассматриваются следующие наиболее актуальные для настоящего времени вопросы:

- абсолютные и относительные показатели финансирования российской системы образования;
- самый «злостный» вопрос в российской системе образования;
- существующий порядок бюджетного финансирования оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов;
- особенности финансирования подготовки магистров в вузах России;
- о введении новой системы оплаты труда в федеральных вузах.

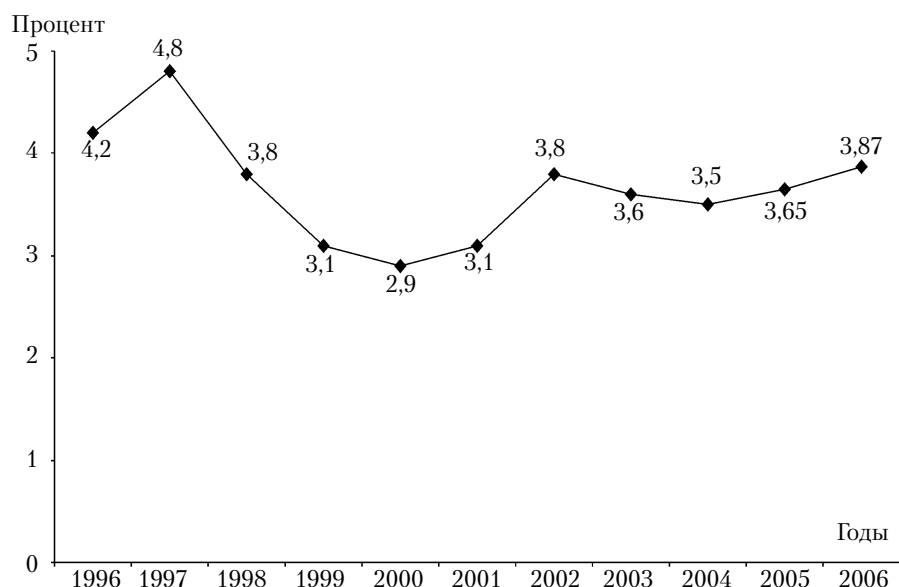
Общие показатели финансирования российской системы образования

В последние годы руководители различного уровня достаточно активно акцентируют внимание на существенном увеличении бюджетного финансирования российской системы образования. Действительно, в 2006 г. расходы на образование за счет консолидированного бюджета Российской Федерации впервые составили 1033,3 млрд руб. В федеральном бюджете 2007 г. расходы на образование равнялись 278,5 млрд руб., что по сравнению

Владимир Георгиевич ХАЛИН — канд. физ.-мат. наук, доцент, заведующий кафедрой информационных систем в экономике Экономического факультета СПбГУ. Почетный работник высшего профессионального образования РФ. В 1977 г. окончил математико-механический факультет ЛГУ. В 1987 г. защитил кандидатскую диссертацию. Область научных интересов — компьютерная алгебра, информационные системы, экономика и управление высшего образования. Имеет около 50 научных публикаций.

с 2005 г. (151 млрд руб.) означало их прирост на 84%. Расходы федерального бюджета на высшее образование в 2007 г. составили 214,9 млрд руб., что по сравнению с 2005 г. (105 млрд руб.) означало их прирост на 105%, а расходы на приоритетный национальный проект «Образование» равнялись 53 млрд руб., или 19% от расходов на образование из федерального бюджета 2007 г. Однако, несмотря на существенный рост госбюджетных расходов на образование, бюджетное финансирование высшего профессионального образования, как правило, не соответствует реальным затратам вузов на обучение студентов. Так, например, в 2003/04 учебном году затраты ГУ-ВШЭ на обучение одного студента составляли 136,7 тыс. руб. (5–6 тыс. долл.), что в 2–3 раза превышало госбюджетное финансирование (на 1 студента ГУ-ВШЭ получал около 2 тыс. долл.)¹.

Абсолютные показатели госбюджетного финансирования образования становятся еще менее убедительными, если мы проанализируем относительные данные, приведенные ниже (рисунок).



Источники: Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. М., 2005. С. 8; Образование в Российской Федерации: 2007: Стат. сб. М., 2007. С. 71.

Доля расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в валовом внутреннем продукте (ВВП).

В мировой практике показатель доли расходов используется как индикатор заинтересованности государства в развитии национальной системы образования. Удельный вес расходов на образование в развитых странах мира, как правило, составляет не менее 5–6% от ВВП, так, например, в Дании — 8,5%, Швеции — 7,3, Норвегии — 7, Финляндии — 6,8, Канаде — 6,5, Франции — 5,7, в США — 5,6, Великобритании — 4,7, в Германии — 4,6%.

Из приведенных выше данных (рисунок) следует, что в 1997 г. доля расходов на образование бюджетов всех уровней в валовом внутреннем продукте (ВВП) составляла 4,8% и была максимальной. Далее идет снижение, а в последние три года наметился небольшой рост данного показателя. В 2006 г. он достиг значения, равного 3,87%,

что ниже аналогичного показателя 1997 г. Представленные данные говорят о снижении доли государственных расходов на образование в ВВП страны, о недостаточности бюджетного финансирования сферы образования и позволяют усомниться в приоритетности образования для государства на данном этапе.

Уместно проанализировать фактическое соответствие финансирования российской системы образования требованиям федеральных законов «Об образовании» (1992) и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996). В статьях 40 и 54 Федерального закона «Об образовании» и в статьях 2 и 30 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» определены стратегические показатели развития российской системы образования как приоритетной области:

1. Ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10% национального дохода.

2. Финансирование за счет средств федерального бюджета государственных вузов, при этом доля расходов на финансирование высшего профессионального образования не может составлять менее 3% расходной части федерального бюджета.

3. Финансирование за счет средств федерального бюджета обучения в государственных вузах не менее 170 студентов на каждые 10 тыс. человек, проживающих в Российской Федерации.

4. Установление педагогическим работникам образовательных учреждений минимальных ставок заработной платы и должностных окладов в размере, превышающем уровень средней заработной платы в Российской Федерации.

5. Установление педагогическим работникам образовательных учреждений средних должностных окладов на уровне:

— для профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов — в два раза превышающем уровень средней заработной платы работников промышленности в Российской Федерации;

— для учителей и других педагогических работников — не ниже средней заработной платы работников промышленности в Российской Федерации.

Из основных показателей состояния и развития российской системы образования, которые приведены Федеральной службой государственной статистики в Российском статистическом ежегоднике за 2005 г. и в других источниках статистической информации², следует, что государственные гарантии приоритетности образования, перечисленные в пунктах 1, 2 и 3, выполняются. Более того, финансирование высшего профессионального образования за счет средств федерального бюджета государственных вузов по отдельным показателям выше нормативов, предусмотренных действующим законодательством. Так, например, контингент студентов в 2006/07 учебном году в 1090 российских вузах составил 7310 тыс. студентов, что равняется 514 человек на каждые 10 тыс. населения³ (из них 210 студентов на каждые 10 тыс. населения обучаются за счет средств федерального бюджета)⁴. Данный показатель на 24% превышает норматив в 170 человек на каждые 10 тыс. человек. Далее, в 2007 г. финансирование за счет средств федерального бюджета государственных вузов составляло 3,9% от расходной части федерального бюджета, а не 3%. Вместе с тем, как это следует из приведенных ниже данных, государство не выполняет своих обязательств по пунктам 4 и 5, относящимся к уровню средней заработной платы и должностным окладам работников сферы образования.

Изменение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в экономике (в целом и по видам экономической деятельности) приведено ниже в табл. 1.

Таблица 1

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций
по видам экономической деятельности (в руб.)**

Виды экономической деятельности	Годы									
	1995	1997	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Экономика в целом	472	950	1523	2223	3240	4360	5499	6739	8555	10 634
Добыча полезных ископаемых	1067	2041	3805	5940	9099	11081	13912	16842	19727	23 145
Обрабатывающие производства	454	927	1579	2365	3447	4439	5603	6849	8421	10 199
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	787	1528	2300	3157	4435	5869	7235	8642	10637	12 828
Строительство	587	1200	1754	2640	3859	4807	6177	7305	9043	10 869
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	345	659	949	1333	1960	3141	3663	4612	5906	8060
Финансовая деятельность	755	1662	3441	5232	8885	13 246	15 561	17 384	22 464	27 886
Транспорт и связь	703	1327	2225	3220	4304	5851	7471	9320	11351	13 390
Образование	309	617	888	1240	1833	2927	3387	4203	5430	6983

Источник: Образование в Российской Федерации: 2007: Стат. сб. М., 2007. С. 131.

Из табл. 1 следует, что в 2006 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в образовании составляла от аналогичного показателя 65,7% по экономике в целом, в обрабатывающих производствах — 68,5, в строительстве — 64,2 и в здравоохранении и предоставлении социальных услуг — 86,6%.

Крайне тревожно выглядят приведенные в табл. 2 данные по соотношению средней номинальной начисленной заработной платы работников образования к средней номинальной начисленной заработной плате работников, рассчитанной как по экономике в целом, так и по другим отраслям.

Так, если в 1970 г. средняя заработная плата работников образования составляла 90% от средней заработной платы работников, рассчитанной по экономике в целом, то в 2006 г. этот показатель снизился до 65,7%.

Именно уровень заработной платы является *самым «злостным» вопросом в российской системе образования*. Об этом говорится в докладе Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по интеллектуальному потенциалу нации под руководством Я. И. Кузьмина⁵, об этом говорит и руководитель Комитета Государственной думы по образованию Г. А. Балыхин⁶, об этом говорят все!⁷

Отметим важность безусловного выполнения федеральных норм по уровню заработной платы в образовании, поскольку именно они связаны с определением фонда оплаты труда учителей школ и преподавателей вузов и, как следствие, влияют на общественное

Таблица 2

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата
по видам экономической деятельности (в % к «экономике в целом»)**

Виды экономической деятельности	Годы													
	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Экономика в целом	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	79	72	77	71	67	74	62	62	74	68	70	69	76	
Финансовая деятельность	97	96	99	96	135	163	244	286	285	270	247	263	262	
Транспорт и связь	118	124	124	120	115	156	150	137	136	139	141	133	126	
Образование	90	87	80	78	67	65	56	56	67	62	62	63	65,7	

Источники: Образование в Российской Федерации: 2007: Стат. сб. М., 2007. С. 131.

признание и статус, а также на качество подготовки выпускников школ, вузов и их конкурентоспособность. Уместно вспомнить, что академики Ж. И. Алферов и В. А. Садовничий среди первоочередных вопросов, которые необходимо рассмотреть для успешного решения задач модернизации образования России в XXI в., назвали улучшение материального положения и общественного статуса научно-педагогических работников. Достаточно поучительным является опыт рассмотрения и решения аналогичных вопросов в области образования в зарубежных странах. В конкретных выводах доклада Национальной комиссии США по преподаванию математики и естественных наук в XXI в.⁸ среди первоочередных задач названы: внимание к учителю, его квалификации, статусу, условиям труда и оплаты. На основании данного доклада Конгресс США в 2001 г. выделил на широкомасштабную реформу образования 26,5 млрд⁹.

Небезынтересно сопоставить указанные выше реальные данные об уровне зарплаты в образовании с величиной «идеальной зарплаты» преподавателя государственного вуза, которая была определена в результате исследования, проведенного учеными из ГУ-ВШЭ. Так, «идеальная зарплата», при которой преподаватели вузов могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т. е. отказаться от совместительства на стороне), в 2004 г. составляла 21,6 тыс. руб., а «идеальная зарплата», которая позволила бы руководству вуза привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», составляла 40,8 тыс. руб.¹⁰

Говоря о «злбодневном» вопросе, нельзя забывать о тех кардинальных изменениях, которые произошли за последние 10–15 лет в российском высшем профессиональном образовании. Так, например, если до 1990 г. число студентов в Советском Союзе не превосходило 2,5 млн человек, то в 2006/07 учебном году оно составило 7,31 млн человек и выросло почти в 2,9 раза¹¹. В настоящее время наметилось значительное отставание роста численности ППС в вузах по отношению к темпам увеличения контингента студентов. Эти качественные изменения представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Характеристика профессорско-преподавательского состава
в государственных и муниципальных вузах России**

ППС \ Годы	Годы										
	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Численность ППС (штатный персонал, в тыс. человек)	240,2	247,5	249,6	255,9	265,2	272,7	291,8	304,0	313,6	322,1	334,0
В том числе: с ученой степенью или ученым званием											
доктора, профессора	20,1	22,8	24,3	25,8	28,0	29,8	32,3	34,2	35,8	37,3	39,4
кандидата, доцента	117,5	119,1	120,2	122,4	125,4	128,5	135,5	142,2	148,6	155,3	162,8
Количество студентов, приходящихся на одного доктора, профессора (человек)	132	133,6	137,7	148,4	151,9	157,9	155,5	154,6	165,6	160,5	155,7
Количество студентов, приходящихся на одного кандидата наук, доцента (человек)	22,6	25,6	27,8	31,3	33,9	36,6	37,1	37,2	39,9	38,5	37,7

Источники: Образование в Российской Федерации: 2007: Стат. сб. М., 2007. С. 169.

Отметим, что за последние 10 лет количество студентов, приходящихся на одного доктора наук, профессора, выросло на 20%, а соответствующий показатель для кандидата наук, доцента увеличился на 67%.

В целом современное состояние высшего образования в Российской Федерации характеризуется следующим: растет общая численность студентов в вузах России, высшее образование из элитного становится массовым, увеличивается число студентов, приходящихся на одного профессора и доцента. В то же время средняя заработная плата в сфере образования, в том числе в высшей школе России, растет очень медленно и не превышает среднюю заработную плату не только по промышленности, но даже по экономике в целом.

Существующий порядок бюджетного финансирования оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов

В настоящее время объем оплаты труда преподавателей вузов России за счет государственного бюджета — существенная составляющая всего бюджетного финансирования государственных вузов. Расчет численности штатов и фонда заработной платы ППС вузов осуществляется на основе методики, в которой используется соотношение численности преподавателей, с одной стороны, студентов и аспирантов вуза — с другой.

Действующие в настоящее время соотношения численности преподавателей и студентов были определены постановлениями Совета Министров СССР от 13 марта 1987 г.

№ 325 «О мерах по коренному улучшению качества подготовки и использования специалистов с высшим образованием в народном хозяйстве» и от 6 февраля 1988 г. № 166 «О перестройке системы повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов народного хозяйства». При этом соотношения численности преподавателей и студентов вводились в зависимости от формы обучения: по очной форме — 1 : 8 (расчет ведется по сумме контрольных цифр плана приема студентов в течение всего срока обучения); по вечерней — 1 : 15, по заочной — 1 : 35 (расчет ведется по фактическому контингенту студентов по состоянию на 1 октября текущего года). По аспирантуре соотношение составляло 1 : 9 по контингенту очных аспирантов и 1 : 12 — заочных аспирантов. Соотношение числа преподавателей и слушателей факультетов повышения квалификации (ФПК и ИПК) было определено на 25% ниже по отношению к установленному соотношению числа студентов дневного отделения. Например, если в вузе действует соотношение 1:8 для студентов очной формы, то для ФПК оно составляет 1 : 6.

По соотношению численности преподавателей и студентов вуза определяется численность штатных единиц ППС, которое выделяет Министерство образования и науки России (Минобрнауки России) конкретному вузу в рамках бюджетного финансирования. Фонд оплаты труда ППС, выделяемый Минобрнауки России в рамках бюджетного финансирования, определяется как произведение числа выделенных вузу ставок ППС на средний тариф заработной платы ППС, сложившийся в данном вузе, а затем к этой величине прибавляются доплаты и надбавки за ученые степени, должности и все другие обязательные выплаты¹².

Заметим, что штатная численность ППС, определяемая на основе контингента обучающихся, является также основой для выделения фонда оплаты труда учебно-вспомогательного персонала (УВП) и административно-управленческого персонала (АУП) вуза, формируемого за счет государственного бюджета. Фонд заработной платы УВП определяется нормативом в 40% к фонду оплаты труда ППС, а фонд заработной платы АУП — в 10% от общей суммы оплаты труда ППС, УВП и хозяйственного персонала вуза.

В целом соотношения численности преподавателей и контингента обучающихся, по разным формам и категориям (студенты и аспиранты) устанавливаются Министерством по каждому вузу индивидуально с учетом его категории и статуса. Так, например, для Санкт-Петербургского государственного политехнического университета они равны: 1 : 8, 1 : 15, 1 : 35 — для студентов дневной, вечерней и заочной форм обучения, 1 : 9 и 1 : 12 — для аспирантов дневной и заочной форм обучения¹³. На Восточном факультете Санкт-Петербургского государственного университета для редких языков значение соотношения преподаватель/студент очной формы обучения установлено равным 1 : 3,2.

Данный порядок расчета штатной численности и фонда оплаты труда ППС вуза действует и сейчас. Для примера рассмотрим порядок расчета штатной численности ППС Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) за счет государственного бюджета.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 1997 г. № 1379 финансирование Санкт-Петербургского государственного университета установлено исходя из следующего. Соотношение между преподавателями и студентами, обучающимися по дневной форме обучения, установлено для СПбГУ так: на одного преподавателя приходится четыре студента дневной формы обучения. Соотношения по другим формам обучения студентов и аспирантов остались для СПбГУ без изменений — такими же,

как и для других вузов России¹⁴. На основе установленных соотношений общую численность ППС для СПбГУ можно рассчитать по следующей формуле:

$$N_{ППС} = \frac{N_{см}^{до}}{4} + \frac{N_{см}^{во}}{15} + \frac{N_{см}^{зо}}{35} + \frac{N_{асп}^{до}}{9} + \frac{N_{асп}^{зо}}{12} + \frac{N_{фнк}}{3},$$

где $N_{ППС}$ — общая численность ППС;

$N_{см}^{до}, N_{см}^{во}, N_{см}^{зо}$ — численность студентов очной, вечерней и заочной форм обучения соответственно;

$N_{ас}^{до}, N_{ас}^{зо}$ — численность аспирантов очной и заочной форм обучения;

$N_{фнк}$ — среднегодовой приведенный контингент слушателей ФПК.

Ниже в табл. 4 представлена динамика контингента студентов и аспирантов всех форм, обучающихся на госбюджетной основе, и соответствующая численность штатов ППС в СПбГУ за период с 1995 по 2005 г.¹⁵

Таблица 4

Контингент обучающихся и численность штатов ППС СПбГУ

Контингент \ Годы	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Студенты	15 752	15 982	16 749	17 396	18 594	19 485	20 143	20 349	20 366	20 658	20 611
Аспиранты	1608	1805	2021	2214	2316	2417	2416	2353	2330	2257	2254
ППС _{факт}	2003	2337	2726	2832	3009	3605	3650	3861	3856	4187	4353

Данные представленной таблицы иллюстрируют изменение численности ППС СПбГУ, обусловленное применением указанной выше методики.

Особенности финансирования подготовки магистров в вузах России

Анализ действующей методики расчета штатов ППС вуза имеет существенные недостатки. Так, например, действующая методика определения численности ППС вуза на основе контингента обучающихся не учитывает контингент студентов-магистрантов и докторантов. Конечно, можно сказать, что студенты-магистранты «не делают погоду» в российских вузах, и сейчас их численность составляет лишь около одного процента¹⁶, но в соответствии с Федеральным законом ФЗ-№ 232 от 24.10.2007 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования) с 1 сентября 2009 г. российские вузы в массовом порядке переходят на подготовку бакалавров и магистров, а подготовка специалистов будет осуществляться лишь по очень ограниченному числу специальностей. Этот факт, безусловно, подтверждает важность и актуальность учета студентов-магистрантов в вопросах госбюджетного финансирования вузов. В настоящее время, к сожалению, каждому ректору вуза, в котором осуществляется обучение магистров на госбюджетной основе, в индивидуальном порядке приходится «согласовывать» объем госбюджетных средств, которые будут выделены на их подготовку Минобрнауки России.

При обсуждении новой модели российской системы высшего образования ректор ГУ-ВШЭ Я. И. Кузьминов предполагает, что «в магистратуре будут применяться значительно более высокие нормативы финансирования в расчете на одного студента (в 2,5–3 раза выше, чем в среднем по бакалавриату)»¹⁷. Данное предложение, безусловно, вызывает положительный отклик и дает надежду на то, что в скором времени, наконец-то, впервые с момента открытия магистратуры¹⁸, появится распорядительный документ на уровне Правительства РФ, который установит нормативы финансирования подготовки магистров в российских вузах.

Новые механизмы финансирования вузов из средств федерального бюджета

Примером программно-целевого подхода к финансированию образования является приоритетный национальный проект «Образование»¹⁹. Выделение дополнительных значительных средств из федерального бюджета на образование является отрядным фактом, однако вызывает много вопросов сам выбор направлений использования этих дополнительных средств и механизм их распределения. Такой вывод можно сделать хотя бы потому, что, к сожалению, данная программа практически не затрагивает и не решает вопрос повышения заработной платы, престижа и социального статуса научно-педагогических работников вузов страны. В отличие от этой ситуации, в ходе реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» в 2007 г. повышена заработная плата около 700 тыс. медицинским работникам первичного звена²⁰. При этом сегодня заработная плата учителей в регионах отстает от заработной платы врачей в полтора раза и составляет 8–9 тыс. руб. по сравнению с 15 тыс. руб.²¹

Другим примером нового механизма госбюджетного финансирования вузов является отказ от единой тарифной сетки и введение новой системы оплаты труда. Хорошо известно, что введение Единой тарифной сетки (ЕТС) Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 1992 г. № 785 «О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки» наиболее негативно сказалось на уровне оплаты высококвалифицированных научно-педагогических работников вузов России²². В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 5 августа 2008 г. № 583 с 1 декабря 2008 г. значительно расширяются полномочия федеральных вузов в установлении заработной платы своим работникам, при этом допускается очень значительная дифференциация в размере госбюджетной заработной платы одинаковым категориям работников одного и того же вуза. Кроме того, данным Постановлением предусмотрено дополнительное увеличение за счет федерального бюджета с 1 декабря 2008 г. финансирования системы образования на 30%, что составляет 70 млрд руб. Увеличение госбюджетного финансирования на оплату труда работников образовательной сферы не может не радовать, но является ли это достаточным для решения «злободневного» вопроса?

В соответствии с Докладом, одобренным 21 сентября 2007 г. Общественной палатой Российской Федерации, ««стоимость» вопроса о зарплате учителя и преподавателя вуза на три года до 2010 г. составляет 200–250 млрд руб. в год»²³, что в 3–3,5 раза больше, чем выделенные на переход на новую систему оплаты труда госбюджетные средства. Может случиться так, что ввиду явной недостаточности выделенных на эти цели средств новая система оплаты труда в образовательной сфере не решит «злободневный» вопрос, а лишь приведет к значительному внутреннему напряжению в коллективах школ и вузов. В качестве альтернативного подхода к решению данной проблемы можно было бы предложить воспользоваться результатами эксперимента по совершенствованию системы оплаты труда научных работников и руководителей научных учреждений Российской академии наук,

когда из федерального бюджета в 2007 г. было дополнительно выделено 7,7 млрд рублей. Это позволило увеличить заработную плату работникам РАН в 1,73 раза по отношению к 2006 г. и в настоящее время она в среднем составляет более 20 тыс. рублей²⁴.

В рамках обсуждения Концепции социально-экономического развития России на 2008–2020 гг., при рассмотрении будущего российской системы образования, нам представляется, что категорически нельзя согласиться с авторами доклада²⁵, которые предполагают, что «действие гибкой системы заработной платы преподавателей, выводящей ее в среднем на уровень, сопоставимый со средним уровнем зарплаты в экономике, и стимулирующей качество работы», действительно «существенно повысит конкурентоспособность квалифицированного учителя, мастера производственного обучения и преподавателя вуза на рынке труда и приведет к притоку в систему образования новых высокоэффективных и профессиональных работников»²⁶. Такое повышение заработной платы до уровня, сопоставимого только со средним уровнем зарплаты в экономике, о котором говорится в этом докладе, не отвечает заявленному инновационному пути развития России, предполагающему прежде всего рост интеллектуального потенциала России, что без достойной оплаты труда в образовании просто невыполнимо. Данное предложение серьезно отличается и от рекомендаций Общественной палаты Российской Федерации, когда даже «средний заработок преподавателя вуза до 25 тыс. рублей в месяц в 2010 г. (при ожидаемой средней зарплате в экономике около 19 тыс. рублей в месяц) признается неэффективным контрактом»²⁷.

Конечно, говоря об уровне заработной платы в образовании, мы отдаем себе отчет в том, что это очень небольшой, хотя и достаточно важный, фрагмент тех изменений, которые ждут нашу систему образования на пути построения инновационной экономики России. В этой связи уместно привести мнение профессора Экономического факультета СПбГУ Л. С. Бляхмана, обозначившего «три проблемы, без институционального решения которых на основе государственно-частного партнерства переход к инновационному развитию невозможен: 1. Коррупция... 2. Всеобщее и непрерывное инновационное образование... 3. Демографическая проблема... Для того, чтобы программы обновления российской экономики не заикливались на деньги, а предусматривали институциональные преобразования, в их разработке должны участвовать независимые экономисты»²⁸.

Модернизация российской системы образования в условиях построения инновационной экономики требует кардинальных институциональных преобразований с четко обозначенными целями, задачами и ожидаемыми результатами. При этом сама программа модернизации образования должна быть подготовлена с участием независимых ученых-экспертов и она должна получить общенациональную поддержку.

Вывод

Улучшение качества обучения в российской системе образования и обеспечение ее конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг требуют значительного увеличения размера госбюджетного финансирования образовательной сферы. Предполагаемое к 2015 г. его увеличение на 1% ВВП (до 4,7% ВВП)²⁹ является совершенно недостаточным³⁰ и свидетельствует, к сожалению, лишь о том, что образование пока еще так и не стало «общенациональным политическим приоритетом»³¹.

¹ Университетские инновации: опыт Высшей школы экономики / Г. Г. Канторович, Я. И. Кузьминов, В. В. Писляков и др.; под ред. Я. И. Кузьминова. М., 2006.

² Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. М., 2006; Образование в Российской Федерации: 2007. Стат. сб. М., 2007; Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. М., 2005; <http://www.rost.ru>

³ По этому показателю Россия занимает первое место в мире (см. *Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А.* Высшее образование: повестка 2008–2016 // Эксперт. № 32(573). 2007. 3 сент. (http://expert.ru/printissues/expert/2007/32/vysshee_obrazovanie_2008).

⁴ Образование в Российской Федерации: 2007: Стат. сб. М., 2007.

⁵ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? Доклад Общественной палаты Российской Федерации. М., 2007.

⁶ «Для эффективного решения наиболее острых проблем системы образования в ближайшей перспективе необходимо обеспечить три базовых условия: повышение заработной платы преподавателей; финансирование учебно-лабораторной базы и информатизации образования; формирование новых институтов эффективного использования бюджетных средств на основе роста качества и разнообразия образовательных программ» (*Балыхин Г. А.* Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. М., 2003).

⁷ *Сальников Н., Бурухин С.* Реформирование высшей школы: актуальное состояние и проблемы // Высшее образование в России. 2008. № 8. С. 3–12.

⁸ <http://www/ed/gov/americaaccounts/glenn>

⁹ Образование, которое мы можем потерять / Под ред. В. А. Садовниченко. М., 2002. С. 21.

¹⁰ *Кузьминов Я. И., Шувалова О. Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. 2006. № 4. М., 2006. С. 96.

¹¹ Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. М., 2006; Образование в Российской Федерации: 2007. Стат. сб. М., 2007; Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. М., 2005.

¹² Высшая школа / Под ред. Е. И. Войленко: Сб. основных постановлений, приказов и инструкций: В 2-х ч. М., 1978; Университетское управление: практика и анализ. 1999. № 2. С. 31–38.

¹³ *Васильев Ю. С., Глухов В. В., Федоров М. П., Федотов А. В.* Управление развитием вуза. От политехнического института к техническому университету. СПб., 1997.

¹⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 ноября 1997 г. № 1379 «О Санкт-Петербургском государственном университете».

¹⁵ Санкт-Петербургский государственный университет: Отчет о состоянии и деятельности в 1998–2005 гг. СПб., 1999–2006.

¹⁶ В 2006 г. из 1255 тысяч выпускников вузов России получили диплом Специалиста — 1149 тыс. человек (91,6%), диплом Бакалавра — 88 тыс. человек (7,0%) и диплом Магистра — 12,5 тыс. человек (1,0%) (см.: Образование в Российской Федерации: 2007. Стат. сб. М., 2007).

¹⁷ Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях // К IX Международ. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация». Москва, 1–3 апреля 2008 г. / Под ред. Я. Кузьмина, И. Фрумина. М., 2008.

¹⁸ Положение о магистерской подготовке (магистратуре) в системе многоуровневого высшего образования Российской Федерации. Утверждено 10 августа 1993 г. Постановлением Госкомвуза России № 42.

¹⁹ В 2007 г. на ПНП «Образование» было выделено 53 млрд рублей, что составляет 19% всех расходов на образование из средств федерального бюджета (<http://www.rost.ru>).

²⁰ Основные итоги деятельности федеральных органов исполнительной власти в 2007 г. и задачи на 2008 г. (<http://www.government.ru>).

²¹ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? Доклад Общественной палаты Российской Федерации. М., 2007.

²² *Лыман И. А.* Высшее образование в России: проблемы управления и финансирования. Тюмень, 2006.

²³ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? Доклад Общественной палаты Российской Федерации. М., 2007.

²⁴ Основные итоги деятельности федеральных органов исполнительной власти в 2007 г. и задачи на 2008 г. (<http://www.government.ru>).

²⁵ Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях // К IX Международ. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация». Москва, 1–3 апреля 2008 г. / Под ред. Я. Кузьмина, И. Фрумина. М., 2008.

²⁶ Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях // К IX Международ. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация». Москва, 1–3 апреля 2008 г. / Под ред. Я. Кузьмина, И. Фрумина. М., 2008. С. 21.

²⁷ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? Доклад Общественной палаты Российской Федерации. М., 2007.

²⁸ *Бляхман Л. С.* От экстенсивного экономического роста к инновационному развитию: проблемы, перспективы, роль государственных корпораций // Проблемы современной экономики. 2008. № 1-2.

²⁹ Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях // К IX Международ. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1–3 апреля 2008 г. / Под ред. Я. Кузьмина, И. Фрумина. М., 2008.

³⁰ *Глазьев С.* О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 46.

³¹ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? Доклад Общественной палаты Российской Федерации. М., 2007.

Статья поступила в редакцию 24 декабря 2008 г.