

Г. Е. Алпатов

## ОПЫТ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ МАГИСТРОВ

«Обучение в магистратуре направлено на углубленную подготовку специалистов, способных к решению сложных задач в профессиональной деятельности, к организации новых сфер занятости, к исследованиям и управлению»<sup>1</sup>. Эта направленность подготовки не может быть реализована прежними методами обучения по следующим основаниям:

1. Организация магистратуры тесно связана с присоединением России к Болонскому процессу, предполагающему автономию вузов и разнообразие методов. Европейские страны считают делом *высочайшей важности*, что университеты независимы и автономны от правительства, поскольку это позволяет «постоянно адаптироваться к меняющимся нуждам, запросам общества и успехам в научных исследованиях»<sup>2</sup>.

2. Низкий уровень подготовки значительной доли специалистов, что требует принятия срочных мер по повышению требовательности и качества обучения.

3. Широкое распространение интернет-технологий и новых возможностей обучения посредством цифрового обмена информацией.

4. Превращение образования в международный бизнес с перемещением студентов между странами и учебными заведениями, что вызывает конкуренцию систем профессионального образования.

Из перечисленных оснований вытекает некоторая очередность задач модернизации. Цель модернизации — подтягивание профессионального образования до уровня развитых стран, с последующим развитием на собственной базе, для чего немаловажно копирование успешных приемов с учетом русских традиций и решительный отказ от неэффективных сегодня методических приемов и организационных схем, накопившихся за годы советской власти и в последнее время, прежде всего от полной зависимости вузов от министерства, стандартного единообразия содержания учебного материала, выдачи дипломов при низких оценках. Важно понять, что прямое копирование иностранных организационных и методических схем существенно сокращает возможности, оставляя нам роль вечно догоняющих. Отказ от заимствования и следование прежней парадигме оставит нас на прежнем месте,

---

**Геннадий Евгеньевич АЛПАТОВ** — д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории и экономической политики Экономического факультета СПбГУ. В 1974 г. окончил ЛГУ. В 1982 г. защитил кандидатскую, в 1996 — докторскую диссертации; с 1997 г. — профессор. Автор более 100 научных и учебно-методических работ. Сфера интересов — экономическая политика.

© Г. Е. Алпатов, 2009

а наше производство и сферу услуг без специалистов нужного качества. Действительный прогресс достигается путем отказа от централизованного выбора направлений модернизации и передачи индустрии на модернизацию самим вузам.

Сравним подходы к оценке знаний студентов в вузах США и России, чтобы выявить различия и определить преимущества той или иной системы. В табл. 1 представлены диапазоны оценок (серым цветом показан уровень, ниже которого студент не допускается к дальнейшему обучению).

Таблица 1

Соотношение диапазонов оценок в вузах США и России

Оценка в баллах от 0 до 1000, часто используемая преподавателями	Цифровая оценка (универсальная в США)	Буквенная оценка	Оценка на Экономическом факультете СПбГУ	Оценка в большинстве вузов России
900–1000	4,0 превосходно	A	A	5
850–899	3,5 очень хорошо	B+	B	
800–849	3,0 хорошо	B	C	4
750–799	2,5 выше среднего	C+	–	
700–749	2,0 средне	C	–	
650–699	1,5 ниже среднего	D+	D	3
600–649	1,0 минимально	D	E	
Ниже 600	0,0 недостаточно (Failing)	F	F	2

Из таблицы видно, что в США оценок всего 8, у нас 4, переходная модель в СПбГУ состоит из 6 оценок. Увеличение числа ступеней позволяет устранить затруднения в оценке близких по уровню знаний и умений и справедливее подойти к каждому студенту. Второй вывод из таблицы – это необходимость повышения уровня отсека. Сегодня действует порядок, позволяющий плохо подготовленным студентам получить одинаковый диплом с теми, кто учился хорошо, что несправедливо и содержит в себе антистимул к учению, а также и непорядочно по отношению к производству, когда под единым дипломом поставляется неинформированному покупателю некачественный товар. Этого нет в вузах США, которые не позволяют троечникам получить диплом или продолжать образование, без повторного обучения. Студенты, получившие оценки D и E, у нас продолжают учиться, у них с D+ и D – отсекаются. Этому способствует еще один методический прием – выставление среднего балла, взвешенного в кредитных часах. Кредитные часы – это часы нагрузки студента, а не преподавателя. Один *кредитный час* дается при 3 часах лекций, лабораторий и самостоятельной работы в неделю, что при 16 неделях в семестре в США равно 48 часам работы студента. Обычно предмет оценивается в 3–4 кредитных часа или 9–12 часов работы студента в неделю. Университеты настолько самостоятельны, что даже не считают нужным унифицировать единицы измерения своих учебных курсов. Например, Университет Святого Лаврентия имеет свои кредитные единицы: 1 единица = 3,6 кредитных часа. Кредитные часы служат весом для средней оценки в семестре, в году

и за весь период обучения, т. е. средняя на один кредитный час означает среднюю на 48 часов работы студента в семестре.

По окончании семестра студент получает средний оценочный балл по сумме предметов GPA (Grade Point Average) — средневзвешенная на один кредитный час. Если курс в 4 кредита и оценка за него 4,0, то в общем студент набрал 16 баллов. Другой же курс в 5 кредитов при получении оценки 3,6 принесет 18 баллов. Итого — 34 в числителе и 9 кредитов в знаменателе, или  $GPA = 3,778$ . Минимальный  $GPA = 2,0$  требуют для того, чтобы студент продолжал учиться в вузе.  $GPA = 3,0$  требуют организаторы различных программ обмена. Средний балл выполняет еще одну функцию, он ранжирует студентов в группе, что в какой-то мере устраняет неточность оценки преподавателя, ориентирующегося на среднюю успеваемость в группе. Если у студента хорошая оценка, а у других еще выше, то относительно них она — низкая. Место в группе — надежный дополнительный показатель уровня достижений студента.

Таким образом, в вузах США активно используются три вида оценок: оценка по предмету и производные от нее — средневзвешенная на один кредитный час и место студента в группе. Исходная оценка и ее градуировка определяются преподавателем, но эта оценка приводится к унифицированной четырехбалльной с десятыми долями.

Средняя оценка связана с поощрением. Студенты, получившие в семестре 3,75, заносятся в список награждения ректора, 3,25 — в список награждения декана. Обычное требование для зачисления на следующую ступень обучения в этом или другом вузе — это средний балл одного кредитного часа не ниже 2,0, т. е. *C*. Студент может претендовать на стипендию, назначаемую вузом, при среднем балле 2,75. Оценки *D*, *F* требуют повторного изучения предмета, поскольку снижают средний балл ниже 2,0. Например, в Суни университете штата Нью-Йорк выпускник не может иметь более двух оценок ранга *D* по сумме учебных курсов. Таким образом, троечники не получают диплом как в бакалавриате, так и в магистратуре, о чем свидетельствует показатель — 35% студентов не получили искомую степень в срок.

Введение среднего балла по совокупности предметов у нас весьма желательно, поскольку разрешает противоречие между низким уровнем подготовки и возможностью продолжить обучение на следующей ступени на платной основе. Средний балл — это яркая количественная характеристика общего уровня квалификации студента по совокупности предметов, и если даже целесообразно не отказываться от единого диплома государственного образца, то эту характеристику следует в него включить.

Развитие компьютеризации открывает новые методы обучения и вынуждает изменить подход к оценке студентов. Опыт вузов США показывает, что с появлением внутри- и межвузовских компьютерных сетей появилась реальная перспектива эффективной организации самостоятельной работы через обмен посланиями между преподавателем и студентом.

Однако такой еженедельный обмен требует и соответствующего стимулирования, поскольку, если оставить только итоговый экзамен в сессию, у преподавателя не будет иного рычага воздействия на студента в семестре, кроме увещаний. Развитие методики организации самостоятельной работы естественным путем привело к составной оценке контроля знаний — это сумма оценок выполненных заданий самостоятельной работы и экзаменационной оценки в сессию.

Комбинация и удельные веса составляющих зависят от предмета и субъективного подхода преподавателя, но в любом случае два условия здесь нужно учесть, а именно: 1) случайность в оценке знаний следует минимизировать, 2) доля оценок заданий

самостоятельной работы в общей оценке должна быть достаточной, чтобы вынудить студента эти задания выполнять. Оценки итогового экзамена не может быть достаточно, чтобы получить хорошую и отличную оценку по предмету. Иначе часть студентов начнет игнорировать выполнение домашних заданий, надеясь на оценку на экзамене.

Именно такая ситуация является типичной для наших вузов. Работа в семестре и даже оценка за курсовую работу не включены в итоговую оценку. Преподаватели, понимая нелепость ситуации, используют для ее исправления «народное средство» — «автомат» на экзамене по итогам работы в семестре. Этот паллиатив содержит в себе больше отрицательного и мало кого стимулирует на постоянную работу в семестре. Гораздо эффективнее включить прямо итоги работы в семестре в оценку на экзамене, сделав ее суммой оценок самого экзамена и семестровых заданий.

В свою очередь, формирование итоговой оценки таким способом делает невозможной процедуру передачи экзамена в сессию, поскольку можно получить только часть оценки, что закономерно приводит к идее повторного изучения с выполнением всех заданий и получением заново оценок, составляющих итоговую оценку. Такова логика взаимосвязи организации самостоятельной работы и контроля знаний по предмету, логика, полностью реализованная в вузах США с их комбинированной оценкой знаний и невозможностью передачи экзаменов.

Содержание буквенной оценки по учебному курсу определяется преподавателем, читающим этот курс, и имеет много вариантов. Обычно оценка на уровне магистратуры складывается из оценок: за эссе, промежуточных тестов и итогового экзамена из трех вопросов, список которых заранее не известен студентам. В бакалавриате — оценки итогового экзамена, участия в дискуссии, оценки за домашние задания. Например, в Суни институте технологии в г. Ютека, Нью-Йорк, итоговая оценка по курсу «Принципы маркетинга» состоит из оценок: за написание трех групповых докладов (группой из 4 человек, определяющих степень участия в группе друг друга) по 10% общей оценки за доклад; за письменное выполнение индивидуальных заданий — 30%, за участие в дискуссии — 40%. Экзамена нет.

В Суни колледже в г. Кантон, Нью-Йорк, по курсу «Глобальная экономика» требования иные:

- |   |                   |
|---|-------------------|
| • Курсовая работа (1 × 100 пунктов):    | 10% (100 пунктов) |
| • Вопросы / Проблемы (10 × 10 пунктов): | 10% (100 пунктов) |
| • Дискуссии (10 × 20 пунктов):          | 20% (200 пунктов) |
| • Тесты (12 × 50 пунктов):              | 60% (600 пунктов) |

Максимальная оценка при этой схеме равна 1000 пунктов, из них тесты составляют только 60%, а остальные 40% стимулируют выполнение других видов заданий. Экзамена нет. Эта оценка затем переводится в буквенную и четырехбалльную (см. табл. 1).

В Суни университете в г. Элбани (столице штата Нью-Йорк) по курсу «Промышленная организация» требуется выполнить 3 проблемных сета (60%) и итоговый экзамен (40%), а по курсу «Макроэкономика I» 30% оценки составляет промежуточный экзамен в конце октября, 60% итоговый письменный экзамен, и 10% зачет / незачет по домашней работе. По курсу «Макроэкономика» предмет оценки включает промежуточный экзамен (30%), итоговый экзамен (40%), курсовую работу на 10 страниц (15%), домашнюю работу (10% зачет/незачет), посещаемость (5% за отсутствие пропусков). Как видно из обзора предметов оценки, при существенном разнообразии подходов имеются схожие составляющие

учебного процесса. Стимулом для неуспешных студентов служит невозможность пересдачи экзамена, тем более из-за комбинированной итоговой оценки, необходимость в случае провала прослушать курс еще раз (с оплатой), угроза перевода в список «вызывающих тревогу» на один семестр с последующим отказом в финансовой помощи.

Аналогичная методика была разработана нами и апробирована в весеннем семестре 2008 г. для магистров Экономического факультета СПбГУ по предмету «Актуальные проблемы экономической политики России». В состав оценки были включены 2 отзыва магистров объемом 1–2 страницы на статьи в прессе, посланные им по электронной почте. За каждый отзыв присваивалось по 0,5 балла (по 10%, в сумме один балл итоговой оценки экзамена). Кто не прислал к определенной дате отзыв, ничего не получил. Промежуточный тест на последней лекции оценивался в 20%, или в один балл суммарной оценки, посещаемость лекций – (+0,5) балла (10%). Допускался один пропуск занятий. Но непосещаемость не снижала оценки. Только поощрение без наказания. Домашние задания вместе с тестом составляли 2 балла (40% итоговой оценки), а с учетом посещаемости даже 2,5 балла (50%). Поскольку у части магистров этот курс заканчивался зачетом, то они получали зачет при условии сдачи домашних заданий и написания промежуточного теста.

Таблица 2

**Оценки магистров по результатам самостоятельной работы и экзамена**

ФИО	За посещаемость	Отзыв № 1	Отзыв № 2	Тест 1	Сумма за самостоятельную работу и тест 1	Итоговый письменный экзамен	Сумма	Оценка в баллах	Буквенная оценка
X1	+10			10	20	20,14,15=49	69	3,45	D
X2		10	10	0	20	20,20,20=60	80	4	C
X3		10	7	18	35	20,20,20=60	95	4,75	A
X4				16	16	0,0,0=0	16	0,8	F
X5	+10				10	16,20,20=56	66	3,3	D
X6		10	9	20	39	20,20,16=56	95	4,75	A
X7	+10		10	18	38	16,14,20=50	88	4,4	B
X8		10	6	18	34	20,16,20=56	90	4,5	B
X9	+10	10	10	10	40	20,20,20=60	100	5	A
X10			10		10	20,20,17=57	67	3,35	D

Экзамен оценен в три балла (60% итоговой оценки). Это письменная работа с тремя вопросами в билете по 20% каждый. Соответственно, буквенная оценка по каждому из вопросов билета переводилась в цифровую: A – 20%, B – 18%, C – 16%, D – 14%, E – 12%.

Очень просто теперь поставить итоговую оценку как сумму баллов, деленную на 20. Например,  $40+60=100\%: 20=5$ . Соответственно,  $80\%: 20=4$ ,  $60\%: 20=3$  балла. Часть экзаменационной ведомости с расчетом итоговых оценок показана в табл. 2.

Главная трудность – найти баланс стимулов. В соответствии с предложенной схемой, если за задания и промежуточный тест студент получил 2 балла, то даже при несдаче экзамена (1 балл) у него будет тройка. Двойка будет у тех, кто не сдал домашние задания и написал промежуточный тест на двойку (0%). Тогда нужно написать итоговый экзамен на отлично, чтобы получить тройку.

Внедрение предложенной схемы требует преодоления укоренившихся в российских вузах с послевоенного времени обычая и юридической нормы, в соответствии с которыми

разрешается многократная пересдача экзамена. Пересдача и предлагаемая система оценки и обучения несовместимы. Также следует ввести дробную часть цифровой оценки, что будет существенно ее дифференцировать и позволит различать студентов, получивших, например, оценку 4, как 4,3 и 4,6, что имеет стимулирующий и хороший оценочный эффект.

Таким образом, использованная схема позволила более объективно оценить подготовку студентов, устранив случайность оценки по экзаменационным вопросам, одновременно возник достаточный стимул для своевременного выполнения домашних заданий в рамках самостоятельной работы. К недостаткам можно отнести существенно возросшую трудоемкость работы преподавателя по контролю знаний и организации самостоятельной работы, что вызывает необходимость более объективно планировать ее в семестровой нагрузке преподавателя.

---

<sup>1</sup> Актуальные задачи современной модели образования (<http://www.mon.gov.ru/files/materials/4674/avgust08.doc>).

<sup>2</sup> «This is of the highest importance, given that Universities' independence and autonomy ensure that higher education and research systems continuously adapt to changing needs, society's demands and advances in scientific knowledge» (Текст Болонской декларации. Совместное заявление европейских Министров образования, подписанное в Болонье 19 июня 1999 г. С. 2).

Статья поступила в редакцию 24 декабря 2008 г.