

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ**

*Ф.Ф. Рыбаков*

### **ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ: АДМИНИСТРАТИВНЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

Россия с начала своей государственности всегда обладала внушительной территорией. Даже после распада СССР ее размеры остаются весьма впечатляющими (свыше 17 млн кв.км). Более того, территория России включает самые различные природно-климатические зоны: от тундры до субтропиков, несколько часовых поясов, острова Северного Ледовитого и Тихого океанов.

В административном плане современная Россия – это 89 субъектов Федерации. Однако их количество после референдума, в котором участвовали жители Пермской области и Коми-Пермяцкого округа, сократится до 88, поскольку два упомянутых субъекта будут интегрированы в один – Пермский край. Но и 88 субъектов – это очень много. Федеративные государства мира, а их более 20, имеют значительно меньшее число субъектов (Индия – 25 штатов, Германия – 16 земель, Австрия – 9 земель, Канада – 10 провинций и 2 территории, США – 50 штатов, Бразилия – 26 штатов и т. д.).

Административно-территориальное устройство России – предмет серьезных научных и политических дебатов. Его несовершенство очевидно. Не случайно поэтому периодически ставятся вопросы об объединении, например, Псковской и Новгородской областей, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, других субъектов Федерации. Они в современной России очень отличаются друг от друга по численности населения, размерам территории, уровню урбанизации, доходам населения, объемам ВРП.

Еще в 1915 г. под руководством акад. В.И. Вернадского в России была создана комиссия по изучению естественных производительных сил (КЕПС), а с 1930 г. функционировал Совет по изучению производительных сил (СОПС). С 1960-х годов разрабатывались генеральные схемы развития и размещения производительных сил. Все это свидетельствует об огромном внимании, которое в XX в. уделялось проблеме территориального устройства России.

В современной литературе вопросы региональной экономики исследуются достаточно широко. Практика рыночных преобразований не может игнорировать территориальные особенности, которые имеют место и в сфере инвестиций, и на фондовых рынках, и во многих других областях деятельности.

---

#### **РЫБАКОВ**

**Феликс Федорович**

– д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и экономической политики СПбГУ. Заслуженный работник Высшей школы РФ. Окончив экономический факультет (1969) и аспирантуру (1973), преподавал на факультете. После защиты докторской диссертации с 1986 по 1993 г. заведовал кафедрой политэкономии и был проректором по научной работе Института культуры. Читал лекции в Японии, Норвегии, Финляндии. В 1993 г. вернулся в Университет. Научные интересы – экономика социально-культурной сферы и экономическое реформирование России в XX в. Автор более 280 научных работ, в том числе 13 индивидуальных и 16 коллективных монографий. Ряд работ опубликован в США, Германии, Англии и Финляндии.

© Ф.Ф. Рыбаков, 2005

Один из основоположников отечественной региональной экономики акад. А.Г. Гранберг считает, что переход России к новой политической и экономической системе потребовал глубокого реформирования государственного регулирования регионального развития.<sup>1</sup> По его мнению, основные направления реформирования определяются переходными процессами, включая расширение экономических прав регионов.

Территориальное устройство имеет две стороны: естественно-экономическую и административную. Практически это означает матричную структуру организации территориальных единиц. Естественно-экономическое районирование отражает ландшафтные и другие различия, обусловленные прежде всего географической средой, наличием энергетических ресурсов, путей сообщения, размещением населения и другими. Административно-территориальное деление – продукт деятельности государства, его аппарата управления. В идеале экономическое районирование и административно-территориальное устройство должны совпадать. Достичь же подобного в России пока не удавалось.

Экономическое районирование в своей основе имеет процесс вычленения целостных территориально-экономических подсистем национальной экономики. Для такой страны, как Россия, это имеет принципиальное значение, ибо ее территория отличается большим разнообразием как природно-климатических условий, так и энергетических и иных ресурсов.

Теория экономического районирования имеет длительную историю. Как отмечается в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона «Россия», первая попытка деления страны на районы по естественным и экономическим признакам была сделана К.И. Арсеньевым в 1818 г. в книге «Начертание статистики Российского государства». К.И. Арсеньев предложил выделить 10 пространств (районов): Северное, Алданское, Балтийское, Низменное, Карпатское, Степное, Окское, Волжское, Уральское и Сибирь.<sup>2</sup> Через 30 лет (в 1848 г.) тот же автор уточнил свои первоначальные предложения и обозначил губернии, входящие в пространства.

Современные исследователи указывают, что еще в 1791 г. А.Н. Радищев писал о необходимости нового географического разделения России.<sup>3</sup> Видный географ, экономист и статистик П.П. Семенов в 1871 г. предложил разделить европейскую часть России на 14 естественных областей. Его поддержал проф. Ю.Э. Янсон. Позднее П.П. Семенов сократил число естественных областей до 12: Крайняя Северная, Приозерская, Прибалтийская, Московская промышленная, Центральная земледельческая, Приуральская, Нижневолжская, Малороссийская, Новороссийская, Юго-Западная, Белорусская и Литовская.<sup>4</sup>

Вопросы экономического районирования России поднимались в трудах Д.И. Менделеева, А.Н. Бекетова, Д.И. Рихтера и других известных ученых. Д.И. Менделеев в работе «Фабрично-заводская промышленность и торговля России» сгруппировал губернии в 14 краев: Центральный (Московский), Балтийский (Петербургский), Северный, Восточный, Юго-Западный, Среднеазиатский, Кавказ, Восточный, Северо-Западный, Малороссийский, Средний, Хлебный (Черноземный), Финляндия, Польский. У Д.И. Менделеева в основе районирования лежали три условия: история населения, удобство путей сообщения, избыток легко и дешево получаемого топлива.<sup>5</sup>

Таким образом, в дооктябрьский период вопросы экономического районирования обсуждались достаточно широко. Однако территориальных органов управления не было (губернии и области России представляли административно-территориальные единицы).

В советский период точкой отсчета работ по экономическому районированию следует считать план ГОЭЛРО. Там прямо было сказано: «При выработке рационального плана хозяйства предстоит подразделить и на хозяйственно-самостоятельные единицы – районы – и идти путем сравнения вариантов хозяйственного плана».<sup>6</sup> При этом еще на

Один из основоположников отечественной региональной экономики акад. А.Г. Гранберг считает, что переход России к новой политической и экономической системе потребовал глубокого реформирования государственного регулирования регионального развития.<sup>1</sup> По его мнению, основные направления реформирования определяются переходными процессами, включая расширение экономических прав регионов.

Территориальное устройство имеет две стороны: естественно-экономическую и административную. Практически это означает матричную структуру организации территориальных единиц. Естественно-экономическое районирование отражает ландшафтные и другие различия, обусловленные прежде всего географической средой, наличием энергетических ресурсов, путей сообщения, размещением населения и другими. Административно-территориальное деление – продукт деятельности государства, его аппарата управления. В идеале экономическое районирование и административно-территориальное устройство должны совпадать. Достичь же подобного в России пока не удавалось.

Экономическое районирование в своей основе имеет процесс вычленения целостных территориально-экономических подсистем национальной экономики. Для такой страны, как Россия, это имеет принципиальное значение, ибо ее территория отличается большим разнообразием как природно-климатических условий, так и энергетических и иных ресурсов.

Теория экономического районирования имеет длительную историю. Как отмечается в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона «Россия», первая попытка деления страны на районы по естественным и экономическим признакам была сделана К.И. Арсеньевым в 1818 г. в книге «Начертание статистики Российского государства». К.И. Арсеньев предложил выделить 10 пространств (районов): Северное, Алданское, Балтийское, Низменное, Карпатское, Степное, Окское, Волжское, Уральское и Сибирь.<sup>2</sup> Через 30 лет (в 1848 г.) тот же автор уточнил свои первоначальные предложения и обозначил губернии, входящие в пространства.

Современные исследователи указывают, что еще в 1791 г. А.Н. Радищев писал о необходимости нового географического разделения России.<sup>3</sup> Видный географ, экономист и статистик П.П. Семенов в 1871 г. предложил разделить европейскую часть России на 14 естественных областей. Его поддержал проф. Ю.Э. Янсон. Позднее П.П. Семенов сократил число естественных областей до 12: Крайняя Северная, Приозерская, Прибалтийская, Московская промышленная, Центральная земледельческая, Приуральская, Нижневолжская, Малороссийская, Новороссийская, Юго-Западная, Белорусская и Литовская.<sup>4</sup>

Вопросы экономического районирования России поднимались в трудах Д.И. Менделеева, А.Н. Бекетова, Д.И. Рихтера и других известных ученых. Д.И. Менделеев в работе «Фабрично-заводская промышленность и торговля России» сгруппировал губернии в 14 краев: Центральный (Московский), Балтийский (Петербургский), Северный, Восточный, Юго-Западный, Среднеазиатский, Кавказ, Восточный, Северо-Западный, Малороссийский, Средний, Хлебный (Черноземный), Финляндия, Польский. У Д.И. Менделеева в основе районирования лежали три условия: история населения, удобство путей сообщения, избыток легко и дешево получаемого топлива.<sup>5</sup>

Таким образом, в дооктябрьский период вопросы экономического районирования обсуждались достаточно широко. Однако территориальных органов управления не было (губернии и области России представляли административно-территориальные единицы).

В советский период точкой отсчета работ по экономическому районированию следует считать план ГОЭЛРО. Там прямо было сказано: «При выработке рационального плана хозяйства предстоит подразделить и на хозяйственно-самостоятельные единицы – районы – и идти путем сравнения вариантов хозяйственного плана».<sup>6</sup> При этом еще на

II Всероссийском съезде Советов народного хозяйства (декабрь 1918 г.) указали на существовавшее тогда административное деление Европейской России на губернии и уезды как на устаревшее и не соответствующее организации экономики.<sup>7</sup>

В начале 20-х годов XX в. Госплан разработал схему, предусматривающую создание 21 крупного экономического района (12 для европейской части и 9 для азиатской). Вот их перечень: Северо-Западный (центр – Петроград); Северо-Восточный (Архангельск); Западный (Смоленск); Центрально-промышленный (Москва); Центрально-Черноземный (Воронеж); Вятско-Ветлужский (Вятка); Средне-Волжский (Самара); Уральский (Екатеринбург); Юго-Западный (Киев); Южный горнопромышленный (Харьков); Юго-Восточный (Саратов); Кавказский (Владикавказ); Западно-Сибирский (Омск); Кузнецко-Алтайский (Томск); Енисейский (Красноярск); Канско-Ангарский (Иркутск); Якутский (Якутск); Западно-Киргизский (Оренбург); Восточно-Киргизский (Семипалатинск); Туркестанский (Ташкент); Дальневосточная республика (Чита).

«Сетка» экономических районов менялась, но общее их число колебалось в небольших пределах (от 13 до 21).<sup>8</sup> В 1993 г. из Северо-Западного экономического района выделился Северный, и общее число составило 19. Это были последние изменения советского периода. С распадом СССР число «госплановских» районов, оставшихся в России, сократилось до 11. И в 1990-е годы никаких изменений не произошло.

Как известно, теория экономического районирования исходила из стремления достичь комплексности в развитии территорий. Экономический район – это относительно целостная территориально-хозяйственная система, характеризующаяся особенностями не только специализации, но и самого воспроизводственного процесса. У одного из основоположников теории экономического районирования Н.Н. Колосовского деление страны на экономические районы исходило из производственного признака, в основе которого лежит энергопроизводственный цикл. По Н.Н. Колосовскому, он представляет «совокупность производственных процессов, последовательно развивающихся в экономическом районе на основе сочетания данного вида энергии и сырья от первичных форм – добыча и облагораживание сырья – до получения всех видов готовой продукции, которое можно производить на месте, исходя из приближения производства к источникам сырья и энергии и рационального использования всех компонентов сырья и энергетических ресурсов».<sup>9</sup> Концепция Н.Н. Колосовского отвечала на вопросы своего времени и в условиях индустриальной стадии развития экономики была востребована. Информационное общество требует определенного переосмысления ключевых постулатов теории экономического районирования. Дело в том, что производство – это не только создание материальных продуктов. Услуги во всем их разнообразии в развитых странах составляют большую часть ВВП. Разумеется, привязка к особенностям территории, ее освоенность сохраняют решающее значение при экономическом районировании. Но в то же время начинают действовать и другие факторы. Не случайно специалисты пишут о социально-экономико-природном районировании или интегральном районировании, что шире экономического.<sup>10</sup> В.А. Воротилов отмечает, что экономический регион – понятие комплексное, включающее экономическую, социально-политическую и природно-ресурсную системы.<sup>11</sup> К этому можно добавить и информационную подсистему, понимая под ней информационное поле региона и средства сбора, передачи и обработки информации.

Таким образом, экономическое районирование не является застывшим раз и навсегда. Развитие производительных сил, транспортной освоенности территорий, информации вносит свои коррективы в этот процесс.

Эволюция административно-территориального деления России очень интересна сама по себе. Довольно часто в литературе за точку отсчета принимают учрежденные Петром I

в разгар Северной войны восьми губерний (1708 г.). Однако корни административно-территориального деления уходят значительно глубже. Еще в Киевской Руси существовали городские области, которых насчитывалось 25 (Киев, Изборск, Муром, Новгород, Смоленск и др.). В Новгородской республике существовали пятинны, которые, в свою очередь, делились на волости, а последние – на погосты. В XIV–XVIII вв. административно-территориальное устройство непрерывно совершенствуется. В Соборном уложении 1649 г. территория государства делилась на 12 областей, получивших название города (Замосковская, Поморская, Рязанская, Заозкая, Вятская, Пермская и др.). Появляются уезды, волости, станы.<sup>12</sup> И лишь в начале XVIII в. Петром I было осуществлено упомянутое выше административное деление на 8 губерний. С этого времени до 1917 г. количество губерний возросло до 81. К этому следует добавить 18 областей, обладавших особым статусом. Они не имели органов земства и дворянских собраний, формировались, как правило, на окраинах империи. Следовательно, общее количество субъектов российской империи (губерний и областей) составляло 99.

Были в России и два края – Туруханский и Усинский в составе Енисейской губернии, Хивинское Ханство, Бухарский эмират, в Астраханской губернии – Киргизская и Калмыцкая орда. Кроме того, особый статус имело Великое княжество Финляндское и Царство Польское. К 1917 г. в составе России имелось 12 казачьих войск (Донское, Оренбургское, Астраханское, Уральское, Сибирское, Семиреченское, Амурское, Уссурийское, Забайкальское, Терское, Кубанское и Казачье население Иркутской и Енисейской губерний).<sup>13</sup> Земли, на которых проживали казаки, имели свой особый статус. Назывались они иначе (земли Всевеликого войска Донского и др.). Ряд городов имел особый порядок управления (Петербург, Кронштадт, Севастополь, Николаев, Одесса, Керчь). Там были отделения градоначальства, а в Кронштадте и Николаеве – военные губернаторы.

Таким образом, административно-территориальное деление России было достаточно разнообразным и вместе с тем преимущественно губернским. Однако нельзя забывать и о более масштабных территориальных структурах, какими являлись генерал-губернаторства. На начало XX в. в России их было 10: Варшавское (10 губерний Царства Польского); Виленское (Виленская, Гродненская и Ковельская губернии); Иркутское (Иркутская и Енисейская губернии, Якутская область); Кавказское (губернии и области Кавказа, кроме Ставропольской); Киевское (Киевская, Волынская и Подольская губернии); Московское (одна Московская губерния); Приамурское (Амурская и Забайкальская области, остров Сахалин); Степное (Акмолинская и Семипалатинская области); Туркестанское (Семиреченская, Закаспийская, Сыр-Дарьинская, Самаркандская и Ферганская области); Финляндское (8 губерний Великого Княжества Финляндского). Генерал-губернаторства, таким образом, объединяли несколько губерний и областей. Исключение составляло Московское генерал-губернаторство, куда входила лишь одна губерния – Московская. Однако далеко не все губернии являлись подчиненными генерал-губернаторам. В центральной России губернии Тульская, Рязанская, Вологодская и другие ни в одно из генерал-губернаторств не входили.

В советский период первоначально для управления экономикой создавались губернские и уездные советы народного хозяйства. ВСНХ являлся высшим органом управления, а на местах работали экономические совещания (ЭКОСО).

План ГОЭЛРО предусматривал развитие экономики в разрезе 8 крупных экономических районов: Северного, Центрально-промышленного, Приволжского, Уральского, Западно-Сибирского, Кавказского, Туркестанского и Южного. Для координации усилий и совершенствования управления губернское деление было упразднено, а взамен создано 8 краев и 6 областей. Эти формирования по своим размерам

были приближены к основным районам плана ГОЭЛРО. Именно этот период можно считать тем временем, когда административно-территориальное деление максимально совпадало с экономическим районированием. Однако близкая к идеальной модель просуществовала лишь незначительное время. С 1931 г. началось стремительное разукрупнение краев и областей. Этот процесс совпал со становлением отраслевой системы управления. В 1932 г. ВСНХ был реорганизован в Народный Комиссариат тяжелой промышленности с одновременным созданием народных комиссариатов легкой и лесной промышленности. Таким образом, в 1932 г. начали действовать первые три всесоюзных промышленных наркомата. Их число очень быстро росло. Уже в 1957 г. было более тридцати всесоюзных промышленных министерств (в середине 1940-х годов наркоматы реорганизованы в министерства), а к 1985 г. их стало 39. Только за 6 лет после 1931 г. было создано 42 области, преобразовано и переименовано 9 областей, уточнены границы 6 областей.<sup>14</sup> Ленинградская область, например, первоначально (в 1927 г.) по размерам составляла 360 тыс. кв. км, что в четыре раза больше, чем в настоящее время. Она включала территорию нынешних Новгородской, Псковской и частично Вологодской областей (первые две были созданы в 1944 г.).

К концу 80-х годов XX в. в состав СССР входило 15 союзных и 20 автономных республик, 114 областей, 6 краев, 8 автономных областей и 6 автономных округов.

В начале 1990-х годов Россия включала 21 республику, 49 областей, 6 краев, 1 автономную область, 10 автономных округов и 2 города. Некоторые из бывших автономных республик изменили свои названия, а бывшие автономные области – Адыгейская, Горно-Алтайская, Карачаево-Черкесская и Хакасия стали республиками и вышли из состава краев, в которые ранее входили.

Таким образом, административно-территориальное деление в советский период было очень динамичным. При этом не следует забывать, что высшей властью всегда были обкомы и крайкомы партии, республиканские ЦК. Любые экономические решения проводились и утверждались именно там.

Бурные 1990-е годы, парад суверенитетов, изменение статуса бывших автономий, становление местных элит в конце концов привело к разрушению вертикали власти. Для устранения подобных деформаций в мае 2000 г. были созданы 7 федеральных округов: Северо-Западный, Центральный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный. Некоторые авторы видят в этом слепок с военных округов России, утверждают, что к экономике округа никакого отношения не имеют.<sup>15</sup> Думается, что никакого криминала в этом нет. Военные округа по Указу Президента РФ от 27 июля 1998 г. № 900 являются основной военно-административной единицей России. Их тоже 7. Но из этого вовсе не следует, что здесь скрыты какие-то тайные замыслы. Совпадение военных округов с федеральными (по составу субъектов Федерации) вполне объяснимо. Мобилизационные планы, снабжение и расквартирование войск, организация призыва на действительную службу, многие другие хозяйственные и организационные вопросы легче решать в условиях единого территориального пространства и руководства. Более того, было бы удивительным и непонятным, если бы при создании федеральных округов поступили иначе. Административно-территориальное устройство по своей сути обязано учитывать все вопросы управления территориями, включая и военные. Так было во все времена, хотя критики подчас называли подобное административно-полицейским устройством.

Итак, в начале нового тысячелетия Россия оказалась весьма мозаичной с позиций административно-территориального устройства. Республики и края, области и города, автономная область, федеральные округа – президенты, губернаторы, главы администраций, мэры и вся административная рать, включая муниципальный уровень, выражая в той или иной степени интересы региональных элит, пока не добились четкого и

налаженного управления территориальными образованиями. Необходимость его совершенствования назрела. Самые простые предложения здесь сводятся к сокращению числа субъектов Федерации до 30–40. СОПС подготовил рекомендации о создании 28 губерний вместо 89 субъектов. В 2004 г. жители Пермской области и Коми-Пермяцкого национального округа проголосовали на референдуме за объединение двух субъектов в один – Пермский край. Seriously изучается вопрос и достигнуты определенные результаты и в других регионах. Однако быстрого решения здесь нет. Будущая модель территориального устройства России должна сочетать экономическое районирование и административно-территориальное деление. В настоящее время в России 11 экономических районов. Эта сетка сохранилась лишь на бумаге. Даже последние статсборники группируют территории не по экономическим районам, а по федеральным округам. Экономические районы ушли в прошлое. Отчасти это объясняется тем, что федеральные округа включили в себя экономические районы, а границы округов часто совпадают с границами одного или двух экономических районов. Например, Северо-Западный федеральный округ территориально совпадает с Северным и Северо-Западным экономическими районами. Центральный федеральный округ повторяет границы Центрального и Центрально-Черноземного экономических районов. Изменения имеют место в Уральском федеральном округе, где часть субъектов одноименного экономического района отошла в состав Приволжского федерального округа, а часть территории Западно-Сибирского экономического района вошла в названный округ. Южный федеральный округ интегрировал субъекты Волго-Вятского и Уральского экономических районов. Есть некоторые изменения и в Сибири. Но все же нельзя утверждать, что территориально округа и экономические районы не претерпели изменений. Однако работа по совершенствованию территориального устройства только начинается. В литературе, как в научной, так и в публицистике, по этому поводу существует множество мнений. Например, проф. А.И. Чистобаев применительно к Северо-Западу убедительно на основе многолетних исследований обосновывает необходимость сокращения числа субъектов с 11 до 5 (Невский, Озерный, Древнерусский и Двино-Печерский края, а также отдельно с учетом анклавного положения Калининградскую область).<sup>16</sup> А. Михайлов, по всей видимости публицист, полагает, что территория России должна состоять из 7 образований: Центрально-Российские земли; Урало-Волжские земли; Сибирская республика; Южно-Российская республика; Северо-Западная Российская республика; Дальневосточная республика и Московский регион.<sup>17</sup> Главное, что необходимо принимать во внимание при построении новой «сетки» территориальных образований, – максимальное приближение административных районов к экономическим. Иногда это просто не учитывают, конструируя неубедительные варианты. Научный подход – вот главное требование. Публицистика и отсебятина никаких позитивных начал не имеют. В России есть и хорошо себя зарекомендовали солидные научные коллективы, имеющие опыт и научные наработки (СОПС и другие). Им и следует поручить работу по совершенствованию территориального устройства страны. Работа в данном направлении необходима и для углубления единого экономического пространства, которое в 1990-е годы существенно деформировалось. Различия в уровнях социально-экономического развития регионов усиливаются. Так, например, вариационный размах показателя ВРП в расчете на 1 жителя (тыс.руб./человек) в 2000 г. по федеральным округам составил 51,5 тыс.руб., а коэффициент вариации с 1997 по 2000 г. – 32,2; 28,8; 29,9 и 35,0%. Это означает, что в 2000 г. выборка не являлась статистически однородной ( $K_v > 0,33$ ). Усиливаются различия по показателю валовых накоплений в расчете на 1 жителя. Коэффициент вариации по федеральным округам с 1997 по 2000 г. равнялся 41,4; 43,5; 56,4; 55,8%.<sup>18</sup> Однако следует все же помнить о том, что выравнивание уровней экономического развития – проблема, не решаемая как в настоящее

время, так и в ближайшей перспективе. Условия приложения труда и капитала очень различны по регионам. Поэтому не следует бросаться в крайности и ставить заведомо не решаемые задачи по выравниванию социально-экономического развития регионов. По крайней мере, на ближайшую перспективу.

Таким образом, современное территориальное устройство России требует серьезного пересмотра. И это дело нельзя откладывать на завтра. Но планы подобного переустройства необходимо разрабатывать с широким привлечением научной общественности, опираясь на научные разработки СОПСа, бывшего Госплана, других известных организаций.

---

<sup>1</sup> Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. 3-е изд. М., 2003. С. 422.

<sup>2</sup> Россия. Энциклопедический словарь. СПб., 1898. С. 227.

<sup>3</sup> Радишев А. Н. Избранные философские произведения. М., 1949. С. 497 (см.: Межевич Н. М. Государственное регулирование регионального развития в России: некоторые традиционные и современные механизмы. СПб., 2001. С. 9).

<sup>4</sup> Россия. Энциклопедический словарь. С. 228.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> План ГОЭЛРО. М., 1955. С. 185.

<sup>7</sup> Вопросы экономического районирования СССР. М., 1957. С. 4.

<sup>8</sup> Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И. Основы региональной политики. СПб., 1998. С. 240.

<sup>9</sup> Колосовский Н. Н. Основы экономического районирования. М., 1958. С. 144.

<sup>10</sup> Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И. Указ. соч. С. 240.

<sup>11</sup> Воротилов В. А. Региональная экономика: российская модель. СПб., 2000. С. 43.

<sup>12</sup> Подробно см.: Межевич Н. М. Некоторые экономические и исторические аспекты территориальной организации общества в России. СПб., 1997. С. 6–9.

<sup>13</sup> Казачьи войска. Краткая хроника. Репринтное издание. СПб., 1992. С. 47.

<sup>14</sup> Россия 2015. Оптимистический сценарий / Под ред. акад. Л. И. Абалкина. М., 1999. С. 320.

<sup>15</sup> Межевич Н. М. Государственное регулирование регионального развития в России: некоторые традиционные и современные механизмы. СПб., 2001. С. 51.

<sup>16</sup> Рыбаков Ф. Ф., Чистобаев А. И., Шконда К. В. Северо-Запад России: тернистый путь к рынку. СПб., 2002. Гл. IV.

<sup>17</sup> Век XX и мир. 1989. № 10. С. 29.

<sup>18</sup> См.: Рыбаков Ф. Ф. Региональные различия социально-экономического развития России // Актуальные проблемы экономической теории и экономической политики. Вып. 1. СПб., 2004. С. 4–6.

Статья поступила в редакцию 29 декабря 2004 г.