

А.В. Казанский

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ БАНКОВСКОГО КАПИТАЛА

Проблема капитализации российских банков по-прежнему имеет огромное значение на текущем этапе развития банковской системы РФ. Хотя количество банков-карликов после кризиса 1998 г. сократилось, почти 2/3 российских банков имеют капитал, не превышающий 180 млн руб. (примерный эквивалент 5 тыс. евро). При этом перспективы увеличения собственного капитала у многих банков весьма призрачны. Так, нераспределенная прибыль, являясь основным внутренним источником формирования капитала банка, в силу снижения доходности банковских операций не позволяет существенно увеличивать капитал. Привлечение в необходимых объемах внешних источников финансирования капитала становится все более проблематичным в связи с перемещением инвестиционного «центра тяжести» в реальный сектор экономики. Небольшой же объем зарубежных прямых инвестиций по сравнению с растущей кредитной задолженностью российских банков и вовсе подводит российскую экономику к опасной черте, за которой обретают реальность контуры нового финансового кризиса.¹ Это – с одной стороны.

С другой стороны, абсолютный показатель не всегда отражает действительное положение банка. Например, от кризиса 1998 г. пострадали крупнейшие банки, входившие в топ-лист 100 банков по размеру капитала. И, вопреки сложившейся в мировой практике взаимозависимости «большой капитал – надежный банк», в российской действительности величина капитала не помогла банкам решить проблемы вкладчиков и кредиторов. Причиной этого, с нашей точки зрения, является недостаточное внимание, уделяемое качеству капитала банка.

Важный фактор, свидетельствующий «не в пользу» качества капитала банка, – это формирование уставного капитала банка за счет кредитных ресурсов. Банки зачастую применяют вексельные или кредитные схемы при увеличении своего уставного капитала. Так формируется «виртуальный» уставный капитал: в активе и пассиве баланса происходит одновременно увеличение кредитов и векселей, с одной стороны, и уставного капитала – с другой. Увеличение капитала осуществляется собственными кредитными ресурсами. Банк, выдавая кредит или покупая вексель у фирмы, перечисляет ей денежные средства, а фирма за их счет оплачивает акции или доли в уставном капитале банка, возвращая тем самым банку средства.

Основная цель таких операций – увеличение капитала при отсутствии средств. Банк формально имеет уставный капитал определенной величины, но фактически не располагает средствами для своего развития. К тому же, сформированные таким образом активы нуждаются в обслуживании: создании резервов, начислении процентов и т. п. Возникающие при этом

КАЗАНСКИЙ

Александр Вячеславович

– канд. экон. наук, доцент кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета СПбГУ, начальник отделения розничных продаж С.-Петерб. филиала Альфа-банка. Автор 8 научных публикаций. Сфера научных интересов – электронная коммерция, валютные риски, анализ финансовой состоятельности кредитных организаций.

© А.В. Казанский, 2005

затраты не покрываются доходами, в результате чего появляются новые сомнительные активы и переписываются прежние. Банк становится перед проблемой размещения клиентских средств путем вкладывания их в наиболее доходные и, как правило, наиболее рискованные активы. При этом в банке зачастую наблюдается дефицит ликвидности и задержка клиентских платежей. Но на отчетную дату балансы таких банков не вызывают подозрений, так как соблюдаются экономические нормативы и прочие правила ЦБ РФ.

Такое положение дел связано с тем, что в настоящее время оценка капитала банка осуществляется с позиции или минимально необходимой его величины, или его достаточности. Однако сама по себе величина капитала банка, рассчитанная по методике Банка России с использованием данных бухгалтерского учета, – достаточно условный показатель. На ее основе можно сделать ограниченные выводы, например, о возможности регистрации банка или получении им генеральной валютной лицензии. Но нельзя определить – реальный это капитал или нет.

Чтобы ответить на вопрос о реальности капитала, необходимо прежде всего выяснить: что же такое капитал банка, как он определяется в экономической теории и банковской практике?

Современная банковская практика использует несколько терминов: «капитал», «собственный капитал», «собственные средства» (капитал), «капитальная база» (термин, применяемый в Базельском соглашении).²

В экономической теории единого определения капитала также нет. Так, К. Маркс определял капитал как самодвижущуюся стоимость, деньги, порождающие деньги.³ Дж. Кларк трактует капитал как фонд, сумму производительных богатств, вложенных в материальные вещи, которые постоянно меняются, расходуются, хотя сам фонд сохраняется.⁴ Т. Мальтус определяет капитал как накопленное богатство, употребляемое с целью получения прибыли.⁵ Дж. Хикс в своей теории стоимости и капитала отмечает, что природу капитала полней отражает увеличение его стоимости в денежной форме.⁶

Несмотря на различия, большинство определений капитала, встречающихся в литературе, имеют двойственный характер: капитал в них определяется и абстрактно, как стоимость, и конкретно, в частности как деньги. При этом в качестве основного признака капитала указывают его способность к самовозрастанию.

Сущность капитала банка, согласно теории банковского дела, проявляется в его способности нейтрализовать риски, поглощать возможные убытки, компенсировать потери кредиторов и вкладчиков. Очевидно, что при расширении активных операций банка подобная «защитная» функция может быть выполнена при условии постоянного самовозрастания капитала. Динамика капитала позволит судить о его качестве.

Вопрос заключается в определении реальной величины капитала банка. В соответствии с применяемой в настоящее время методикой Банка России,⁷ величина собственных средств (капитала) кредитных организаций определяется как сумма основного и дополнительного капитала за вычетом:

- резервов, формируемых в соответствии с нормативными актами ЦБ РФ;
- дебиторской задолженности сроком свыше 30 дней;
- сумм превышения ряда обязательных нормативов.

С точки зрения экономической теории пассив бухгалтерского баланса представляет собой абстрактную стоимость. Конкретная же стоимость содержится в данных актива бухгалтерского баланса. Поэтому, на наш взгляд, для анализа качества капитала необходимо анализировать имеющиеся активы – конкретные формы проявления абстрактной стоимости. После определения реальной стоимости активов и вычета из нее величины обязательств мы фактически получим реальную величину собственных средств (капитала).

Гражданским кодексом РФ введен показатель «стоимость чистых активов». Приказом Министерства финансов РФ № 71 и Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку № 149 от 5 августа 1996 г. установлен порядок определения стоимости чистых активов акционерных обществ. Однако Центральный банк РФ письмом № 350 от 28 октября 1996 г. установил следующее: «Чистые активы – это активы, свободные от обязательств, что соответствует понятию собственных средств (капитала) применительно к кредитным организациям. В связи с этим в отношении кредитной организации вместо показателя чистых активов рассчитывается показатель собственных средств (капитала)». Но, как мы отметили выше, величина собственных средств (капитала) банка является малоинформативной и не говорит о качестве капитала.

При оценке ряда статей коммерческого банка (например, вложений в ценные бумаги, нематериальные активы, залогового обеспечения) могут быть применены оценки лицензированных заемщиков, о чем и упоминает автор статьи, рассматривая соответствующие вопросы).

Вместе с тем автором предлагаются и дополнительные практические рекомендации по оценке соответствующих статей баланса в связи с тем, что информация об используемых оценщиками методиках не всегда имеется в наличии (по крайней мере – в открытом доступе), оценки одних и тех же статей баланса различаются в зависимости от применяемых оценщиками методик, а сами методики не выдерживают критики со стороны как банковских менеджеров, так и ученых-исследователей. Определение величины капитала банка лицензированными оценщиками, с одной стороны, и менеджментом банка – с другой, в этом случае аналогично заключению внешнего аудита, с одной стороны, и внутреннего – с другой.

На практике оценка качества капитала банка при нормальной его деятельности не проводится. Лишь когда у банка возникают серьезные проблемы, Банком России оценивается качество собственных средств для определения возможности восстановления платежеспособности, ликвидности и дальнейшего развития кредитной организации.

Так, «Методические рекомендации о порядке оценки мероприятий по финансовому оздоровлению (планов санаций) кредитных организаций», введенные в действие Указанием Банка России № 18-У,⁸ предусматривают необходимость установления реального (не балансового!) финансового положения кредитной организации (п.1). Для этого выясняется, имеется ли у нее недостаток собственных средств (капитала) и ликвидных активов, а также определяется их размер (п.2). Оценка всех активов кредитной организации производится путем определения их реальной, рыночной стоимости, а при невозможности ее определения – расчетным путем.

Таким образом, реальная стоимость активов и тем самым – качество капитала определяется лишь у проблемных кредитных организаций. Между тем и у действующей кредитной организации вполне возможно определить реальную стоимость активов. Тем более что получение реальной оценки качества собственных средств и раннее выявление возможных негативных тенденций в развитии кредитной организации способно предотвратить тяжелые финансовые последствия.

Реальная величина собственных средств (капитала) кредитной организации определяется через расчет реальной стоимости ее активов. Согласно правилу бухгалтерского баланса, величина активов равна величине обязательств плюс собственные средства: Активы = Капитал + Обязательства. Исходя из этого, определив реальную величину активов, можно найти реальную величину собственных средств и оценить их качество.

Предложения автора по расчету реальной стоимости активов банка, изложенные ниже, в основе своей опираются на методические рекомендации Банка России (Указание № 18-У), но более детализированы и имеют достаточно жесткие коэффициенты.

Активы предлагается оценивать по следующим правилам.

1. Предстоящие выплаты: процентов по привлеченным средствам; по процентам, купонам, дисконтам по выпущенным ценным бумагам; прочие предстоящие выплаты (счета 32802, 47502, 52502 и т. д.) – могут оцениваться по балансовой стоимости. Их совокупная величина уменьшает реальную величину активов и не учитывается при расчете обязательств.

2. Оценка требований по получению процентов, требований по прочим операциям и прочих требований (счета 47423, 47427 и т. п.) – может осуществляться в зависимости от характера операции, например: кредитная операция (связана с получением дохода), межбанковская операция, расчетная операция (связана с поставкой денежных средств) и т.п. Требования оцениваются исходя из вероятности получения по ним денежных средств, ценных бумаг и других активов и в соответствии с принципами, изложенными ниже. Полученная совокупная величина участвует в расчете реальной величины активов.

3. Активные счета финансового результата 614, 702, 704, 705 предлагается «сворачивать» на соответствующие пассивные счета – 613, 701, 703. Полученная при этом отрицательная величина финансового результата (чистый убыток) принимается в уменьшение реальной величины активов.

4. Полученную реальную величину активов предлагается уменьшать на сумму обязательств банка. К обязательствам банка относятся все обязательства по заемным и прочим полученным средствам, а также обязательства по финансово-хозяйственной деятельности банка, за вычетом величины предстоящих выплат.

Реальная стоимость активов определяется исходя из возможности их реализации.

Оценка наличных и безналичных денежных средств производится, согласно предложениям автора, по их балансовой стоимости. Средства на корреспондентских счетах типа «Ностро» в других банках оцениваются исходя из фактов задержек перечисления средств:

$$CO_{\text{кк}} = \text{КС} \cdot K_3,$$

где $CO_{\text{кк}}$ – оценочная стоимость безналичных денежных средств на корреспондентских счетах типа «Ностро» в других банках; КС – балансовая стоимость; K_3 – коэффициент задержки перечисления денежных средств.

Коэффициент K_3 принимает следующие значения:

- отсутствие фактов задержек перечисления – (1.0);
- факт задержек перечисления денежных средств: до 3 дней – (0.9);
- от 3 до 10 дней – (0,75);
- от 10 до 30 дней – (0,5);
- свыше 30 дней – (0).

Стоимость денежных средств на счетах типа «Ностро» в банке, у которого отозвана лицензия, принимается равной нулю.

Принятие коэффициентом K_3 нулевой величины при оценке денежных средств объясняется тем, что, согласно Инструкции № 110-И от 16 января 2004 г., активы перестают иметь статус ликвидных в том случае, если они не могут быть востребованы в течение 30 дней.

Оценку драгоценных металлов предложено производить по курсу, установленному Банком России. Драгоценные металлы, находящиеся на депозитных счетах в других банках, оцениваются также с учетом коэффициента K_3 :

$$CO_{\text{дм}} = \text{ДМ} \cdot K_3,$$

где $CO_{\text{дм}}$ – оценочная стоимость драгоценных металлов, находящихся на депозитных счетах; DM – стоимость драгоценных металлов, оцененная по курсу, установленному Банком России.

Безналичная иностранная валюта также оценивается по курсу, установленному Банком России. Однако окончательная оценка производится с учетом коэффициентов K_3 , установленных для средств на корреспондентских счетах типа «Ностро» в других банках:

$$CO_{\text{вл}} = \text{ВЛ} \cdot K_3,$$

где $CO_{\text{вл}}$ – оценочная стоимость иностранной валюты; ВЛ – стоимость иностранной валюты, оцененная по курсу, установленному Банком России.

Оценку портфеля ценных бумаг автор предлагает производить по котировочным ценам. Это в равной степени касается всех ценных бумаг, в том числе и акций, и государственных облигаций, и векселей. Если же какая-либо ценная бумага не имеет котировки, то ее стоимость принимается равной нулю.

По желанию пользователя данной методики, в принципе, можно использовать рыночный метод оценки. Согласно «Стандартам оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 519 от 6 июля 2001 г., под рыночной стоимостью понимается наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Чтобы дать максимально точную оценку, оценщик обязан, согласно вышеуказанным «Стандартам оценки», использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке.

Доходный подход основан на определении рыночной стоимости объекта в зависимости от ожидаемых доходов собственника, затратный – на определении суммы затрат для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом его морального и физического износа, сравнительный – на сравнении качеств данного объекта с качествами аналогичного объекта.

Стоит отметить, что, согласно распоряжению ФКЦБ №1087-р от 5 октября 1998 г., рыночная стоимость ценных бумаг является средневзвешенной от котировочных цен, причем период, исходя из которого происходит определение средневзвешенной величины, зависит от количества сделок с данной ценной бумагой.

Оценка кредитного портфеля производится относительно возможности погашения ссудной задолженности за счет обеспечения. Мы исходим из того, что на практике, с целью снижения риска, банки оценивают обеспечение в 50–70% его реальной стоимости. Стоимость необеспеченной ссудной задолженности принимается равной нулю.

При наличии оформленного по всем правилам обеспечения автор предлагает оценивать ссудную задолженность относительно ее ликвидности по формуле:

$$CO_{\text{кр}} = \text{КР} \cdot K_{\text{лз}},$$

где $CO_{\text{кр}}$ – оценочная стоимость ссудной задолженности; КР – балансовая величина ссудной задолженности; $K_{\text{лз}}$ – коэффициент ликвидности обеспечения (залога).

Коэффициент ликвидности обеспечения ($K_{\text{лз}}$) в зависимости от срока возможной его реализации принимает значение:

- до 1 месяца – (1,0);
- от 1 до 3 месяцев – (0,85);
- от 3 до 6 месяцев – (0,7);
- от 6 месяцев до 1 года – (0,5);
- свыше 1 года – (0,0).

Принятие коэффициентом K_3 нулевой величины при оценке кредитного портфеля объясняется тем, что невозможность реализации коммерческой недвижимости в течение года явно указывает на ее неликвидный характер. С еще большей уверенностью можно сделать аналогичный вывод в тех случаях, когда в качестве обеспечения банк принимает товары в обороте или незавершенное производство.

Недостаточно обеспеченная ссудная задолженность оценивается исходя из стоимости обеспечения и его ликвидности:

$$CO_{кр} = ОБ \cdot K_{лз},$$

где ОБ – балансовая величина обеспечения по ссудной задолженности.

Для поручительств, принятых в качестве обеспечения по выданным кредитам, применяются следующие ограничения:

- поручительство, не обеспеченное ликвидным залогом, не является ликвидным обеспечением;
- поручительство, частично обеспеченное ликвидным залогом, является частичным обеспечением ссуды, с вероятностью ее погашения исходя из соотношения ликвидной стоимости обеспечения и ссудной задолженности;
- поручительство, полностью обеспеченное ликвидным залогом, является ликвидным обеспечением.

Оценку обеспеченных межбанковских кредитов предлагается производить по аналогии с оценкой кредитного портфеля. Для необеспеченных МБК оценивается вероятность их погашения относительно сроков возмещения. При наступлении сроков погашения ссуды для ее оценки учитывается коэффициент задержки перечисления денежных средств K_3 (по аналогии с оценкой безналичных денежных средств на корреспондентских счетах типа «Ностро» в других банках).

$$CO_{мбк} = МБК \cdot V_{мбк} / 100,$$

где $CO_{мбк}$ – оценка стоимости необеспеченных МБК;

МБК – балансовая величина МБК;

$V_{мбк}$ – вероятность погашения МБК;

K_3 – коэффициент задержки перечисления денежных средств.

Вероятность погашения МБК в зависимости от срока размещения принимается следующей:

1 день – 100%;

от 2 до 7 дней – 95%;

от 8 до 30 дней – 90%;

от 1 до 3 месяцев – 75%;

от 3 до 6 месяцев – 50%;

свыше 6 месяцев – 0%.

Восстановленная ликвидность межбанковского рынка дает основания говорить о том, что невозможность перекредитования заемщика на рынке МБК в течение 6 месяцев указывает на его неблагоприятное финансовое положение, а значит – на практическую невозможность возврата межбанковской ссуды.

Оценка просроченной ссудной задолженности производится только для обеспеченной и частично обеспеченной задолженности, аналогично оценке текущей ссудной задолженности. Стоимость просроченной необеспеченной ссудной задолженности принимается равной нулю.

Оценку дебиторской задолженности предлагается производить относительно сроков ее существования с применением коэффициентов пересчета $K_{дз}$:

$$CO_{дз} = ДЗ \cdot K_{дз},$$

где $CO_{дз}$ – оценочная стоимость дебиторской задолженности;

ДЗ – балансовая величина дебиторской задолженности;

$K_{дз}$ – коэффициент пересчета, принимающий в зависимости от срока образования задолженности следующие значения:

до 15 дней – (1,0);

от 15 дней до 1 месяца – (0,9);

от 1 до 3 месяцев – (0,75);

от 3 до 6 месяцев – (0,5);

свыше 6 месяцев – (0,0).

Материальное имущество оценивается на предмет его ликвидационной стоимости исходя из балансовой стоимости за вычетом начисленной амортизации и проведенной переоценки. Полученная величина принимается с коэффициентом 0,3.

Возможность определения в соответствии с оценкой лицензированных заемщиков или принятия равной нулю стоимости нематериальных активов оставлена автором на усмотрение представителей конкретного банка.

Теоретические исследования позволяют подходить к оценке нематериальных активов с позиции определения стоимости прав объектов интеллектуальной собственности, стоимости фирменного знака или других средств индивидуализации предпринятия при перекупке другой фирмой, проведения оценки при предоставлении франшизы новым компаньонам в целях расширения рынков сбыта и увеличения объемов продаж.

Прочие активы оцениваются автором исходя из рыночной стоимости и возможных сроков их реализации, как и предписано Указанием № 18-У.

Просуммировав все оцененные таким образом активы, мы получим реальную стоимость активов (СА):

$$CA = CO (1) + CO (2) + \dots + CO (n).$$

Исключив из полученной величины сумму обязательств банка, получим реальную (не балансовую) величину собственных средств банка (K_p):

$$K_p = CA - ОБ,$$

где ОБ – обязательства.

Сравнив реальную величину собственных средств (капитала) с балансовой величиной, можно определить их качество: меньшая величина реальных активов говорит о плохом качестве капитала – он «проедается».

Отличие предложенной автором концепции оценки активов от содержания Указания № 18-У заключается в том, что любые отрицательные корректировки величины активов согласно данной инструкции производятся только в случае:

- отзыва лицензии у банков-корреспондентов (п.1 «Методических рекомендаций», введенных Указанием);
- отсутствия средств на корреспондентском счете самого банка (п.10);
- отзыва лицензий у заемщиков банка или их ликвидации (п.11).

В случае же проведения экспертной оценки балансовой стоимости основных средств и хозяйственных затрат (п. 8) либо дебиторской задолженности (п.12) отсутствуют количественные критерии такой оценки. Кроме того, по аналогии со сказанным выше, корректировке подлежат только безнадежные активы. Чтобы не повторяться, напомним лишь, что концепция оценки активов, предложенная автором статьи, включает корректировку активов в зависимости от фактов задержек перечисления средств, сроков реализации балансового обеспечения, вероятности погашения межбанковской ссудной задолженности в зависимости от сроков ее размещения, вероятности погашения дебиторской задолженности в зависимости от сроков ее возникновения.

Концепция оценки реальной стоимости капитала, предлагаемая автором, достаточно проста. На ее основе любой банк может составить собственную методику и разработать

отдельный модуль в банковской программе «Операционный день» для осуществления ежедневного мониторинга реальной величины собственных средств (капитала) банка.

¹ Солнцев О., Хромов М. Рычаг или удавка // Эксперт. № 13 (414). С. 66.

² Барлтроп К., Мак-Нортон Д. Интерпретирование финансовой отчетности / Пер. с англ. // Бюллетень Всемирного банка реконструкции и развития. 1994. С. 210.

³ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. М., 1969. С. 166.

⁴ Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессионалов. М., 2000. С. 429.

⁵ Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. III / Пер. с англ. М., 1993. С. 235.

⁶ Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал / Пер. с англ. М., 1993. С. 79.

⁷ О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций: Положение ЦБ РФ от 10 февраля 2003 г. № 215П.

⁸ О введении в действие новой редакции методических рекомендаций о порядке оценки мероприятий по финансовому оздоровлению (планов санации) кредитной организации, утвержденных письмом Банка России от 8 сентября 1997 г.: Указание Банка России от 13 ноября 1997 г. № 18-У. Т. 513.

Статья поступила в редакцию 29 декабря 2004 г.