

Ю. В. Крылова

О ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «РАЗВИТИЕ АПК»

В сентябре 2005 г. в стране был разработан и принят к исполнению приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Проект включает в себя три направления: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование развития малых форм хозяйствования», «Обеспечение жильем молодых специалистов (или их семей) на селе». Министр сельского хозяйства А. В. Гордеев в своих многочисленных выступлениях, связанных с реализацией приоритетного национального проекта, указывает на необходимость и возможность цивилизованного пути развития отечественного сельскохозяйственного производства. В частности, на заседании Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов в ноябре 2005 г. А. В. Гордеев подчеркивал необходимость безотлагательного решения трех проблем, которые выходят за рамки национального проекта.

- ◆ Государство должно содействовать горизонтальной и вертикальной интеграции. Для этого необходимо создать благоприятные условия (прежде всего по налогообложению) для развития сельскохозяйственных кооперативов и агрохолдингов.

- ◆ Неотложной задачей является совершенствование системы земельно-ипотечного кредитования.

- ◆ Необходимо компенсировать сельскохозяйственным товаропроизводителям часть стоимости ГСМ¹ из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и энерго-ресурсы.

К сожалению, указанные вопросы не вошли в качестве важнейших в стратегию развития АПК России, хотя именно интеграционные процессы обусловили начало процесса выхода сельского хозяйства России из глубокого кризиса.

Рассмотрим причины, которые привели сельское хозяйство страны к кризису, и возможные пути выхода из него.

Юлия Владимировна КРЫЛОВА — канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия и предпринимательства СПбГУ. Окончила экономический факультет Университета. Защитила кандидатскую диссертацию в 1992 г. Область научных интересов: экономика аграрной сферы, маркетинг, продвижение товаров и услуг, рекламная деятельность предприятий. Имеет 18 научных публикаций.

© Ю. В. Крылова, 2007

За последние 15 лет в АПК России произошли серьезные структурные изменения. Они коснулись отношений собственности на землю и средства производства. Можно выделить два этапа структурных изменений в сельском хозяйстве России за этот период.

Первый этап — с 1990 по 1998 г. Этот период характеризуется постоянным углублением аграрного кризиса. Начало ему было положено, когда руководство страны сделало ставку на разрушение колхозно-совхозной системы производства в сельском хозяйстве страны. В Постановлении Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» предлагались четыре варианта реформирования сельскохозяйственных предприятий. Свои земельный и фондовый паи крестьянин мог передать в качестве вступительного взноса в акционерное общество, товарищество, кооператив, продать другим членам хозяйства или создать крестьянское хозяйство. Реформа должна была быть проведена за шесть месяцев. Срок для структурных изменений в достаточно консервативной сфере производства совершенно неприемлемый хотя бы потому, что предлагаемая схема реорганизации была слишком общей. Не были проработаны важнейшие проблемы — принципы выбора той или иной формы реформирования предприятия, достаточность земельного и фондового паев для создания крестьянского хозяйства. Большая надежда возлагалась на фермеризацию сельского населения и организацию сельскохозяйственного производства по западному типу. Таким образом, возродился вечный вопрос: что эффективнее — крупное или мелкое предприятие в сельском хозяйстве? При этом под мелким понималось фермерское, а под крупным — совхоз или колхоз. Это опять была, как и в конце XIX — начале XX в., «скорее общественно-экономическая полемика, чем явление в области развития сельскохозяйственной мысли»².

Второй этап можно условно определить с 1999 г. по настоящее время. Это этап постепенного выхода из кризиса и создания вертикально интегрированных структур в аграрной сфере. Процесс интеграции начался как вынужденная мера для преодоления глубокого сельскохозяйственного кризиса, в котором оказалось сельское хозяйство в начале 1990-х годов. Причин кризиса можно назвать много. Основными, на наш взгляд, являются следующие.

◆ *Развал СССР*, вследствие которого производство сельскохозяйственной продукции часто оставалось на территории одного государства, а предприятия, перерабатывающие сырье, — на территории другого. Это приводило, с одной стороны, к невозможности перерабатывать сырье, с другой — к простоею или недозагрузке производственных мощностей переработчиков.

◆ *Неразвитость системы таможенно-тарифного регулирования в начале 1990-х годов*, которая способствовала тому, что на рынки России хлынуло импортное продовольствие. Из-за низких цен и непривычной для российских граждан активной маркетинговой и рекламной поддержки оно быстро вытеснило товары отечественных производителей. Импорт некоторых товаров, в частности растительного масла, колбасных изделий, сыра и др., составлял 50–70% от общего объема потребления данной продукции.

◆ *Развал АПК как управляемой системы снабжения сельскохозяйственных производителей средствами производства и переработки сельскохозяйственной продукции*. В то время как промышленные предприятия первой и третьей сфер АПК активно приватизировались, сельскохозяйственные предприятия столкнулись с серьезной проблемой старения средств производства и невозможностью их обновления.

◆ *Прекращение государственной поддержки сельского хозяйства*. Дотации и компенсации практически для всех хозяйств были отменены.

◆ *Кредитование сельскохозяйственных предприятий на общих основаниях по ставкам 210%*. В результате кредиты брали те сельскохозяйственные предприятия, руководство которых заведомо понимало, что ни проценты по кредитам, ни сами кредиты отданы не будут. Это не только подорвало сельскохозяйственное производство, но и негативно сказалось на деятельности Росагробанка.

◆ *Ценообразование в сфере АПК.*

Во-первых, сельскохозяйственные производители столкнулись с диктатом монопольных структур в сфере заготовки, переработки и реализации сельхозпродукции. Отсутствие хранилищ и собственной торговой сети вынуждало их быстро реализовывать сельхозпродукцию по заниженным ценам. Так, в 1992 г. закупочные цены для сельскохозяйственных производителей, назначаемые овощными базами Санкт-Петербурга, были ниже розничных цен в магазинах города в 2–9 раз в зависимости от вида продукции»³.

Во-вторых, не удалось обеспечить паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Несмотря на принятые Правительством меры по компенсации фактических затрат сельскохозяйственных предприятий из государственного бюджета и внебюджетного фонда стабилизации, полного и справедливого возмещения не произошло.

В-третьих, реформа закупочных цен, проведенная в начале 1990-х годов в сельском хозяйстве, привела к снижению поголовья всех видов животных и банкротству многих животноводческих предприятий. Некоторые хозяйства были вынуждены сменить специализацию и прекратить производство убыточной продукции. Это было связано с несколькими причинами.

1. Закупочные цены на животноводческую продукцию были «заморожены» для того, чтобы поддержать потребителей, а цены на зерно — повышены: «их уровень составлял 70% от мировых, в то время как уровень цен на мясомолочную продукцию составил в 1992 г. 10% от мирового уровня»⁴. Такой принцип ценообразования привел к повышению цен на комбикорма и соответственно затрат на производство животноводческой продукции. Разница между затратами и установленными закупочными ценами должна была компенсироваться из государственного бюджета, что не произошло в действительности.

2. В стране была серьезно подорвана кормовая база животноводства. Так, в соответствии с распоряжением Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров РСФСР № 1554-1 от 8 июля 1991 г. «О дополнительных мерах по формированию государственных хлебных и других продовольственных ресурсов в 1991 г.» производителям зерна разрешалось, в частности, произведенное сверх государственного заказа зерно сдавать в обмен на комбикорма из расчета 1 т зерна на 1 т комбикормов. «Правительство не выполнило взятых на себя обязательств. Обмен зерна на комбикорма не состоялся. Зерно, предназначенное для обмена на комбикорма и находившееся в системе хлебопродуктов, по решению Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСФСР на комбикормовые заводы не поступило. По существу оно оказалось конфискованным у хозяйств»⁵. Таким образом, хозяйства остались и без зерна, и без комбикормов, что привело к снижению поголовья животных в хозяйствах. В последующие годы постоянно уменьшалось производство фуражного зерна и кормовых культур, что также повлекло за собой снижение поголовья всех видов животных в сельском хозяйстве РФ. Только к 2004 г. эта тенденция начала с трудом преодолеваться, но не по всем видам животных. За последние годы несколько возросло поголовье овец и коз. В то же время «по состоянию на 01.06.2004 по сравнению с аналогичной датой 2003 г. численность крупного рогатого скота сократилась на 5,5%, в том числе коров на 5,2, свиней — на 10,6%»⁶. Таким образом, абсолютно оправданно, что одним из трех основных направлений приоритетно-

го национального проекта является «Ускоренное развитие животноводства». В течение всего периода реформ уменьшалось введение в действие основных фондов в животноводческой отрасли. Очевидно, что для снижения продовольственной зависимости по продукции животноводства от импорта необходимо ускоренными темпами развивать и поддерживать отечественное животноводство.

♦ *Дефицит и дороговизна техники и горюче-смазочных материалов.* Это привело к старению технического парка и невозможности обновлять технику. В результате к 2005 г. обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей в сравнении с нормативной составляет: по тракторам – 46%, зерноуборочным комбайнам – 49, кормоуборочным – 62%. При этом свой срок службы выработали 71% тракторов, 64% зерноуборочных комбайнов, 68% кормоуборочной, а также 55% почвообрабатывающей и посевной техники⁷.

В результате проведенных реформ уже на первом, выделенном выше, этапе и возникли новые формы сельскохозяйственных предприятий. В соответствии с данными, приводимыми Министерством сельского хозяйства РФ, на 1 января 2004 г. сложилась следующая структура сельскохозяйственных предприятий (табл. 1).

Таблица 1

**Количество и структура сельскохозяйственных предприятий
в Российской Федерации по формам хозяйствования на 1 января 2004 г.**

Организационно-правовая форма предприятия	Количество	Процент от общего количества с.-х. предприятий
Открытые акционерные общества	1629	5,1
Закрытые акционерные общества	3461	10,8
Общества (товарищества) с ограниченной ответственностью	4895	15,3
Товарищества на вере (командитные)	237	0,7
Ассоциации крестьянских хозяйств	251	0,8
Сельскохозяйственные кооперативы	15 567	48,7
Колхозы	1734	5,4
Коллективные предприятия	562	1,8
Совхозы	182	0,6
Государственные предприятия	1578	4,9
Муниципальные унитарные предприятия	953	3,0
Другие (сортсемучастки, семеноводческие станции, пчелопитомники и др.)	902	2,8
ВСЕГО	31 951	100

Источники: Министерство сельского хозяйства РФ. Сводные показатели по РФ. Агропромышленный комплекс РФ в 2003 году. М., 2004. С. 5.

В 2004 г., по данным Министерства сельского хозяйства РФ, существенных институциональных преобразований не произошло. По данным бухгалтерского баланса Министерства сельского хозяйства РФ на 1 октября 2004 г., в структуре сельскохозяйственных организаций по их организационно-правовой форме сельскохозяйственные производственные кооперативы составляли 48,6% (ниже уровня 2003 г. на 1,8%), общества с ограниченной ответственностью – 18,5 (выше уровня 2003 г. на 3,3%), ЗАО – 9,9, государственные унитарные предприятия – 6,5, ОАО – 5,9%⁸.

Из табл. 1 видно, что 84% предприятий – это предприятия новых форм хозяйствования.

В табл. 1 не представлена информация по количеству личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и по агропромышленным формированиям (АПФ), поскольку они не являются организационно-правовыми формами предприятий, хотя именно эти два типа предприятий в современной аграрной экономике играют наиболее важную роль. Поэтому необходимо рассмотреть их более подробно.

Для страны, проводящей структурные реформы, важно не только количество производимого продукта, но и его качество и источники. Анализ данных о производстве продукции в различных категориях хозяйств приводит к неутешительным выводам (табл. 2)⁹.

Доля ЛПХ в производстве мяса, овощей и картофеля очень велика. Однако такой результат достигается при очень низком уровне организации производства, более низкой урожайности сельскохозяйственных культур, т. е. за счет количества самих хозяйств. На начало 1999 г. в стране насчитывалось 22 млн ЛПХ. В общем землепользовании страны ЛПХ занимают 6,4%, из них сельхозугодий – 5,8%¹⁰. Высокая доля ЛПХ в валовом продукте сельского хозяйства объясняется рядом причин. Во-первых, снижением объемов общественного производства (по данным А. П. Зинченко¹¹, сокращение объемов производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях за 1990–1997 гг. составило 53%, производство в личном секторе за это же время возросло лишь на 16,4%) и, во-вторых, изменением системы сбора статистической информации. (Начиная с 1990 г. в понятие «хозяйства населения» входят не только ЛПХ, т. е. хозяйства граждан, расположенные на приусадебных участках, где проживают владельцы, но и домохозяйства коллективных и индивидуальных садоводов и огородников.)

Роль ЛПХ существенно менялась на протяжении последних 40 лет с того момента, когда прекратились подавление и ограничение развития личных подсобных хозяйств. Ограничения были сняты Постановлением ЦК КПСС «Об устранении необоснованных ограничений личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих»¹² в 1964 г.

Менялось значение ЛПХ для членов крестьянской семьи, ведущих ЛПХ и участвующих в общественном производстве, а также вклад ЛПХ в производство валового продукта сельского хозяйства. К. В. Копач¹³ выделяет три этапа развития ЛПХ начиная с 1970 г.:

- ◆ 1970–1985 гг. – период достаточно устойчивого и стабильного развития ЛПХ с незначительным закономерным снижением его удельного веса в валовой сельскохозяйственной продукции;
- ◆ 1985–1990 гг. – период медленного возрастания доли ЛПХ;
- ◆ 1990–1999 гг. – период бурного роста доли ЛПХ в структуре валовой сельхозпродукции.

Последний период характеризуется существенными изменениями размеров ЛПХ. В соответствии с Указом Президента РФ «О реализации конституционных прав граждан на землю» от 7 марта 1996 г. размеры ЛПХ увеличены по сравнению с ранее установленными нормами содержания скота и землепользования за счет выделения земельных долей из общественных предприятий и включения их в размеры приусадебного землеполь-

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
в хозяйствах всех категорий**

Вид продукции	Единица измерения	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
<i>Зерновые культуры</i>	Тыс. т	85 183	86 612	67 101	78 100
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	11	12,2	14,4	
ЛПХ	%	–	–	–	
<i>Сахарная свекла</i>	Тыс. т	14 556	15 665	19 362	21 800
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	5,7	7,1	10,1	
ЛПХ	%	–	–	–	
<i>Картофель</i>	Тыс. т	34 965	32 871	36 739	35 900
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	1,2	1,3	1,6	1,9
ЛПХ	%	92,5	93,0	92,8	92,6
<i>Овощи</i>	Тыс. т	13 258	13 030	14 758	14 600
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	2,3	2,6	3,3	3,3
ЛПХ	%	79,9	81,5	80,1	79,0
<i>Скот и птица (в живой массе)</i>	Тыс. т	7000	7316	7677	7700
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	1,9	1,9	2,1	
ЛПХ	%	57	55	54	
<i>Молоко</i>	Тыс. т	32 905	33 507	33 374	32 000
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	1,9	2,1	2,5	2,8
ЛПХ	%	51	50	51	52
<i>Яйцо</i>	Млн шт.	35 173	36 267	36 486	35 600
В том числе удельный вес в производстве: крестьянских хозяйств	%	0,5	0,6	0,5	
ЛПХ	%	28	27	27	

зования. В результате исполнения данного Указа размеры землепользования в ЛПХ существенно возросли. « Размеры личного землепользования в ЛПХ колеблются от 0,04 до 0,15 га в Московской, Костромской, Ульяновской и Новосибирской областях, до 84–86 га в Читинской области и Республике Бурятия»¹⁴.

Из табл. 2 следует, что тенденция, указанная для 1990–1999 гг., сохраняется. Таким образом, период 1990–1999 гг. правомерно продлить до 2005 г., и с большей увереннос-

тью можно утверждать, что в ближайшие годы высокая доля ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции РФ сохранится. Мы наблюдаем стабильно высокую долю ЛПХ в производстве таких видов продукции, как молоко, овощи, картофель, скот и птица. При этом труд в ЛПХ нельзя считать высокопроизводительным, а производство продукции – высокоэффективным. Фактически население вынуждено вести ЛПХ по ряду причин:

- невозможность участвовать в общественном производстве из-за его отсутствия в ряде населенных пунктов. В этом случае ЛПХ – единственный источник продуктов питания и средств существования для крестьянской семьи;

- недостаточность средств существования и продуктов питания, которые могут быть получены в результате участия в общественном производстве. Подтверждением этому является снижение товарности ЛПХ по основным видам продукции;

- по мнению А. Петрикова, «в большинстве сельских районов единица труда в ЛПХ приносит больше доходов, чем в других сферах занятости. Это и сказалось на динамике развития данного сектора»¹⁵.

За период перестройки изменилась сущность ЛПХ. При социализме земля под ЛПХ не закреплялась в частную собственность, а оставалась общенародной собственностью. Устанавливалась тесная связь с общественным производством. Колхозник или работник совхоза мог использовать в своем хозяйстве общественные ресурсы: технику, посевной материал, удобрения, корма, молодняк животных, зернофураж, топливо, ветеринарную помощь, т. е. получал практическую помощь от общественного хозяйства по договоренности с его руководством. Это делало производство продукции, при всех описанных выше недостатках, экономически выгодным, ведь фактически крестьянин использовал только один принадлежащий ему ресурс – собственную рабочую силу.

Экономисты по-разному определяли понятие ЛПХ, отмечая различные его особенности. В частности, Г. В. Чубуков¹⁶ определяет ЛПХ как хозяйство гражданина, расположенное на приусадебном участке, где проживает его владелец, имущество которого может ему не принадлежать, но он может пользоваться им, подчеркивая тем самым, что это специфическая, тесно связанная с общественным производством форма хозяйствования на селе.

В настоящее время некоторые экономисты не различают понятия ЛПХ и крестьянского хозяйства (КФХ), считая, что и то и другое – формы мелкого семейного производства в сельском хозяйстве. На наш взгляд, действительно, с переходом на рыночный путь развития различия между этими хозяйствами стираются, но принципиальная разница все-таки пока остается: владелец ЛПХ, как правило, является членом крупного сельскохозяйственного предприятия и в ЛПХ продолжают использоваться ресурсы крупного предприятия.

21 июня 2003 г. Государственной Думой был принят Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве». В нем ЛПХ определяется как форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Реализация произведенной в ЛПХ продукции не является предпринимательской деятельностью. Владелец ЛПХ – физическое лицо. Являясь производителем сельскохозяйственной продукции, он не признается предпринимателем.

Крестьянское хозяйство образуется путем выделения крестьянина из крупного предприятия с земельным и имущественным паями, закрепляемыми в частную собственность. Таким образом, КФХ противопоставляет себя крупному предприятию как альтернативный производитель сельскохозяйственной продукции. Ресурсы, используемые в КФХ, либо

получены в качестве пая при выделении из сельскохозяйственного предприятия, либо приобретены крестьянином самостоятельно или в кооперации с членами других крестьянских хозяйств. Если ресурсы приобретаются в кредит или по лизингу – везде крестьянин выступает в качестве юридического лица.

На наш взгляд, ЛПХ со временем будет менять свою сущность. Условно можно выделить четыре основных направления трансформации ЛПХ:

- ЛПХ будут интегрироваться в АПФ;
- ЛПХ объединятся в сельскохозяйственные кооперативы;
- ЛПХ, окрепнув, увеличив свою площадь до размеров земельного пая, смогут зарегистрироваться как крестьянские хозяйства;
- часть ЛПХ утратят свою общественно значимую производственную функцию и станут потребительскими хозяйствами граждан и их семей, используемых для самообеспечения продовольствием. При этом связь с крупными предприятиями будет утрачена. Прежде всего, это должно произойти с садово-огородными участками.

Иными словами, ЛПХ также будут участвовать в процессе концентрации производства.

Этот процесс объективно обусловлен. Неоднократно руководство страны пыталось направить развитие сельского хозяйства по пути уменьшения размеров предприятий и снижения концентрации производства. Однако каждый раз в результате подобных реформ Россия сталкивалась с проблемой обеспечения населения страны продовольствием, с одной стороны, и большим количеством мелких нетоварных хозяйств – с другой. Процесс концентрации производства в настоящее время стимулируется органами государственного управления. Разрабатываются программы поддержки занятости и доходов сельского населения, предполагающие помощь ЛПХ и КХ и их вовлечение в процесс интеграции. Так, в Ленинградской и Орловской областях в 1999–2002 гг. был реализован проект «Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения». С учетом опыта реализации данного проекта Министерство сельского хозяйства РФ разработало общеметодологический подход к обеспечению устойчивого развития сельских территорий. В нем, в частности, речь идет об оздоровлении и реформировании сельскохозяйственных организаций и о развитии и поддержке ЛПХ и КХ. И, наконец, в 2005 г. принят приоритетный национальный проект, в котором одно из направлений называется «Стимулирование развития малых форм хозяйствования». В его рамках предполагается проведение следующих мероприятий:

- увеличение и удешевление привлекаемых кредитных ресурсов ЛПХ и КФХ и создаваемыми ими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами;
- модернизация и развитие инфраструктурной сети заготовительных, снабженческо-сбытовых, сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- формирование структуры земельно-ипотечного кредитования.

Заинтересованность ЛПХ в участии в кооперативах и интегрированных структурах обусловлена тем, что они сталкиваются с двумя серьезными проблемами в своей деятельности.

1. Сложно найти выгодные каналы сбыта продукции. Выше было показано, что товарность ЛПХ очень низка. Это связано не только с тем, что крестьяне производят в ЛПХ продукцию лишь для собственного потребления, но, по большей части, с тем, что стабильные и выгодные каналы реализации отсутствуют, а условия, предлагаемые перерабатывающими предприятиями, крестьян не устраивают, поэтому они предпочитают снижать производство продукции, но не продавать ее на невыгодных условиях.

2. Необходима поддержка со стороны коллективных хозяйств, о чем также было сказано выше.

И та и другая проблема одновременно могут быть решены только в рамках участия ЛПХ в агропромформировании.

Создание вертикально-интегрированных структур – агрохолдингов или агропромышленных формирований (АПФ) является, на наш взгляд, наиболее прогрессивным направлением реформирования сельскохозяйственного производства в РФ, хотя предлагается и ряд других методов выхода из кризиса, в частности присоединение неплатежеспособных предприятий к эффективно работающим, привлечение частных инвестиций в АПК (по примеру Белгородской области)¹⁷, замена неэффективного собственника эффективным через процедуру банкротства.

Принципы создания и функционирования вертикально-интегрированных структур в АПК многообразны. Здесь применяются различные механизмы реформирования собственности, финансового оздоровления предприятий и регулирования их совместной деятельности.

В агрохолдинге объединяются предприятия различных организационно-правовых форм. В статистических сборниках вся информация представлена по указанным в таблице типам хозяйств. Данные по агрохолдингам, таким образом, включены в эти таблицы, но размыты.

В соответствии с информацией, размещенной на интернет-сайте¹⁸, на 2004 г. в РФ работало 89 агрохолдингов, в которые входило 449 сельскохозяйственных предприятий. Наибольшее число холдингов работает в Белгородской (18) и в Воронежской (14) областях. Самые крупные холдинги созданы в Орловской области. Например, ОАО «Орловская Нива» включает в себя около 40 хозяйственных обществ. В России 8 крупных межрегиональных холдингов.

Развитие вертикальной интеграции в АПК — это, на наш взгляд, реальный путь выхода из сельскохозяйственного кризиса и возможность в будущем обеспечить конкурентоспособность на внешнем рынке не только химических удобрений, спирта, водки, пушно-мехового сырья, шкур и шерсти животных, но и сельскохозяйственных товаров с высокой добавленной стоимостью. Выше было показано, что ЛПХ вносят очень существенный вклад в производство основных видов сельскохозяйственной продукции, но поддержание и стимулирование их развития на государственном уровне будет культивировать мелкотоварный уклад в сельском хозяйстве. Представляется, что это ошибочное направление развития АПК. Сегодня существует множество проблем, таких как агропромформирование, необходимость обеспеченности кормами, молодняком животных, организация сбыта продукции, которые могут быть решены путем интегрирования ЛПХ. Процесс концентрации производства носит объективный характер. В российских условиях не раз доказывалась жизнеспособность крупных форм сельскохозяйственных предприятий. Ведение ЛПХ в современных условиях в нашей стране – это вынужденная мера, принимаемая сельским населением от безвыходности, чтобы обеспечить собственное физическое выживание. Кредитование миллионов ЛПХ приведет к распылению средств, которые имело бы смысл направить на техническое переоснащение сельскохозяйственных предприятий. Ориентированность национального проекта на «стимулирование развития малых форм хозяйствования» может привести к неэффективному использованию средств федерального бюджета, а сельское хозяйство России снова будет направлено по пути формирования мелкотоварного уклада, что исключает возможность использования прогрессивной техники и технологий ведения производства.

¹ О подготовке к реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК»: Тезисы выступления А. В. Гордеева (www.mcx.ru 29.11.2005).

² Так, А. В. Чаянов характеризовал идейную борьбу народников и марксистов по вопросу о крупном и мелком хозяйстве и о развитии капиталистических отношений в сельском хозяйстве (*Чаянов А. В.* Основные линии развития русской сельскохозяйственной мысли за два века. М., 1927. С. 236).

³ *Иванов В. В.* Аграрная реформа в России: организационно-экономический аспект. СПб., 1993. С. 83.

⁴ Там же. С. 82.

⁵ Там же. С. 81.

⁶ *Тарасова М. М.* Ситуация в агропромышленном комплексе за пять месяцев 2004 года // Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства РФ. 2004. № 7. С. 5.

⁷ Ход подготовки к сезонным работам в 2005 г. (по материалам выступления министра сельского хозяйства РФ А. В. Гордеева на заседании Правительства РФ 17 марта 2005 г.) // Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства РФ. 2005. № 5. С. 23.

⁸ Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства РФ: Ежегодный доклад Министерства сельского хозяйства РФ за 2004 г. М., 2005. С.112.

⁹ Министерство сельского хозяйства РФ. Сводные показатели по РФ. Агропромышленный комплекс РФ в 2003 г. М., 2004. С.10,16–19.

¹⁰ *Копач К. В.* Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями агропромышленного комплекса: 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 40, 41.

¹¹ *Зинченко А. П.* Использование производственного потенциала в личном секторе сельского хозяйства // Вопросы статистики. 1999. № 4.

¹² Постановление ЦК КПСС от 27 октября 1964 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. 1962–1965 гг. М., 1968. Т. 5. С. 217.

¹³ *Копач К. В.* Указ. соч. С. 39.

¹⁴ Там же. С. 26.

¹⁵ *Петриков А.* Ситуация в аграрном секторе и проблемы продовольственной политики // Экономист. 2001. № 3. С. 76, 77.

¹⁶ *Чубуков Г. В.* Правовые вопросы приусадебного хозяйства. М., 1989.

¹⁷ Проекты реформирования регионального АПК. Кн. 1. М., 2001. С. 7.

¹⁸ www.agro-business.ru

Статья поступила в редакцию 2 ноября 2006 г.