

*О. Б. Чарушина*

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЧЛЕНСТВА АВСТРИИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ**

Успешная государственная политика по структурной перестройке экономики возможна лишь при создании необходимых рамочных условий. Одним из позитивных примеров такой политики может служить Австрийская Республика, правительство которой при вступлении страны в Европейский союз (ЕС) и позднее уже в рамках данной организации, смогло путем постепенных мер по либерализации экономики добиться положительных макроэкономических результатов и повысить конкурентоспособность австрийских предприятий на мировых рынках.

Задача данной статьи — проанализировать влияние членства в Европейском союзе на экономику страны, уделив особое внимание специфическим особенностям вступления Австрии в данную организацию, рассмотреть экономическую политику Австрийского правительства в период с 1995 по 2005 г., дать анализ основных макроэкономических результатов к 2005 г.

В рамках современной европейской экономической системы австрийская модель экономического развития занимает особое место. Сохраняя основные принципы австрийской и неоавстрийской экономической школы (представленной в работах К. Менгера, Ф. Хайека, И. Киршнера), она демонстрирует уникальный пример взаимодействия государства и бизнеса. Так, государство выступает в качестве основного собственника производственных мощностей (несмотря на завершенную в 1999 г. крупномасштабную программу приватизации) и оказывает существенное влияние на экономику (в том числе и путем использования «нерыночных методов»); в стране также развита система «социального партнерства», большую роль играют профсоюзные организации.

Переговоры по расширению ЕС с 12 до 16 членов были закончены в марте 1994 г. Надо отметить, что Австрия, Швеция, Финляндия и Норвегия<sup>1</sup> и раньше были достаточно тесно связаны с Европейским экономическим сообществом (ЕЭС) через европейское

---

**Оксана Борисовна ЧАРУШИНА** — аспирантка кафедры мировой экономики экономического факультета СПбГУ. В 2005 г. окончила факультет международных отношений СПбГУ. Автор 2 публикаций. Стажировалась в Финляндии и Дании. Сфера научных интересов — экономические результаты членства Австрии в Европейском союзе, мировая экономика и международная торговля.

экономическое пространство. Учитывая тот факт, что все страны отличались высоким уровнем экономики и развитыми демократическими институтами, данное обстоятельство, естественно, облегчило процесс их интеграции в Евросоюз. Австрия и Швеция должны были стать нетто-донорами в бюджет Союза, Финляндия — нетто-получателем<sup>2</sup>.

Усилия Правительства Австрии на подготовительном этапе были направлены на выполнение критериев конвергенции, которые касались стандартных требований по снижению уровня инфляции, стабильности национальной валюты, преодолению дефицита государственного бюджета и снижению государственной задолженности.

12 июля 1994 г. в Австрии состоялся референдум, в ходе которого большинство граждан (67%) высказалось за вступление страны в Евросоюз. Таким образом, преобладающая часть жителей считала, что присоединение страны к ЕС не приведет к ущемлению принципа нейтралитета, несмотря на то, что уже было заключено Маастрихтское соглашение, которое закладывало основы для превращения экономического союза в союз политический<sup>3</sup>.

Еще в период подготовки к вступлению в Евросоюз в Австрии проявлялась большая озабоченность относительно воздействия процессов интеграции на характер развития некоторых экономических и общественных процессов. Как отмечалось в исследовании Г. Нойхольда, эти процессы «касались не только аграрных проблем, транзитных грузовых перевозок или миграции рабочей силы, но также будущего национальной социальной концепции и внешней безопасности страны»<sup>4</sup>.

Особое беспокойство при обсуждении вопроса о членстве страны в Евросоюзе вызывал аграрный сектор. Было очевидно, что после присоединения страны к ЕС у австрийских крестьян возникнут проблемы, связанные со снижением цен на многие сельскохозяйственные продукты и обострением конкуренции на внутреннем рынке, поскольку цены на продукцию сельского хозяйства в странах ЕС были ниже, чем в Австрии. В результате были согласованы меры переходного периода, установленного для Австрии сроком на пять лет. На время переходного периода Австрии было разрешено предоставлять производителям основных сельскохозяйственных товаров денежные компенсации при условии, что это не противоречит международным обязательствам ЕС, и разница в уровне компенсаций на соответствующие товары между Австрией и странами ЕС не будет превышать на начальном этапе 10% с последующим постепенным сокращением. Также была достигнута договоренность о том, что фермерам в горных и депрессивных районах будет выплачиваться около 2,4 млрд долл. США ежегодно, что примерно на 1 млрд долл. превышало предыдущий уровень субсидирования, при этом ЕС обязался финансировать 25% от этой суммы.

Проводимая ЕС единая сельскохозяйственная политика, выражающаяся, прежде всего, в установлении уровня цен на продукцию и квотировании сельскохозяйственного производства, действительно негативно отразилась на развитии этой отрасли (число занятых в этом секторе сократилось до 150 тыс. человек, можно сравнить эту цифру с 1,5 млн человек, занятых в сельском хозяйстве в 1950-е годы). Со вступлением Австрии в ЕС цены на большинство аграрных продуктов понизились до общеевропейского уровня и потери австрийских фермеров составили, по примерным оценкам, 7,2 млрд австр. шилл.<sup>5</sup> При этом первоначальные надежды на финансовую помощь со стороны Евросоюза не оправдались, так как, в отличие от среднего для ЕС 50%-ного уровня нерентабельных сельскохозяйственных угодий (неблагоприятная структура хозяйствования, почвенно-климатические условия и проч.), в Австрии к этой категории было отнесено 69% всех земель (для сравнения: в Нидерландах — только 6%), что

автоматически означало трансформацию значительной части австрийских сельскохозяйственных земель в культурно-оздоровительные зоны<sup>6</sup>.

Другим важным вопросом в переговорах с ЕС была проблема транзита через Альпы. Переговоры между Австрией и Европейским экономическим сообществом о транзитных перевозках заняли несколько лет. Австрия стремилась ограничить свободный транспортный поток через свою территорию, поскольку в этом случае, как считало Правительство Австрии, резко возрастет «нагрузка на человека и окружающую среду», в то время как Евросоюз настаивал на беспрепятственном транзите через территорию Австрии. Австрийское правительство выражало опасение, что открытие границ для транзита приведет к росту грузовых перевозок из восточноевропейских стран, где стандарты в области защиты окружающей среды для транспорта значительно ниже западноевропейских. В конце концов было достигнуто соглашение о «поэтапном решении»<sup>7</sup>. Договор должен был пересматриваться через каждые три года, в результате чего его основные положения были сохранены до 31 декабря 2003 г. Австрийское правительство предлагало продлить этот срок, однако Европейский парламент на заседании 12 февраля 2003 г. подавляющим большинством голосов и вопреки позиции австрийской делегации принял решение о новом порядке регулирования транзитных грузов через территорию Австрии. После окончания срока действия договора о транзитном сообщении было предложено ввести мягкий вариант регулирования, согласно которому до 2006 г. лишь грузовые автомобили с наихудшими параметрами вредных выхлопов (Евро 0, Евро 1, Евро 2) подпадают под квотирование, после 2006 г. отменяются любые ограничения на движение грузового автомобильного транспорта на альпийских дорогах<sup>8</sup>.

Вступление Австрии в Евросоюз в целом имело позитивные последствия для австрийской экономики. На протяжении 1995–2005 гг. наблюдался ее рост, во многом за счет положительного баланса в торговле с восточноевропейскими странами — экспорт в страны ЦВЕ утроился, а экспорт в соседние Венгрию, Чехию, Словакию увеличился в 4,5 раза. На долю восточноевропейских стран приходится 13% внешнеторгового оборота Австрии (15% экспорта и 11% импорта)<sup>9</sup>. Кроме того, прямые инвестиции австрийских компаний в страны ЦВЕ возросли в 10 раз — интенсивность торговых связей сравнима со временем существования Австро-Венгерской империи. Примечательно, что в этом процессе принимают участие не только австрийские фирмы, но и дочерние фирмы транснациональных корпораций, базирующиеся в Австрии («Сименс», «Порше» и др.)<sup>10</sup>.

Возросла привлекательность Австрии для иностранных инвесторов, что связано с налоговой политикой Правительства и мерами по либерализации экономики. Страна располагает производственной инфраструктурой и высококвалифицированными кадрами, поэтому не случайно, что в течение десятилетнего периода (1995–2005) основные макроэкономические показатели — уровень инфляции и безработицы — были существенно лучше общеевропейских (уровень безработицы в два раза ниже, чем в целом по ЕС)<sup>11</sup>. Кроме того, отмена пограничных таможенных формальностей способствовала сокращению издержек в среднем до 5% от стоимости поставляемых товаров. Примечательно, что расширение экономического сотрудничества Республики с рядом стран (Францией, Италией, Португалией, Грецией) уменьшило влияние ФРГ и, в целом, немецкого капитала в экономике Австрии.

Для положительной динамики роста экономики Австрии в рамках ЕС важное значение имела проводимая на общеевропейском уровне программа по внедрению результатов исследовательских работ в производство с целью выхода на новый технологический

уровень (специальные программы, к примеру ЭСПРИТ). Наблюдавшаяся на протяжении ряда лет своеобразная технологическая отсталость страны объяснялась тем, что в течение послевоенного периода Австрия придерживалась «стратегии имитации» (т. е. заимствования чужой технологии) в основных профилирующих отраслях промышленности — металлургии, нефтехимии, машиностроении, что в долгосрочной перспективе создавало зависимость на стадиях развития последующих фаз жизненного цикла продукции<sup>12</sup>. В настоящее время наиболее перспективными представляются фирмы средних размеров, которые благодаря гибкости своего менеджмента способны быстро внедрять новые технологические решения в производство и сбыт продукции.

Основные макроэкономические показатели за десятилетний период представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

**Изменения номинального и реального ВВП\***

Год	Номинальный ВВП		Реальный ВВП в ценах предыдущего года	
	объем, млн евро	ежегодное изменение, %	объем, млн евро	ежегодное изменение, %
1994	168,9	5,4	178,6	2,7
1995	175,5	3,9	182,0	1,9
1996	181,9	3,6	186,8	2,6
1997	185,1	1,8	190,2	1,8
1998	192,4	3,9	197,0	3,6
1999	200,0	4,0	203,6	3,3
2000	210,4	5,2	210,4	3,4
2001	215,9	2,6	212,1	0,8
2002	220,8	2,3	214,0	0,9
2003	226,2	2,4	216,3	1,1
2004	235,8	4,2	221,6	2,4
2005	245,1	3,9	226,1	2,0

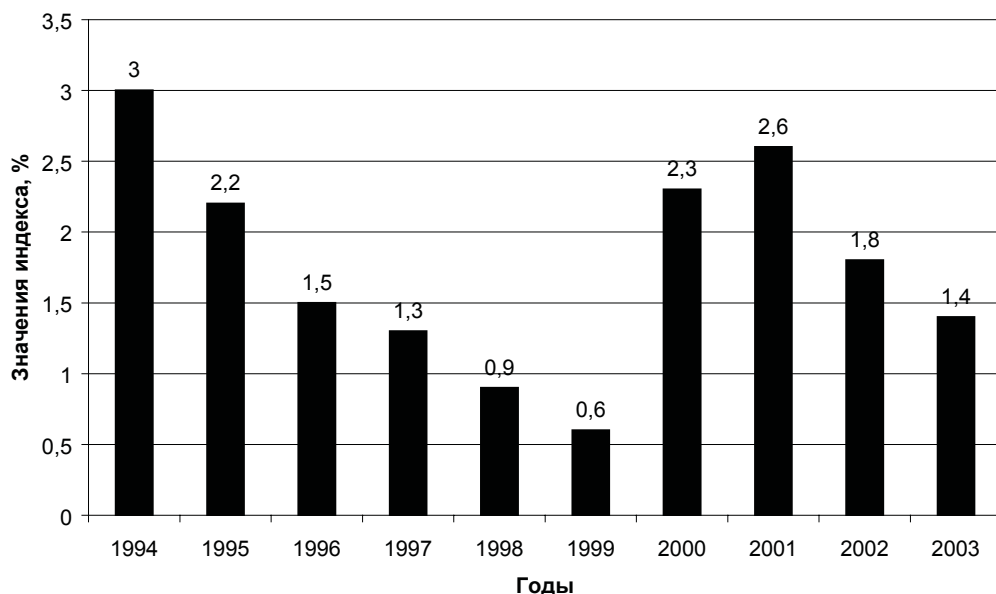
\* Составлено автором на основании информации, размещенной на сайте Статистического ведомства Австрии (Statistics Austria — [www.statistik.at](http://www.statistik.at)), и данных, представленных на сайте Австрийского института экономических исследований (Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung — [www.wifo.ac.at](http://www.wifo.ac.at)).

Как видно из табл. 1, на протяжении всего десятилетнего периода наблюдался положительный рост ВВП (как номинального, так и реального), снижение показателей в период 2000–2003 гг. было связано как с ужесточением финансовой политики Правительства в ходе введения единой валюты, так и с характерным для большинства стран ЕС ростом цен после введения евро.

Представленная на рис. 1 динамика индекса потребительских цен наглядно демонстрирует существенное снижение их уровня уже в 1995 г., что связано с устранением таможенных барьеров и гармонизацией налогового законодательства.

Приведенные в табл. 2 данные позволяют сделать вывод, что присоединение страны к ЕС не привело к существенным изменениям на рынке труда (уровень безработицы изменился незначительно), негативным моментом можно считать рост безработицы среди

молодежи. Для решения данной проблемы Правительство Австрии увеличило расходы на образование (в основном на программы по повышению квалификации и переподготовке специалистов).



Источник: Европейская экономическая комиссия ООН. Тенденции в странах Европы и Северной Америки–2005 (<http://www.unece.org/stats/trends2005/profiles/Austria.pdf>).

Рис. 1. Динамика индекса потребительских цен.

Таблица 2

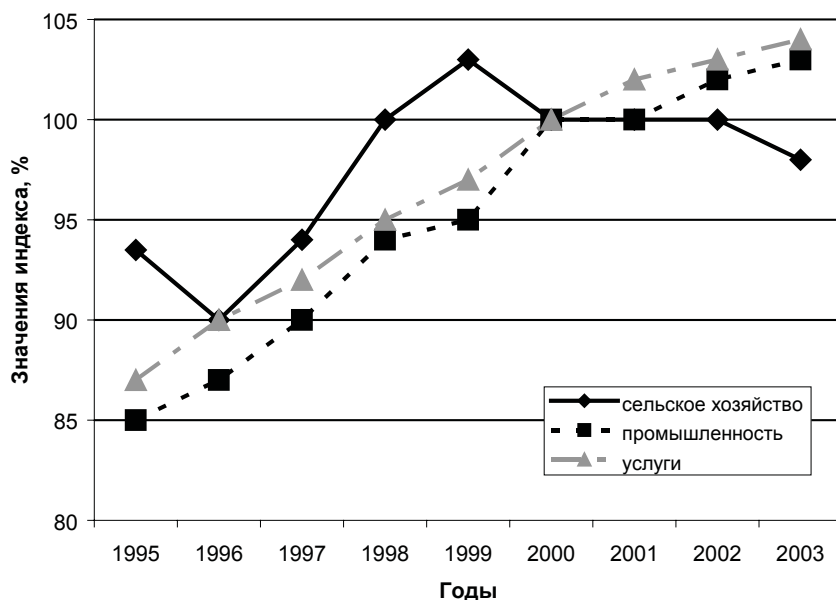
**Показатели уровней занятости, безработицы и расходов на образование, %**

Наименование показателей	Годы								
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Занятость, % (изменение к предыдущему году)	0,0	-0,6	0,5	1,0	1,4	0,7	0,7	-0,2	0,3
Уровень безработицы, %	3,7	4,1	4,2	4,2	3,8	3,7	3,6	4,3	4,4
Уровень безработицы среди молодежи, %	5,0	6,1	6,1	5,5	4,8	5,3	5,8	6,8	7,2
Общие расходы на образование, % ВВП	5,6	6,5	6,8	5,2	4,9	5,8	5,8	-	-

Источник: Там же.

Из представленного на рис. 2 графика видно, что за период 1995–2003 гг. в основных отраслях австрийской экономики наблюдался прирост валового выпуска, что в общем соответствует темпу роста ВВП в указанный период. Снижение цен на сельскохозяйственную продукцию после присоединения к Евросоюзу привело к определенному спаду

в этой отрасли, однако в последующие годы в ней также наблюдался рост производства. Снижение показателей в 1999 г. связано с общемировой тенденцией замедления экономического роста.



Источник: Там же.

Рис. 2. ВВП в сельском хозяйстве, промышленности и услугах (2000 г. —100%).

В целом можно сделать вывод о том, что вступление страны в Евросоюз положительным образом отразилось на экономике Австрии. В результате принятых мер по либерализации экономики, гармонизации законодательства, налоговой реформы страна стала более привлекательной с инвестиционной точки зрения. Успех структурных преобразований в Австрии стал результатом эффективной деятельности как отдельных предприятий, так и успешной экономической политики государства.

<sup>1</sup> В ходе референдума большинство граждан Норвегии высказались против вступления в Европейский союз, что стало препятствием для присоединения страны к организации.

<sup>2</sup> *Woschnagg G.* Die EU-Beitrittsverhandlungen Österreichs // Österreichs europäische Zukunft. Analysen und Perspektiven / A. Rohrer, M. Zemanek, W. Hargassner (Hrsg.). Wien, 1996. S. 129–142.

<sup>3</sup> *Ершов Ю.* Дюжина пополнится четверкой? // Деловой мир. 1994. 22 марта. С. 7.

<sup>4</sup> Цит. по: *Юданов Ю.* Австрия и Евросоюз: противостояние // МЭ и МО. 2001. № 2. С. 85.

<sup>5</sup> *Falkner G.* The Europeanization of Austria: Misfit, Adaptation and Controversies. EIoP. 2001. Vol. 5. N 13 (<http://eiop.or.at/eiop/texte/2001-013a.htm>).

<sup>6</sup> *Юданов Ю.* Издержки австрийского «экономического чуда» // МЭ и МО. 2000. № 6. С. 88.

<sup>7</sup> Die aktive Mitgestaltungsmöglichkeit Österreichs in der EU. Konzept einer Rede von Bundesminister Dr. Alois Mock. 1994. 16 März ([http://zis.uibk.ac.at/quellen/oe-eu/kap3/dokumente.html#die\\_wichtigsten](http://zis.uibk.ac.at/quellen/oe-eu/kap3/dokumente.html#die_wichtigsten)).

<sup>8</sup> Деловая Австрия, экономика и связи с Россией в 2002–2003 гг. М., 2004. С. 14.

<sup>9</sup> Там же. С. 15.

<sup>10</sup> Коммерсантъ. 1999. 27 окт.

<sup>11</sup> Европейская экономическая комиссия ООН. Тенденции в странах Европы и Северной Америки–2005. (<http://www.unecsc.org/stats/trends2005/profiles/Austria.pdf>).

<sup>12</sup> Юданов Ю. Издержки австрийского «экономического чуда». С. 85.

Статья поступила в редакцию 29 ноября 2007 г.