

КОРОТКО О НОВЫХ КНИГАХ

Национальная экономика: Учебник / Под ред. П. В. Савченко. М.: Экономистъ, 2005. – 813 с.

При всем многообразии и изобилии учебных изданий по экономике на современном книжном рынке России, есть на нем и заметные изъяны.

Рецензируемый учебник «Национальная экономика», как представляется, восполняет один из таких пробелов, связанный с отсутствием достойного внимания к изучению специфики экономического устройства и хозяйствования в России. Следует отметить, что российская хозяйственная самобытность в настоящее время наиболее полно представлена в учебниках и пособиях, которых уже немало и которые посвящены переходным процессам и, соответственно, происходящему рыночному реформированию в нашей стране. Такая направленность учебных изданий подкрепляется, в частности, тем, что курс по теории переходной экономики в нынешнем поколении госстандартов включен в число обязательных и читаемых в процессе подготовки экономистов самого разного профиля.

Однако надо иметь в виду, что своеобразие общественно-экономического устройства России вряд ли оправданно связывать с одной лишь переходной спецификой экономики, как это нередко представляется. К тому же переходное состояние российского народного хозяйства приближается к своему завершению и закономерно встает вопрос: исчезнет ли хозяйственное своеобразие России с окончательным формированием рыночной модели экономики? Если исходить из предпосылки присутствия «особенного» на любом этапе развития национальной экономики, а это, на наш взгляд, теоретически отработанный подход, убедительно подтверждаемый отечественным и международным опытом, то в таком случае проблема отражения национально-специфического в экономическом анализе и в учебном процессе сохраняется. Предлагаемый курс по национальной экономике, который реализуется в данном учебнике, заслуживает поддержки как одно из возможных и перспективных научно-учебных направлений, призванных обеспечить учет в процессе подготовки грамотных экономистов самобытные основания хозяйствования в России.

Хотя рецензируемый учебник не является первым с таким названием, но отличается своей основательностью и оригинальностью. Достаточно отметить, что его объем превышает 50 авторских листов. Подготовленный большим количеством авторитетных ученых академических и ведомственных научных институтов, а также ведущих университетов Москвы, он вполне заслуженно рекомендован Министерством образования и науки РФ в качестве учебника для студентов, обучающихся по специальностям «Национальная экономика» и «Экономика труда».

Рецензируемый учебник построен так, что позволяет масштабно и всесторонне раскрыть особенности народного хозяйства России и выделить наиболее существенные проблемы экономического развития. Он включает 47 глав, объединенных в восемь разделов. В принципе, можно согласиться с общей логикой представленного учебного курса. Он начинается с определения предмета национальной экономики, типологии национальных экономик и общих особенностей общественно-экономического развития России. Далее идет раздел, посвященный изучению системы потенциалов национальной экономики, в котором фактически исследуются как природные факторы производства, так и исторически сложившиеся технико-экономические условия хозяйствования в России. В следующем разделе всесторонне проанализированы основные отраслевые комплексы страны. После такого общего анализа устройства народного хозяйства РФ логичен переход к разделам, в которых предметом изучения выдвинуты основные проблемы воспроизводства, в частности, обеспечение устойчивого экономического роста, вопросы регулирования и прогнозирования национальной экономики, а также социальная проблематика, привлекающая повышенное внимание в современных условиях. Завершающий раздел учебника достаточно традиционен и соответствует уже сложившимся канонам, в соответствии с которыми выделяется проблема изучения места России в мировой экономике как самостоятельная, что, впрочем, оправдано нарастающими тенденциями экономической глобализации и приближающимся вступлением РФ в ВТО.

В связи с предложенной логикой и структурой учебника можно высказать ряд пожеланий, возможно, полезных для будущих переизданий. Как представляется, логичнее было бы раздел седьмой, посвященный прогнозированию национальной экономики, поместить вслед за пятым разделом, в котором рассматриваются вопросы регулирования национальной экономики. Есть и более частные замечания, касающиеся структуры отдельных разделов. Так, в частности, глава 2, посвященная основным экономическим показателям, по своему содержанию в большей степени подходит разделу четвертому, в котором рассматриваются вопросы воспроизводства. Еще один пример: в разделе втором после описания содержания потенциала развития национальной экономики целесообразней продолжить этот анализ описанием особенностей экономико-географической среды.

Если выделить главное среди его многочисленных достоинств, то следует обратить внимание на многогранность, которая подкрепляется богатым фактическим материалом, историческими примерами, интересными и оригинальными, хотя и не всегда бесспорными, оценками. Все это придает изданию, можно сказать, энциклопедичность в освещении современной хозяйственной жизни России.

В рецензии нет возможности подробно пересказывать и анализировать все то, что содержится в столь масштабном издании. Поэтому ограничимся рассмотрением отдельных вопросов, которые важны с точки зрения представления о самом курсе национальной экономики и его месте в подготовке экономистов в нашей стране. В первую очередь заслуживает поддержки сам подход к предмету и месту данной дисциплины в системе экономических наук. Его предмет убедительно определяется исходя из потребности изучения в единстве всеобщего, особенного и единичного (глава 1). Отсюда закономерно выводится необходимость описания национальных моделей развития как преломление общих и специфических особенностей страны.

Такой подход в дальнейшем реализуется в предложенной типологии национальных экономик, которая с разных позиций позволяет давать различающуюся трактовку типов национальных экономик (глава 3). В этой связи отметим, на наш взгляд, некоторую неполноту используемых подходов к классификации. Представляется, что она чрезмерно

укрупнена. Выделяя рыночные модели, нельзя ограничиваться только указанием на либеральную или социально ориентированную, англосаксонскую или европейскую модели. Даже в их рамках существует свое, национально-специфическое в их проявлениях. Поэтому более оправданно говорить о возникновении национальных моделей экономики, указывая тем самым на присутствие особенного в экономическом развитии во всех случаях, что как раз и соответствует заявленному ранее предмету данной дисциплины. Здесь же отметим и то, что анализ особенностей переходных экономик и моделей рыночных трансформаций фактически ограничивается описанием модели догоняющей модернизации. Ведь важно не только учитывать ее достоинства и недостатки, но и обратить внимание на альтернативные сценарии, связанные с выбором «инновационных» («пионерных или опережающих») реформ.

Интересными и содержательными дополнениями общей проблематики предмета и типологии национальных экономик характеризуются главы, посвященные особенностям общественного развития России (глава 4) и специфике российского экономического мышления и социально-экономической мысли. В них критикуется сохраняющийся либеральный вектор в формировании российской модели рыночной экономики и вместо него предлагается сделать выбор в сторону формирования «смешанной экономики» с более ярко выраженной социальной нацеленностью. При этом такой новый вектор в развитии и реформировании понимается как движение не к капитализму, а к посткапиталистическому строю смешанного типа.

В этой связи обратим внимание и на трактовку вариантов общественно-экономической трансформации России. Справедливо то, что выдвигается сама идея альтернативности и многовариантности развития, но в ее реализации также присутствует ограниченный подход. Дело в том, что предложенные три варианта трансформации либо связаны с разными моделями капитализма («олигархическим» или «классическим»), либо определяются как переход к «принципиально новой общественной системе» (с. 105). Но что собой представляет данная система? По существу, она трактуется как «общество смешанного типа». Вероятно, его можно выдвигать в качестве альтернативы навязываемых либеральных проектов. Но тем не менее нельзя замалчивать в таком случае и возможность «четвертого» варианта — «посткапитализма» или «нового социализма», к которому вполне применимы характеристики общества смешанного типа. Понятно, что в современной России сам термин «социализм» не относится к числу популярных. Однако не стоит забывать, что в последние годы во многих странах Латинской Америки пришедшие к власти в результате победы на парламентских выборах новые политические силы не опасаются выдвигать идею «нового социализма» — демократического со смешанной экономикой.

Выскажем также ряд общих пожеланий, которые, как представляется, будут полезны для работы над переизданием учебника. Во-первых, следовало бы усилить внимание к анализу формирующейся российской модели рыночной экономики, прежде всего обращая внимание на то, как ее исторически специфические черты трансформируются в особенные моменты хозяйственной системы, а те, в свою очередь, превращаются в конкурентные преимущества.

Во-вторых, изучая проблему соотношения общего и особенного в экономическом развитии любой страны, нельзя абстрагироваться от роли институтов.

Институциональный подход к экономике наиболее восприимчив к продуктивному обсуждению данной проблемы. Конечно, в настоящее время имеется уже немалое число учебников и научных монографий, которые в рамках данной школы исследуют специфические стороны хозяйствования. Поэтому в данном случае речь идет не о дублировании

учебного курса, а о возможности более широкого использования аналитического аппарата институционального анализа применительно к курсу по национальной экономике.

В-третьих, в дальнейшей работе над учебником авторам следует усовершенствовать соотношение вопросов, соответствующих такой дисциплине, как экономика народного хозяйства, с вопросами, развивающими экономическую теорию, которая в первую очередь нуждается в более основательной проработке теории экономического строя России.

Наконец, авторскому коллективу целесообразно обратить большее внимание на придание тексту учебного характера, а это значит использовать более детальную рубрификацию, иллюстративный материал (графики, схемы и т. п.) и т. д.

В заключение еще раз подчеркнем общую положительную оценку рецензируемого издания. Несомненно, оно будет полезно для российской экономической науки и подготовки экономистов в нашей стране. Остается выразить пожелание, чтобы коллектив авторов не остановился на достигнутых результатах и продолжил разработку важного и перспективного направления экономической науки и образования.

В. Т. Рязанов,
д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической теории СПбГУ