

*Г. В. Черкасская*

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ**

Категория «социальная защита» на сегодняшний день является элементом научного аппарата ряда наук и их отраслей — экономической теории, экономики труда, социологии, права, социального менеджмента, теории управления, социальной работы и т. д. Каждая из этих наук исследует, на наш взгляд, лишь какую-то часть социальной защиты (СЗ) как общественного явления, безусловно, признавая тем не менее ее необходимость и значимость для любого общества. Исходя из собственного предметного поля, юристы обычно рассматривают СЗ как совокупность прав человека и юридических гарантий по реализации этих прав, экономисты — как часть социальной политики государства в отношении населения, социологи — как необходимый социальный институт, социальные работники — как элемент своей практической деятельности в отношении различных категорий населения, и т. п. Однако существуют и внутринаучные различия в подходах и формулировках, что неизменно подчеркивается практически всеми авторами. Необходимо отметить также, что не все ученые оперируют в своих исследованиях именно категориальными представлениями о СЗ, что обусловлено, на наш взгляд, как преобладающим узкопрофильным подходом в рамках отдельных наук, так и определенной теоретической упрощенностью, принятой в последнее время в научных исследованиях и публикациях. Примером упрощенного подхода в данном контексте может служить следующая формулировка: «Социальная защита — это система удовлетворения материальных, духовных и иных потребностей человека»<sup>1</sup>. Кроме того, большая часть общепринятых норм по СЗ разработана в рамках системы ООН, и соответствующие формулировки в более или менее адекватном переводе зачастую служат теоретической основой тех или иных научных исследований по вопросам СЗ. Например, в 1993 г. на очередной сессии Международной конференции труда было заявлено: «...создание систем социального страхо-

---

**Галина Викторовна ЧЕРКАССКАЯ** — канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления Ленингр. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. В 1993 г. окончила С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов. В 1997 г. защитила кандидатскую диссертацию, в настоящее время является докторантом кафедры управления и планирования социально-экономических процессов СПбГУ. Автор свыше 20 публикаций. Научные интересы — управление социально-экономическими системами и процессами.

вания в начале XX в., их последующее развитие и превращение во всесторонние системы социального обеспечения, а затем эволюция практически универсальной системы социальной защиты — таков один из основных этапов социального развития в двадцатом столетии»<sup>2</sup>. Согласно определению МОТ, социальная защита — это «защита, которую общество обеспечивает своим членам посредством набора общественных мер от экономических и социальных бедствий, которые обусловлены прекращением или существенным снижением заработков в результате болезни, родов, производственных несчастных случаев, безработицы, инвалидности, старости и смерти; обеспечение медицинской помощи, обеспечение субсидий семьям с детьми»<sup>3</sup>, предлагая, таким образом, определенный методический подход, задающий тон научным исследованиям в социальной сфере, что и проявляется при уточнении сущности категории «социальная защита» различными исследователями.

Так, значительная часть исследователей в разных науках определяет СЗ именно как совокупность (систему, комплекс) неких мер, действий, мероприятий, программ, стратегий и проч., реже — как систему гарантий (экономических, правовых и социальных, социально-экономических и политических и др.), систему общественных отношений, политику или систему государственной политики, обязанность государства, общественный механизм, социальный институт. Эта система (комплекс, политика, механизм, обязанность) в основном направлена на: соблюдение прав человека (социальных и иных); обеспечение социальных гарантий, достойной жизни (качества жизни) человека или отдельных групп населения, удовлетворения потребностей; поддержание доходов населения в особых ситуациях, создание условий самореализации и т. д. Таким образом, объектом СЗ в конечном итоге является человек, в том числе его материальное или общественное положение, независимо от пола, возраста, национальности и т. п., а также различные группы и общности (население). Достаточно часто СЗ рассматривается в широком и узком смыслах, в том числе — только как социальная защита населения.

Юридическая наука в своих исследованиях СЗ опирается на собственный аппарат, который основан на понятии права. Поскольку с позиций международных организаций «social security», трактуемая в русских переводах как «социальное обеспечение», а также «социальная безопасность» и «социальная защита», относится непосредственно к правам человека (ст. 22 Всеобщей декларации прав человека, принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.<sup>4</sup>), то эти права и являются отправной точкой большинства юристов для дефиниции СЗ. Опираясь на собственные представления о необходимости решения социальных вопросов с позиций социальной справедливости и социальной безопасности, юридическая наука предлагает рассматривать СЗ как систему прав и обязанностей, позволяющих достигать социальной безопасности с учетом требований социальной справедливости через защиту особых (социальных) прав (под социальными правами большинство отечественных ученых фактически подразумевают права, описываемые ст. 37–44 Конституции РФ). Наиболее широкая формулировка определяет СЗ опосредованно — как специальную систему (институт), дающую возможность человеку реализовать свои социальные права в социальном государстве, при этом социальные права ограничиваются правами на получение материальных благ при определенных условиях в определенных ситуациях за счет экономических возможностей общества<sup>5</sup>. То есть система социальной защиты носит лишь вспомогательный характер по отношению к социальным правам человека, представляя собой некий, хотя и обязательный, механизм реализации этих прав, и существует, соответственно, только в условиях достижения наиболее развитой формы государственного

устройства — социального государства. Между тем социальная защита в тех или иных формах существовала и до возникновения самой концепции социального государства, поэтому предлагаемое определение не совсем корректно, хотя данная узкая трактовка «социального» права весьма показательна.

Двойной аспект рассмотрения СЗ — в широком и узком смыслах — принят у социологов. Широкому рассмотрению в данном случае способствует как признанное существование макро- и микросоциологии, так и общая широта самого предмета социологии, к которому в последнее время относят «закономерности формирования, функционирования и изменения социальных общностей, отношений между ними, социальных институтов, общественных систем и их структур, взаимозависимость субъектов социальной жизни, средств жизнеосуществления»<sup>6</sup>. Применительно к СЗ это означает, что «в широком смысле речь должна идти о системе социальных отношений, при которых индивид способен самостоятельно позаботиться о себе, создать условия для собственной и своих детей жизнедеятельности. В узком смысле под этим понимается социальная политика государства, стремящегося административными мерами обеспечить удовлетворительное или хотя бы сносное существование тем группам населения, которые находятся в особо сложном положении и не способны без внешней поддержки улучшить его»<sup>7</sup>. В данном примере, на наш взгляд, неоправданно опускается необходимая и безусловная экономическая составляющая отношений, как раз создающая условия для жизнедеятельности. Понятно также, что социальная политика государства не может быть полностью тождественна «социальной» защите, которая может включать и негосударственные элементы, а «особо сложное положение» должно определяться объективными критериями. Присутствует в социологии и общетеоретический подход, например, Е. Н. Икингрин считает, что «СЗ в широком смысле этого слова предполагает обеспечение воспроизводства социально-экономических отношений во всех сферах общества, в отличие от узкой трактовки ее функций, реализация которых воспроизводит лишь ограниченный (частичный) спектр общественных отношений», однако относит целостный механизм СЗ исключительно к рыночной экономике<sup>8</sup>. На наш взгляд, одна только социальная защита не может обеспечивать воспроизводство *всех* социально-экономических отношений во всех сферах общества, для этого существует масса других условий и механизмов. Кроме того, социальная защита имеет место не только в рыночной, но и в плановой экономике, где она развивалась еще более активно.

Социальный менеджмент также рассматривает широкий и узкий подходы, однако фактически оба они все равно ограничиваются рамками только *государственной* деятельности: «...в широком смысле — это деятельность государства по воплощению в жизнь целей и приоритетных задач социальной политики, реализации совокупности законодательно закрепленных экономических, правовых и социальных гарантий, обеспечивающих соблюдение важнейших социальных прав, в том числе и на достойный человека уровень жизни, необходимый для нормального воспроизводства и развития личности... в узком — это комплекс целенаправленных конкретных мероприятий экономического, правового и организационного характера для поддержания наиболее уязвимых слоев населения, в том числе и прежде всего от негативных проявлений (последствий) процессов переходного периода в проведении реформ и движения к рынку»<sup>9</sup>. Между тем, на наш взгляд, социальная защита, исходя из логики естественного отбора и истории развития социума, является безусловной функцией в первую очередь всего человеческого общества и только затем — государства как особого органа управления территориально ограниченным социумом.

Наиболее активно в экономической науке вопросы СЗ по традиции рассматривает экономика труда. Например, учебная литература (спецкурсы) достаточно комплексно, используя широкие («направленная деятельность государства») и узкие («средство формирования и развития личности, обеспечения ее конституционных прав») рамки, рассматривает вопросы социальной защиты населения, определяя ее сущность, функции, принципы, формы, виды, механизмы, объект и прочие системные элементы. СЗ описывается в данном случае как форма распределения материальных благ в целях удовлетворения потребностей тех групп населения, которые не способны самостоятельно обеспечить достойную жизнь себе и своим близким. То есть, хотя объектом СЗ при данном подходе являются все группы населения, безусловный приоритет имеют наиболее уязвимые слои — семьи с низким доходом, инвалиды и т. д. При рассмотрении практических вопросов функционирования системы СЗ, например при определении форм и методов защиты населения, авторы руководствуются конвенциями и рекомендациями МОТ<sup>10</sup>.

Максимально возможный широкий подход демонстрируется в энциклопедии «Социальная политика»: понимая под СЗ «один из механизмов взаимодействия личности и социума, который заключается в системе экономических, организационных, административных, правовых мер, осуществляемых обществом, локальным обществом, государством, другими социальными институтами, которые призваны предотвращать неблагоприятные воздействия на людей со стороны социальной среды и смягчать последствия таких воздействий», к механизмам обеспечения СЗ относят «систему правовых норм соответствующего направления, правоохранительные органы, государственные и муниципальные органы, призванные оказывать материальную и организационную помощь нуждающимся, профсоюзы и другие общественные организации, защищающие права и интересы различных групп и категорий населения, свободную печать, институционализированную систему предоставления гражданам бесплатных и льготных медицинских и образовательных услуг»<sup>11</sup>. То есть, по сути, практически все социальные институты и субъекты, создаваемые в демократических обществах, могут быть, по мнению авторов, элементами СЗ. Действительно, общество за время своего существования выработало множество механизмов саморегуляции, способствующих постоянному общественному воспроизводству, в том числе и организационно оформленных в рамках государства, но, на наш взгляд, неправомерно относить именно к СЗ любые охранительные меры нормального (принятого в данном обществе) человеческого состояния.

Интересен, хотя местами и не полон, широкий, можно сказать, естественно-научный подход О. Т. Лебедева и С. А. Язвенко к характеристике системности социальной защиты, благодаря которому СЗ населения одновременно можно рассматривать как «обеспечение материальных условий жизнедеятельности человека как родового существа (биологического вида) и общественного существа (человека мыслящего); организационную систему духовных предпосылок... защищающих личность человека, его достоинства, права; систему социальных институтов общества, формирующих духовную атмосферу; систему актов законодательных, исполнительной и судебной власти, направленной на формирование условий социальной защиты личности, населения в целом; систему материального производства, направленную на воспроизводство необходимых условий жизнедеятельности всего общества в целом; сложившуюся социокультурную базу в виде правил, традиций... которые служат СЗ населения»<sup>12</sup>. Уровнями системы социальной защиты авторы называют (по нисходящей): уровень планеты (популяции), государства, региона, населенного пункта, личности, при этом СЗ должна иметь механизмы

защиты объектов друг от друга, например общества — от мирового сообщества и т. д.<sup>13</sup> На наш взгляд, в перечислении характеристик явно преобладают духовные и культурные компоненты в ущерб экономическим и организационным, кроме того, защитные функции, безусловно, присущи человеческой популяции на любом уровне, и их направленность амбивалентна (общество может *защищать* индивида и *защищаться от* индивида в одних и тех же целях — целях самосохранения), однако использовать для описания подобных вещей следует другие, более корректные термины, разделяя естественные и специально организованные формы защиты в обществе.

Социально-экономическое содержание категории «социальная защита» (работников) достаточно подробно рассматривает В. Д. Ройк, делая это в рамках экономики труда «с позиции обеспечения материальными средствами существования работника и членов его семьи, предотвращения бедности, нужды и повышенного износа рабочей силы»<sup>14</sup>. Для формулирования определения СЗ он тщательно анализирует международные концепции, нормы и практику деятельности, выделяя *предмет* категории («социально-экономические отношения, сущностные связи и интересы социальных субъектов по поводу защиты работников и членов их семей от факторов, снижающих качество жизни...»), *объект* («социальное положение наемных работников и членов их семей»), важнейшие *принципы* (социальную ответственность общества и государства, социальную справедливость в области трудовых отношений, всеобщий и обязательный характер защиты работников, минимально возможный уровень социальных и профессиональных рисков, государственные гарантии, заинтересованность и солидарность всех субъектов, экономическую и социальную свободу работников, их личную ответственность, многоуровневость и разноадресность, многосубъектность, многоаспектность и разнонаправленность мер). Таким образом, под СЗ он понимает систему «экономических, социальных, правовых, организационных, медицинских и технических мер по защите работников от неблагоприятных факторов (социального и профессионального риска), ухудшающих качество их трудовой жизни, с целью охраны здоровья, трудоспособности работников, их материального положения с помощью создания на предприятиях, в регионах и государстве специальных механизмов, фондов, включая страховые, и институтов социальной защиты, в случаях и на условиях, установленных законодательством и трудовыми соглашениями»<sup>15</sup>. Отмечая глубокий общеметодический подход к анализу научной категории СЗ, с которым мы во многом согласны, одновременно сожалеем, что данное, весьма полное и конкретное, определение может быть видоизменено для всех остальных категорий нуждающихся в защите объектов, однако не может быть расширено до общетеоретического.

Именно как общетеоретическое и междисциплинарное предлагает определение данной категории Е. А. Морозова. Весьма широко и подробно рассматривая вопросы «социальной безопасности» и «социальной справедливости» при анализе дефиниций СЗ, свое понимание данной категории она строит на базе «социального неравенства», предлагая под СЗ «понимать комплекс мер, направленных на устранение или сглаживание социального неравенства, обеспечение всех членов общества определенным минимумом социальных благ», при этом под социальным неравенством «следует понимать неодинаковые условия, позиции, права людей в обществе, определяемые их социально-демографическими характеристиками, материальным положением, а также здоровьем»<sup>16</sup>. Эффективность СЗ, по мнению автора, целесообразно определять по степени социально-экономической дифференциации населения и социальной защищенности, под которой понимается «степень гарантированности, обеспеченности равного доступа

к определенному минимуму социальных благ»<sup>17</sup>. На наш взгляд, данное понимание СЗ достаточно логично, однако использованные базовые понятия вызывают определенные вопросы. Например, что может являться стратегической целью управления обществом — сглаживание (устранение) социального неравенства, достижение социальной справедливости и т. п., и для чего, собственно, осуществляется в конечном счете СЗ? Нам представляется, что в данном случае следует использовать иной подход, основанный в первую очередь на анализе желаемого результата целенаправленной деятельности общества по социальной защите.

Общая экономическая теория в рамках направлений «экономика общественного сектора», «экономика социальной сферы», «экономика государственного сектора», «государственные финансы» так или иначе затрагивает (но не выделяет из общего контекста) вопросы социальной защиты, однако делает это с позиций анализа общественного благосостояния и политики распределения и перераспределения доходов путем налогообложения. При этом сами исследователи отмечают крайнюю сложность осуществления необходимых экономических расчетов в масштабах общества в связи с проблемой «полноты информации»<sup>18</sup>.

Резюмируя вышеизложенное и отдавая должное исследователям, следует сказать, что, на наш взгляд, категория «социальная защита» должна рассматриваться с позиций междисциплинарного подхода как социально-экономическая. Остановимся подробнее на ее характеристиках.

Во-первых, следует определиться с соотношением представлений о категориях «безопасность», «защищенность» и «защита» применительно к социуму. По нашему мнению, «социальная безопасность» означает такое состояние человека (общества), которое характеризуется пониженной или нормальной степенью опасности (угрозы) для него в окружающей среде. Соответственно «социальная защищенность» подразумевает не только осознание этих угроз, но и совершение необходимых профилактических, охранительных и иных действий для устранения этих угроз или нейтрализации (минимизации) их последствий и проявляется через состояние защищенности как достигнутого результата. Поэтому «защита» предполагает активный, целенаправленный и позитивный характер действий субъекта, который ее оказывает.

Во-вторых, насколько широким может быть представление о предмете социальной защиты? На наш взгляд, именно в данном случае «социальная», несмотря на всю широту практического применения этого слова, не означает безграничность распространения данного *вида* защиты. Существуют достаточно четкие критерии определения этих границ, которые следует рассмотреть подробно.

Человеческое общество в любом масштабе (планетарном, национальном и т. п.), несомненно, является *самоорганизующейся* системой, и на всем протяжении своего существования в целях самосохранения оно вырабатывало определенные механизмы выживания, в первую очередь как биологической популяции. Естественная эволюция этих механизмов обусловила те или иные формы общественной организации — в виде государства, социальных институтов, международных органов управления и т. п. Развитие человеческого общества, в свою очередь, неотделимо от развития экономики как первичной ступени жизнеобеспечения, и, поскольку другого способа взаимодействия с природой, кроме труда, у человека нет, то, соответственно, коллективный труд является базовым процессом экономики, а для членов общества участие в коллективном труде (в разных формах) — это единственный доступный способ жизнеобеспечения. Поэтому все формы общественного устройства и его элементы, в том числе государство и правоохра-

нительные органы, нормы права, институты гражданского общества и проч., так или иначе обеспечивают *адекватную интеграцию* индивида в социум, т. е. участие членов общества в коллективном труде и распределении его результатов таким образом, чтобы поддерживались определенный уровень и качество жизни людей в целях воспроизводства общества как такового. Очевидным и желаемым результатом эволюции общественного устройства мировым сообществом в настоящее время признается территориально выделенное государство, функционально ориентированное на решение социальных вопросов, т. е. оптимальное (по мере возможностей) удовлетворение потребностей населения, как базовых, так и социальных, за счет и в результате его (населения) трудовой (общественно полезной) деятельности. Соответственно обеспечение обществом каждому трудоспособному человеку права и возможности трудиться, подразумевает, в свою очередь, создание условий для гарантирования личной безопасности, сохранения здоровья, получения образования; наличие механизмов защиты своих прав через специальные органы, учреждения и институты, судебную систему, демократические процедуры и т. п. Таким образом, практически все институты современного общества, по нашему мнению, призваны по мере возможности обеспечивать некое *нормальное* состояние человека как члена общества, характеризуемое нормальной степенью его социальной адаптации и интеграции в социум (его трудо- и дееспособностью, участием в жизни общества, уровнем и качеством его жизни), и поэтому к механизмам именно *социальной* защиты относиться не должны. В данном случае можно использовать термины «*социетальная* защита», «защита *прав* человека» и т. п., означающие базовую реализацию защитной функции человеческого сообщества в целях обеспечения его выживания.

Между тем основным правилом естественного отбора в природе является правило: «Выживает наиболее приспособленный», соответственно, некоторое количество менее приспособленных в любой популяции обречено на вымирание. Но человеческое сообщество тем и отличается от животного, что повинует не только инстинктам, но и разуму, и способно оказывать помощь более слабому собрату, причем может делать это одновременно из альтруизма, соображений выгоды, нравственных оснований и т. п. Таким образом, именно защита, предоставляемая в особых случаях конкретному человеку обществом за счет коллективных ресурсов, является социальной. На наш взгляд, необходимость именно в «социальной» защите возникает только при отсутствии/ограничении объективной возможности конкретного индивида реализовать свои права на место в общественном производстве и на долю жизнеобеспечения, т. е. при нарушении социальной адаптации и интеграции в социум, в силу причин, которые детерминированы обществом. Этими причинами являются социальные риски, обусловленные фактом и формами существования человеческого общества. Если рассматривать социальные риски как основание для социальной защиты каждого члена общества, то мы можем сформулировать понятие социального риска как вероятность наступления такого социально обусловленного события, которое уменьшает или прекращает возможность привычной (нормальной) социальной и/или биологической жизни индивида. Социальные риски сопровождают человека в течение всей его жизни, и по мере роста степени неопределенности окружающей среды возрастает и их роль, расширяется сфера воздействия, в которую попадают практически все члены общества в то или иное время<sup>19</sup>. Виды и широта распространения социальных рисков соответствуют развитию человеческого общества, т. е. чем большее пространство на планете занимает ноосфера, тем больше влияние социальных рисков на жизнь отдельного человека, которые могут усиливать естественное влияние рисков природных. Например, в настоящее время более опасными для людей

оказываются не сами наводнения, а непрофессиональные действия властей по борьбе с ними, т. е. социальный риск. Именно широта распространения социальных рисков делает СЗ сегодня одной из базовых функций человеческого общества по обеспечению своей жизнедеятельности, однако основной предпосылкой признания обществом ее фундаментальности является определенный уровень культурного (духовного) и социально-экономического развития, позиционирующий человеческую жизнь как высшую ценность.

В-третьих, социальная защита, с одной стороны, предполагает определенное движение ресурсов, поскольку получает воплощение в материальных и нематериальных благах и услугах, предоставляемых объектам СЗ. По мере расширения видов и форм СЗ производство социально значимых товаров и предоставление услуг для определенной части населения с течением времени становится самостоятельным сектором экономики. Таким образом, в процессе СЗ возникают экономические отношения — по поводу производства, распределения и перераспределения общественного продукта в целях СЗ. С другой стороны, характеристики нормального состояния конкретного человека как степени его социальной адаптации и интеграции в социум (права и свободы, собственность, материальное благосостояние, доступ к обществу, культурным и иным ценностям и т. п.) могут быть различны и определяются достигнутым уровнем социально-экономического развития конкретного общества, страны, государства. Поэтому принципы социальной защиты, виды, объемы и механизмы реализации формируются, в том числе законодательно, на определенный момент времени с учетом представлений всего общества (наиболее активной его части) о ее общественной необходимости и справедливости, т. е. выражают некоторые социальные, в том числе правовые, психологические и т. п., отношения по данному поводу.

Таким образом, социальная защита как социально-экономическая категория — *это совокупность отношений, складывающихся в обществе по поводу производства, распределения и перераспределения общественного продукта в целях обеспечения адекватной социальной адаптации и интеграции индивидов, нарушенных воздействием социальных рисков*. Такая формулировка, по нашему мнению, позволяет достаточно четко определить границы СЗ, описывает все ее значимые характеристики, а также дает возможность корректно осуществлять не только систематизацию СЗ в любом обществе, но и прогнозирование развития СЗ по мере расширения перечня социальных рисков.

Исходя из определения, объектом социальной защиты может быть человек как член общества, в крайнем случае — социальная общность (семья). Объект защищается от социальных рисков, возникновение и воздействие которых обусловлено самим человеческим обществом (его существованием, деятельностью и т. д.). Поскольку социальная защита — это функция всего общества, то субъектом социальной защиты также могут выступать человек, социальная группа, организация, общество и государство как совместно, так и раздельно. Крайне важно определять степень ответственности субъектов за реализацию мер по СЗ, формы которой могут быть дифференцированы следующим образом: от самых простых — индивидуальной самозащиты, взаимопомощи и благотворительности, через защиту все более расширяющихся групп (родственных, территориальных, профессиональных, религиозных) до специально организованных институтов социальной защиты (страхования, обеспечения, помощи, обслуживания и др.), которые могут действовать за рамками национального государства и общества. Системный характер СЗ, по нашему мнению, приобретает только при условии активного участия в ней государства как объективно наиболее значимого и ресурсообладающего субъекта



защиты. Таким образом, СЗ, осуществляемая непосредственно государством как высшим органом управления территориально и политически обособленного общества, является только частью совокупности форм социальной защиты, реализуемых в данном обществе. В то же время совокупность форм СЗ, осуществляемой государством, является механизмом практической реализации некоторых направлений его социальной политики в отношении населения своей страны. Однако государство может и должно (по необходимости) воздействовать собственными методами (административно-правовыми, экономическими и проч.) и через собственные структуры (систему образования) на формирование и функционирование всех остальных форм социальной защиты, закрепляя общественно необходимое распределение ответственности между субъектами. Одновременно государство и его деятельность обуславливают часть социальных рисков, от которых требуется защита.

С организационной точки зрения система социальной защиты представляет собой институт или совокупность институтов, обеспечивающих производство, распределение и перераспределение совокупного общественного продукта в вышеуказанных целях. Сюда относятся институты страхования (в том числе социального), помощи и поддержки, обслуживания (работы) и т. д., каждый из которых наиболее полно может быть описан в самостоятельной теории.

---

<sup>1</sup> Кузьмина В. А. Социальная защита населения в России: социологический анализ. На примере Республики Мордовия: Автореф. канд. дис. М., 1999. С.22.

<sup>2</sup> Доклад Генерального директора Международного бюро труда МОТ (часть 1)// Международная конференция труда. 80-я сессия. МБТ, Женева, 1993. С.1.

<sup>3</sup> Цит. по: Социальная работа: Российский энциклопедический словарь. М., 1997. С. 161.

<sup>4</sup> <http://www.un.org/Overview/rights.html>

<sup>5</sup> Миронова Т. К. Право и социальная защита. М., 2006. С.130–135.

<sup>6</sup> Григорьев С. И., Гуслякова Л. Г., Гусова С. А. Социология. Основы модернизации социального знания: Учебник. М., 2006. С.18.

<sup>7</sup> Малярова Н. В., Несмеянова М. И. Социальная защита детства: концептуальный подход // Социологические исследования. 1991. № 4. С. 79–83.

<sup>8</sup> Икингрип Е. Н. Особенности социальной защиты населения северных городов в условиях трансформации общества: Автореф. канд. дис. Уфа, 2000. С. 24–25.

<sup>9</sup> Социальный менеджмент: Учебник/ Под ред. Д. В. Валового. М., 2000. С. 57.

<sup>10</sup> Политика доходов и качество жизни населения / Под ред. Н. А. Горелова. СПб., 2003. Гл. 6–12.

<sup>11</sup> Социальная политика: Энциклопедия/ Под ред. Н. А. Волгина. М., 2006. С. 295–296.

<sup>12</sup> Лебедев О. Т., Язвенко С. А. Социальная защита населения. СПб., 1999. С. 8.

<sup>13</sup> Там же. С. 8–12.

<sup>14</sup> Роик В. Д. Основы социального страхования. М., 2005. С. 10–26.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Морозова Е. А. Социальная защита населения: системный подход к анализу и управлению: Автореф. докт. дис. М., 2006.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Ахинов Г. А. Основы экономики социальной сферы: Курс лекций. М., 2003. С.122.

<sup>19</sup> Например, рождение, старение и смерть являются безусловными биологическими процессами, присутствующими всему живому, и в принципе не зависят от конкретного человека.

Статья поступила в редакцию 28 февраля 2008 г.