

## КРАТКИЕ НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

*В. Ю. Горбачева*

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФОРМЫ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ: РЫНОЧНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ**

Состязательность – специфические отношения людей в производстве и других сферах человеческой деятельности, которые проявляются в стремлении добиться наилучших результатов. Она внутренне присуща человеческой природе и самой деятельности человека, наличие же соперников (конкурентов) становится мощным стимулом к самосовершенствованию и достижению высших результатов, будь то количественные и качественные производственные показатели или личные достижения.

В хозяйственной жизни состязательность проявляется в специфических экономических формах. Одной из таких первичных форм, причем наиболее эффективной с точки зрения воздействия на производство, выступает конкуренция. Конкурентные отношения внутренне присущи рыночной экономике, определяя одно из основных условий ее эффективного функционирования. Важнейшими предпосылками возникновения конкуренции являются утверждение права частной собственности на средства производства, ведущее к обособлению экономических агентов, и приоритет потребителей в организации хозяйственной жизни, который обеспечивает возможность выбора из широкого спектра различных товаров и услуг, предлагаемых производителями.

*Рыночную конкуренцию* традиционно трактуют как борьбу фирм за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, ведущуюся на доступных им сегментах рынка<sup>1</sup>. Выступая формой состязательности в экономической сфере общества рыночного типа, она является необходимым условием и мощным рычагом подъема производительных сил, повышения качества продукции на основе изменения производственных отношений и активизации человеческого фактора. Именно состязательность как свойство хозяйственного механизма способна обеспечить эффективное развитие экономики с полноценным рынком и возможностями удовлетворения всего многообразия потребностей общества и каждого его члена.

---

**Валерия Юрьевна ГОРБАЧЕВА** – аспирант кафедры экономической теории экономического факультета СПбГУ. В 2004 г. окончила экономический факультет СПбГУ. Автор двух публикаций. Сфера научных интересов: формирование конкурентных рынков в переходной экономике России, факторы конкурентоспособности на микро- и макроуровне.

Кроме того, рыночная конкуренция, выступая в виде внутриотраслевой и межотраслевой, становится самым эффективным стимулом непрерывного использования НТП в производстве, создает механизм осуществления перелива капитала и других факторов производства между отраслями и сферами хозяйственной деятельности. Можно считать, что в рыночной экономике конкуренция опосредует все основные области взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Означает ли это, что конкуренция должна оцениваться как универсальная и может быть даже единственная форма эффективного стимулирования производства и производителей?

Выдвижение идеи социализма, а затем и попытка строительства социалистической системы хозяйства в СССР и других странах призваны были создать антипод рыночной экономике, что определялось наличием в ней противоречий и недостатков, которые распространялись и на конкурентный механизм. При этом конкуренция оценивалась как антагонистическая форма экономических отношений частных товаропроизводителей, получившая наибольшее развитие при капитализме<sup>2</sup>.

Признание ведущей роли соревновательного фактора в системе повышения эффективности производства способствовало поиску новой экономической формы его реализации в социалистическом обществе. Результатом такого поиска стало выдвижение идеи социалистического соревнования. Как правило, *социалистическое соревнование* раскрывалось как общественное отношение при социализме, возникающее и развивающееся на базе социалистической собственности, выражающее социалистический характер труда, свободного от эксплуатации<sup>3</sup>.

Социалистическое соревнование рассматривали как одну из движущих сил развития социалистического общества, массовое движение трудящихся, направленное на достижение высоких результатов во всех сферах деятельности, обеспечение наивысшей производительности труда как решающего условия победы коммунизма. Социалистическое соревнование было призвано стать стимулом проявления творческой инициативы, улучшения качества продукции, повышения темпов научно-технического прогресса и эффективности производства<sup>4</sup>.

Считалось, что в отличие от конкуренции, которая пропагандирует индивидуализм, социалистическое соревнование основано на отношениях сотрудничества и взаимной помощи. Возникающая в процессе такого соревнования трудовая состязательность должна была выражать всеобщее стремление умножить успехи коммунистического строительства, в полной мере проявить свои способности<sup>5</sup>. Тем самым соревнование делало ставку прежде всего на моральные стимулы и сознательность работников, которые должны были трудиться ради идеи.

Конкуренция же трактовалась как форма соревнования капиталов ради прибыли, за рынки сбыта, источники сырья и сферы влияния. Считалось, что она тормозит развитие производительных сил, так как порождает коммерческую тайну, ведет к усилению эксплуатации рабочих, возникновению безработицы и инфляции. Отмечалось, что если конкуренция антагонистична по своей сути, разрушительна по результатам и стихийна по форме, то отношения социалистического соревнования неантагонистичны (состязательность неотделима от взаимопомощи), созидательны и сознательно используются. В отличие от конкуренции целью социалистического соревнования являлся продукт, а не прибыль, поэтому его считали более эффективным фактором развития общества<sup>6</sup>. Такой подход отвечал стремлению доказать, что социалистический строй эффективнее капиталистического.

Социалистическое соревнование приобретает окончательную форму в 30-е годы XX в., отражая потребность в дополнительных стимулах обеспечения высоких темпов индустриализации страны, повышения производительности труда за счет его интенсификации. Массовое соревнование трудящихся началось с возникновения ударничества (Стахановского движения). Высокие показатели, достигнутые отдельными ударниками, становились средними по отрасли, что подготавливало условия для решения задач по пересмотру устаревших норм выработки и одновременно заставляло совершенствовать материально-техническую базу. В то же время в основе этого движения лежали нравственные мотивы – чувство долга и моральные стимулы.

Однако в реальных условиях хозяйствования в СССР многие идеи и инициативы наталкивались на невосприимчивость производства к нововведениям, обусловленную экстенсивным характером экономики<sup>7</sup>. А между тем широкое внедрение передового опыта – наиболее быстрый путь к повышению производительности труда.

Установленные профсоюзами в 1960-е годы унификация порядка присвоения почетных званий, единая форма статистической отчетности способствовали распространению шаблонных методов работы, которые, в свою очередь, не только компрометировали идею коммунистического отношения к труду<sup>8</sup>, но и не способствовали развитию новых подходов.

В 1970–1980-е годы соревнование стало рассматриваться как базисное в структуре производственных отношений и всего хозяйственного механизма, хотя реальная состязательность в трудовых отношениях развивалась слабо. Высокие цели в достижении производительности труда, моральные установки участников движения не смогли найти серьезной поддержки у руководителей. Низкий уровень организации труда, производства и управления, недостаточное материально-техническое снабжение, слабая техническая оснащенность производства приводили к отрыву слова от дела, включившихся в соревнование и компрометировало их в глазах широких масс. Первоначальные плановые задания предприятиям увеличивали до показателей встречных планов, что вело к утрате привлекательности добровольного общественно полезного труда<sup>9</sup>.

Одной из проблем системы социалистического соревнования было отсутствие обоснованных критериев определения победителей. Решение данных вопросов комиссиями, а также недостаток информации о ходе и итогах соревнований и отсутствие сравнимости неизбежно вели к «бумажному» соревнованию, что не могло серьезно воздействовать на эффективность производства и факторы его повышения.

Еще одним недостатком системы социалистического соревнования было отсутствие органа, который нес бы полную ответственность за ее организацию, – этим занимались и партийные органы, и администрация, и профсоюзы, что вело к громоздкости, инерционности системы согласований.

Многолетняя практика административно-командных методов руководства экономикой, деформировав многие стороны хозяйственного механизма, создала обстановку недоверия между хозяйствующими партнерами. Постепенно отказы от выполнения заключенных договоров, срывы поставок и т. п. стали обычным явлением<sup>10</sup>.

При сопоставлении рыночной конкуренции и социалистического соревнования обращает на себя внимание тот факт, что первая из форм реализации состязательности смогла стать неотъемлемым элементом рыночного хозяйства, достаточно успешно выполняя многообразные функции. Социалистическое же соревнование, призванное решать аналогичные функции в производстве, по ряду причин не смогло превратиться в органичный элемент социалистической системы хозяйства.

Во-первых, социалистическое соревнование было способом внеэкономического давления с целью достижения ряда конкретных производственных целей не за счет внутренних стимулов к развитию, а по заказу и в интересах правящей элиты. Поэтому социалистическое соревнование, хотя и приводило к достижению высоких производственных результатов, не смогло стать внутренним движущим элементом развития экономической системы, какой является конкуренция в рыночной экономике.

Во-вторых, социалистическое соревнование было основано на принципе взаимопомощи, который тормозил развитие наиболее передовых элементов, в то время как конкурентная борьба способствует вытеснению из производства неэффективных предприятий и рациональному использованию ресурсов. Также в советский период рост производительности труда долгое время связывался с объемными показателями, тогда как в процессе конкурентной борьбы показатели качества являются приоритетными. Такое положение дел объясняется тем, что конкуренты борются за потребителя, за рынок сбыта, а советская система была ориентирована не на удовлетворение потребностей покупателей, а на реализацию планов и политических решений.

Конкурентная борьба разворачивается между собственниками, которые лично заинтересованы в повышении эффективности своего производства. В социалистической же системе статус собственника был формализован: юридически средства производства были общественными, номинально принадлежали работникам, но с точки зрения реального использования имущества и получения дохода персонал не был в полной мере заинтересован в высоких результатах производства. Поэтому система социалистического соревнования не могла в полной мере задействовать мотивацию собственника у работников.

С утверждением командных методов управления экономикой и ее последовательной монополизацией экономическая состязательность была сужена рамками трудовых отношений. Но и здесь состязательность приняла форму достижения трудовых рекордов, призванных активизировать трудящихся силой примера при отсутствии надежных и постоянно действующих материальных стимулов к труду. Акцент в стимулировании работников был сделан на моральном аспекте: присваивались различные звания, выдавались знаки отличия и проч., однако в условиях низкой оплаты труда этого было недостаточно. Вручение наград миллионам людей и недостаточная материальная заинтересованность притуляли состязательность.

Это означает, что еще одной причиной неэффективности социалистического соревнования как формы проявления свойства состязательности стало слабое задействование трудового потенциала персонала вследствие отсутствия реального права собственности и возможности его реализации, а также недостаточного материального стимулирования. В то же время конкуренция сама по себе является внутренним побудительным мотивом к развитию и в дополнительном стимулировании трудовой деятельности не нуждается.

Таким образом, попытка замещения механизма конкуренции новой формой состязательности – социалистическим соревнованием – продемонстрировала двойственный результат. С одной стороны, на практике была апробирована возможность использования разнообразных форм морального поощрения в целях создания достаточно эффективных стимулов к труду. Современный опыт рыночного хозяйствования подтвердил целесообразность и эффективность их применения, но не в качестве замены высокой заработной платы, а как дополняющий элемент. С другой стороны, опыт социалистического хозяйствования в СССР показал, что попытка заменить действенный механизм

конкуренции новой формой состязательности в целом потерпела неудачу. Социалистическое соревнование не смогло стать внутренним побудительным мотивом, порожденным самой системой хозяйствования, оно превратилось в искусственную надстройку. Система социалистического соревнования не стала формой борьбы за выживание, а потому состязательность как внутренне присущее человеку свойство не была задействована в полной мере. Злоупотребления, субъективизм, формализм в ее организации постепенно дискредитировали саму идею самоотверженного труда во имя общественного блага, которое, по сути, присваивалось правящей элитой.

---

<sup>1</sup> Юданов А. Ю. Конкуренция: теория и практика. М., 1996. С. 37.

<sup>2</sup> Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия: 2-е изд. М., 2006. Т. VI. С. 241.

<sup>3</sup> Экономическая энциклопедия: Политическая экономия / Под ред. А. М. Румянцева. М., 1979. Т. 3. С. 610.

<sup>4</sup> Ахвердова С. Г. Социалистическое соревнование: истоки, традиции, современность. Баку, 1987. С. 19.

<sup>5</sup> Куропятник И. И. Социалистическое соревнование: эффективность, показатели, стимулирование / Под ред. В. И. Дрица. Минск, 1988. С. 6–7.

<sup>6</sup> Войков М. И. Соревнование и народнохозяйственное планирование. М., 1980. С. 18.

<sup>7</sup> Смольков В. Г., Дремов Г. Г. Возродится ли в России соревнование? // Труд и социальные отношения. 2004. № 3. С. 15–16.

<sup>8</sup> Валитов М. Г. Социалистическое соревнование: механизм использования. М., 1989. С. 4–5.

<sup>9</sup> Лащинский И. Т. Экономическая состязательность в механизме повышения эффективности общественного производства: Автореф. докт. дис. М., 1991. С. 5–6.

<sup>10</sup> Смольков В. Г. Социалистическое соревнование – фактор ускорения социально-экономического развития страны. М., 1987. С. 19–20.

Статья поступила в редакцию 28 февраля 2008 г.