

**М. Н. Мисакян**

## **РОЛЬ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИИ МАЛЫХ ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИК**

В экономической литературе принято считать, что прямые иностранные инвестиции (ПИИ) вызывают экономический рост стран-реципиентов. Несмотря на наличие множества теорий<sup>1</sup> и моделей<sup>2</sup>, в которых представлен вклад ПИИ в национальную экономику, при одновременной разработке ряда теоретических гипотез, указывающих на обратную связь между притоком ПИИ и экономическим ростом<sup>3</sup>, исчерпывающего теоретического доказательства данного утверждения не существует. Статистические данные тоже не подтверждают четкую положительную корреляцию между притоком ПИИ и темпом экономического роста для той или иной экономики<sup>4</sup>. В ряде работ обосновывается идея, заключающаяся в том, что ПИИ могут стимулировать рост при наличии либерального торгового режима<sup>5</sup>. Согласно этой концепции, ПИИ, экономический рост и экспорт взаимосвязаны. Данная идея актуальна для малых переходных экономик, которые имеют ограниченный объем внутреннего рынка<sup>6</sup>. Из-за положительных внешних эффектов ПИИ, связанных с высокими темпами технических инноваций, можно ожидать, что для экспортно ориентированных маломасштабных экономик ПИИ выступают мощной движущей силой в экономическом развитии.

С исторической точки зрения мы можем однозначно утверждать, что ПИИ сыграли важную роль в экономическом развитии, например, обретших к XIX в. независимость европейских колоний<sup>7</sup>. В современных условиях влияние ПИИ на экономическое развитие национальной экономики оценивается не столь однозначно. Сторонники политики их привлечения утверждают, что они способствуют экономическому развитию страны. Противники данной политики акцентируют внимание на негативных последствиях привлечения иностранного капитала (вмешательство ТНК в законотворческие процессы в стране вследствие их экстерриториальности, игнорирование экологического и трудового законодательства и т. д.).

---

**Манук Нерсесович МИСАКЯН** — канд. экон. наук, доцент кафедры мировой экономики экономического факультета СПбГУ. В 1988 г. окончил экономический факультет Ереванского государственного университета, в 2001 — аспирантуру экономического факультета СПбГУ. Сфера научных интересов — прямые иностранные инвестиции, мировая экономика и международные экономические отношения, экономика малых стран. Автор более 10 научных работ.

© М. Н. Мисакян, 2008

В любом случае прямые иностранные инвестиции, привнося в национальную экономику дополнительный капитал и осуществляя трансферт технологии, организационного прогресса, финансовых инноваций и т. д., могут оказывать положительное влияние на экономический рост национальной экономики. Особое значение (как положительное, так и отрицательное) ПИИ могут иметь в экономическом развитии, во-первых, переходных экономик, осуществляющих рыночную трансформацию, а во-вторых, экономик маломасштабных (по территориально-демографическим и природно-ресурсным показателям).

В случае малых переходных экономик особая необходимость привлечения ПИИ в основном определяется трудностями самостоятельного завершения рыночной реструктуризации. Средние и крупные переходные экономики, располагая сравнительно большими экономическими ресурсами, способны самостоятельно завершить переход к рыночной экономике, собственными силами бороться с иностранной конкуренцией и обеспечивать международную конкурентоспособность на мировых рынках, защищать свои интересы в международных экономических организациях (в частности, в тех, которые функционируют в отдельных сегментах мирового рынка), на основе собственной технико-технологической и образовательной базы развивать новейшие технологии и создавать национальные инновационные системы. Как правило, иностранные фирмы, осуществляющие ПИИ, располагают огромными экономическими ресурсами, имеют более развитые по сравнению с компаниями малых переходных экономик управленческие навыки и технологии, которые в сочетании с местными относительно дешевыми ресурсами обеспечивают большую экономическую эффективность<sup>8</sup>.

Вклад ПИИ в развитие малой переходной экономики можно подразделить на два вида: основной и вторичный<sup>9</sup>, которые, в свою очередь, могут быть причиной возникновения *внешних эффектов*<sup>10</sup>. *Основным вкладом* в развитие и благосостояние малой переходной экономики является:

1. Предоставление малой переходной экономике дополнительных ресурсов (трудовые ресурсы, предпринимательский капитал и т. д.), что повышает темп экономического роста и уровень экономического развития<sup>11</sup>.

2. Предоставление новых технологий<sup>12</sup> и современных систем контроля качества, недостаточных в малых переходных экономиках. Это дает возможность национальной экономике:

- производить более конкурентоспособную продукцию для национальных потребителей;
- эффективно завершить импортозамещающий этап и перейти к экспортно ориентированному этапу экономического развития;
- развивать новые виды деятельности;
- проникнуть на мировые рынки товаров и услуг в условиях усиления международной конкуренции<sup>13</sup>.

Компонентами *вторичного вклада* ПИИ в экономическое развитие и рост благосостояния малой переходной экономики выступают:

1. Обеспечение значительного для малой экономики дополнительного спроса на продукцию местных производителей<sup>14</sup>.

2. Обучение местных поставщиков (через предоставление ноу-хау, технологий и т. д.) совокупности знаний, умений и навыков по производству и продаже продукции, имеющей высокое качество и надежность, а также низкую себестоимость.

Возможные *внешние эффекты* присутствия ПИИ в стране могут иметь как положительное, так и отрицательное влияние на развитие малой переходной экономики.

К положительным внешним эффектам присутствия иностранных инвесторов можно отнести приобретение местными предприятиями современных управленческих навыков, технологий и высококвалифицированных кадров. В малых переходных экономиках вследствие относительно большей ограниченности ресурсов положительные внешние эффекты от ПИИ могут играть более значительную роль, чем в крупных и средних переходных экономиках.

ПИИ обеспечивают положительные внешние эффекты при помощи определенных механизмов именно в малых переходных экономиках. Во-первых, местные небольшие фирмы для обеспечения международной конкурентоспособности могут изучать и использовать заграничные передовые технологии через гибкое и динамичное имитирование, улучшая качество продукции и повышая производительность труда, не прибегая к покупке дорогих иностранных ноу-хау. Во-вторых, служащие компаний с ПИИ, уже получившие высокую квалификацию, могут уйти в другие местные компании или на основе уже полученных знаний создать свои фирмы. При отсутствии ПИИ в этом случае возникает вопрос самостоятельного финансирования повышения квалификации своих специалистов, что затруднительно для предприятий в малых переходных экономиках. В-третьих, ПИИ стимулируют приток в национальную экономику инфраструктурных институтов — международных торговых брокеров, аудиторских и консалтинговых компаний и т. д. Такие компании создают свои филиалы в небольшой стране, следуя за своим крупным международным клиентом, осуществляющим ПИИ в этой стране. В результате высококачественные услуги деловой инфраструктуры рынка становятся доступными и их клиентам, и всему местному бизнесу, который самостоятельно не смог бы обеспечить достаточный спрос на эти услуги.

Передавая новые технологии местным поставщикам, иностранным инвесторам удается улучшить качество и снизить цену на сырье и материалы, необходимые для производственного процесса<sup>15</sup>. В большинстве исследований обнаруживается положительная корреляция между ПИИ и производительностью местных относительно мелких фирм<sup>16</sup>.

Таким образом, ПИИ способствуют внедрению новых технологий в малых переходных экономиках, которые становятся выгодными и для производителей (низкая себестоимость и высокая производительность), и для потребителей (низкие цены и высокое качество), и для экономики в целом (увеличение ВВП).

Однако ПИИ не в состоянии гарантировать вышеуказанные положительные эффекты в каждой малой переходной экономике и могут иметь также отрицательные внешние эффекты, нанося вред национальным компаниям, что отражается в следующем:

1. Иностранные фирмы могут привлечь к себе специалистов местных мелких и менее конкурентоспособных фирм, обескровливая интеллектуальный потенциал последних.

2. Иностранные компании назначают более высокую заработную плату по сравнению с местными фирмами, поднимая средний уровень заработной платы внутри экономики<sup>17</sup> и тем самым подрывая конкурентоспособность национальных фирм.

3. Либерализация в области иностранного инвестирования может отрицательно воздействовать на платежный баланс и макроэкономическую стабильность:

– чистый вклад иностранных инвестиций в платежный баланс принимающей страны со временем может стать негативным, особенно в случае малой экономики, если прибыли будут систематически репатрироваться, а не реинвестироваться;

– если приток капитала становится слишком большим относительно ВВП малой переходной экономики, то это может осложнить проведение монетарной политики, контроль за валютным курсом и применение макроэкономических стабилизационных программ;

– крупные ПИИ могут привести к чрезмерной экспансии совокупного спроса внутри экономики;

– чрезмерная зависимость от внешнего финансирования может сделать малую переходную экономику и, в частности, ее банковскую систему уязвимой от конъюнктуры на мировых финансовых рынках и от поведения иностранных инвесторов.

Таким образом, прямые иностранные инвестиции могут оказать и положительное, и отрицательное воздействие на развитие малых переходных экономик. Предполагаемые отрицательные эффекты можно нивелировать путем государственного регулирования ПИИ. Продуманная государственная внешнеторговая политика и политика привлечения ПИИ позволят получить максимальные выгоды от них, а также ускорить завершение переходного процесса в малых странах, обеспечивая самоподдерживающийся непрерывный экономический рост.

---

<sup>1</sup> Фишер П. Прямые иностранные инвестиции для России: стратегия возрождения промышленности. М., 1999. С. 25–39.

<sup>2</sup> Дифференциальная модель межстранового перераспределения капитала (модель В. Леонтьева), модель экономического роста на базе производственных функций (модель Вельфенса–Джесински и ее модификации), модели взаимодействия местных и иностранных инвестиций (модели типа «хищник–жертва») и т. д.

<sup>3</sup> The Impact of FDI on Development: New Measurements, New Outcomes, New Policy Approaches. Washington, 2004.

<sup>4</sup> The Impact of FDI on Development: New Measurements, New Outcomes, New Policy Approaches. Washington, 2004. — Э. Денисон также утверждает, что нет безусловно наблюдаемой прямопропорциональной зависимости экономического роста от инвестиций (Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М., 1973).

<sup>5</sup> Данная концепция впервые глубоко обсуждалась Баласубраманиамом в 1996 г. в контексте классификации торговых режимов Багвати (1978) на EP (Export Promotion) и IS (Import Substitution).

<sup>6</sup> Кузнецова Н. П. 1) Экономический рост и интенсификация капиталистического воспроизводства. Л., 1989; 2) Экономический рост в историческом контексте. СПб., 1996.

<sup>7</sup> Например, в середине XIX в. крупномасштабные британские вложения в США и Канаде в процессе содействия индустриализации создали транспортную инфраструктуру, что, в свою очередь, привело к повышению благосостояния фермерских хозяйств, увеличению стоимости сельскохозяйственных угодий и развитию импортозамещающих отраслей, таких как сталелитейное производство.

<sup>8</sup> Borensztein E., De Gregorio J., Lee J. How does FDI Affect Economic Growth? // Working Paper. N 5057. Cambridge, 1995.

<sup>9</sup> Moran T. H. How Does FDI Affect Host Country Development? Using Industry Case Studies to Make Reliable Generalizations // Does FDI Promote Development? Washington, 2005.

<sup>10</sup> Выгода или ущерб от экономической деятельности для третьих лиц без оплаты или возмещения.

<sup>11</sup> Например, высокие темпы экономического роста в Азербайджане в конце 90-х годов XX в. и в начале 2000-х годов обеспечивались за счет ПИИ в нефтедобывающую отрасль. Прямой иностранный капитал, который вкладывался в приватизируемые предприятия (в основном машиностроительные) стран ЦВЕ (Чехия, Венгрия, Словакия) в 90-е годы XX в. тоже обеспечивал высокие темпы роста ВВП этих стран.

<sup>12</sup> Управленческий опыт, различные эффективные методы и секреты производственного процесса, ноу-хау, с помощью которых фирма превращает капитал, труд и материалы в конечный продукт.

<sup>13</sup> Например, высокотехнологичные ПИИ в некоторые предприятия Армении по переработке сельскохозяйственной продукции и по производству алкогольных и безалкогольных напитков (Ереванский коньячный завод, Гранд Кэнди, Абовянский пивоваренный завод и т. д.) помогли стране не только замещать импорт (например, из Ирана, Грузии и России), но и, обеспечивая международное качество производимой продукции, выйти и укрепиться на рынках Западной Европы, Северной Америки, а также России. Российские ПИИ в сфере энергетики Армении, которые помогли возобновить работу Армянской АЭС, некоторых тепло- и гидроэлектростанций, превратили Армению из импортера электроэнергии в экспортера, а также вытащили страну из глубокого энергетического кризиса, сильно тормозившего экономическое развитие.

<sup>14</sup> Например, ПИИ в пищевой промышленности Армении (консервные заводы по переработке фруктов и овощей) способствовали повышению спроса на сельскохозяйственную продукцию, значительно увеличив уровень доходов армянских фермеров.

<sup>15</sup> Blalock G., Gertler P.J. FDI and Externalities: The Case for Public Intervention. Wash., 2005. P. 73–74.

<sup>16</sup> *Haskel J. E., Sonia C. P., Slaughter M. J.* Does Inward FDI Boost the Productivity of Local Firms? // NBER Discussion Paper 8433. Cambridge, MA, National Bureau of Economic Research, 2002; *Kugler M.* The Diffusion of Externalities from FDI: Theory Ahead of Measurement // Discussion Papers in Economics and Econometrics, Southampton, England: Department of Economics, University of Southampton, 2000.

<sup>17</sup> *Brian A., Harrison A., Lipsey R. E.* Wages and Foreign Ownership: A comparative study of Mexico, Venezuela and United States // Journal of International Economics. 1996. N 3–4.

Статья поступила в редакцию 25 сентября 2008 г.