

Н.П.Кузнецова, И.С. Меркурьева

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Либерализация экономики и продвижение принципов свободного рынка, реализуемых ныне в национальных границах, а также в масштабах международных интеграционных группировок и мирового хозяйства в целом, далеко не в полной мере проявляют себя в страховой деятельности. Не только в России, но и в странах с либеральными типами экономических систем в этом секторе рыночных услуг до сих пор сохраняется существенная степень государственного вмешательства. Анализ показывает, что между типом регулирования и структурой отдельных страховых рынков наблюдается определенная взаимосвязь и взаимозависимость. Эти предварительные соображения определяют логику статьи, в которой рассматриваются причины и цели государственного регулирования данного сектора рыночных услуг, дается краткая характеристика страховых рынков мира и их структуры, проводится сравнительный анализ основных типов государственного регулирования страховой деятельности. Выводы из данного анализа представляют безусловный интерес для России, где продолжается процесс формирования национальной модели регулирования страховой деятельности. Значение анализируемых в статье проблем определяется также предстоящим вступлением страны в ВТО.

Причины государственного регулирования страхования

К причинам сохранения существенной степени государственного вмешательства в страховую деятельность могут быть отнесены следующие.

Наталья Петровна КУЗНЕЦОВА — д-р экон. наук, профессор кафедры страхования экономического факультета СПбГУ. Окончила отделение экономической кибернетики в 1970 г. В 1977 г. защитила кандидатскую, в 1990 г. — докторскую диссертации. Область научных интересов — экономический рост в разных странах и регионах мира в историческом контексте, экономика мирового страхования. Автор более 130 научных работ, в том числе 4 монографий.

Ирина Станиславовна МЕРКУРЬЕВА — канд. экон. наук, доцент факультета менеджмента СПбГУ. Окончила отделение экономической кибернетики экономического факультета в 2000 г. В 2003 г. защитила кандидатскую диссертацию. Область научных интересов — государственное регулирование отраслевых рынков в разных странах и регионах мира, экономика мирового страхования. Автор более 30 научных работ.

© Н.П. Кузнецова, И.С. Меркурьева, 2006

1. *Социальный характер* страхования. Страховые продукты, предоставляющие защиту от разнообразных природных, техногенных и бытовых рисков, покупают, потому что это жизненно необходимо и отдельному человеку, и обществу в целом. Во многих случаях государство обязывает граждан пользоваться услугами страховщиков, тем самым создавая необходимость регулирования их деятельности.

2. *Неопределенность стоимости* продукта, отражающаяся в невозможности однозначной оценки издержек, связанных со страховым продуктом, как в момент продажи, так и в период исполнения страховщиком своих обязательств, в частности при урегулировании убытков.

3. *Непрозрачность издержек*. В страховании процесс ценообразования требует экспертной оценки размера нетто-премии и масштабов расходов на выплаты. Продукты страховых компаний, как правило, имеют нематериальную природу, и потребитель не в состоянии оценить их качество в момент покупки. Страховщик может установить цену, не адекватную качеству страховой услуги, злоупотребить недостаточной осведомленностью страхователя относительно содержания и условий заключаемых договоров, ошибки или неточности которых могут выясниться только после наступления страхового случая. Необходимость обеспечения контроля качества страховых услуг и продуктов, выполнения обязательств по договорам страхования, предотвращения злонамеренного использования неинформированности страхователей со стороны страховых компаний предопределяет регулирование страховой деятельности.

4. Целая группа специальных причин, определяющих необходимость регулирования страховой деятельности, связана со значительными *отрицательными последствиями неплатежеспособности и/или финансовой неустойчивости* страховых компаний, когда страховая организация не может выполнить свои обязательства перед страхователем.

Цели регулирования страховой деятельности

При анализе целей регулирования страховой деятельности в литературе обычно обращают внимание на следующие обстоятельства.¹ В качестве главной цели регулирования страховой деятельности, как правило, рассматривается защита прав потребителей и содействие интересам общества. Одновременно выделяются и более конкретные цели регулирования, достижение которых в той или иной степени характерно для всех стран мирового хозяйства. К таковым обычно относят контроль за платежеспособностью, обеспечение справедливости, доступности продукта и стабильности рынка, поддержку национальных страховых компаний, содействие экономическому развитию.² Рассмотрим эти цели более подробно.

Контроль за платежеспособностью страховых организаций является исторически первой формой регулирования, связанной со спецификой страховой деятельности – социальной значимостью страхования как института социальной защиты. Необходимость государственного контроля платежеспособности признается государственными институтами практически всех стран и регионов мирового хозяйства.

Обеспечение справедливости при реализации страхования связано с другой его неотъемлемой характеристикой — асимметричностью информации. Страховщик обычно располагает гораздо более качественной информацией о страхуемых рисках в целом, чем страхователь, поэтому регулирование страхования призвано обеспечивать защиту потребителя от возможных злоупотреблений. Вместе с тем клиенты сравнительно лучше информированы относительно индивидуального риска, который они пе-

редают на страхование. Поэтому в общем случае регулирование может обеспечивать справедливость как для страховщиков, так и для страхователей.

Обеспечение доступности продукта. В условиях рынка страховщики компенсируют более высокий риск повышением цены. Однако высокие цены ограничивают доступность продукта для необеспеченных страхователей. При определенных условиях (например, наличие прямых государственных субсидий) страховщики могут согласиться поддерживать цены на доступном уровне с целью равноправного предоставления услуг разным категориям потребителей.

Стабильность рынка. Стабильность цен не часто предлагается в качестве цели регулирования, но потребители отрицательно реагируют на неожиданный рост цен. Поэтому стабильность важна в интересах страховщиков с точки зрения поддержания их репутации и доверия населения к страховому рынку в целом. Резкие колебания цен приводят к активизации групп потребителей и политических элит, которые в этом случае вмешиваются в процесс регулирования и нарушают согласие, установившееся между бюрократией и страховщиками.

Поддержка национальных страховых компаний. В странах, придерживающихся моделей жесткого государственного вмешательства, как и в странах, находящихся на этапе становления страховых рынков, в целях защиты национальных страховщиков используются прямые запреты и дискриминационный режим налогообложения для иностранных страховых организаций. В государствах с развитыми страховыми рынками и либеральными традициями регулирования протекционизм принимает скрытые формы прежде всего в сфере контрактного и налогового права.

Содействие развитию экономики. Каждое государство стремится к достижению траектории самоподдерживающегося, устойчивого экономического роста. Регулирующие органы, как правило, не ограничиваются узкими интересами страхования и преследуют общие экономические цели, стимулирующие развитие экономики: требования к инвестированию активов и предоставление налоговых льгот для отдельных видов вложений и т.д.

Структура страховых рынков мира

Анализ мировой практики показывает наличие существенной взаимозависимости между типом регулирования и структурой отдельных страховых рынков – монополистической, конкурентной и олигополистической. Для выявления характера этой взаимозависимости обратимся к краткой характеристике структуры страховых рынков мира. На рис. 1 представлено структурно-логическое описание страховых рынков с выявлением взаимосвязи основных компонентов этого рынка. В основе данной структуризации лежит известная из теории организации отраслевых рынков концепция «структура–поведение–результативность».³

Структура рынка (в нашем случае — страхового) базируется на трех структурных переменных: степени концентрации, свободе входа и выхода в страховую отрасль, государственном ограничении объемов принимаемых рисков и конкуренции.⁴ *Поведение* рынка (рыночное поведение участников рынка — страховых компаний) отражает реакцию производителей страховых продуктов на изменение конъюнктуры рынка и использование ими возможностей сговора по тарифам и ценам. *Результативность* характеризуется долгосрочными результатами работы рынка и динамикой его основных показателей, прежде всего прибыли и инноваций.

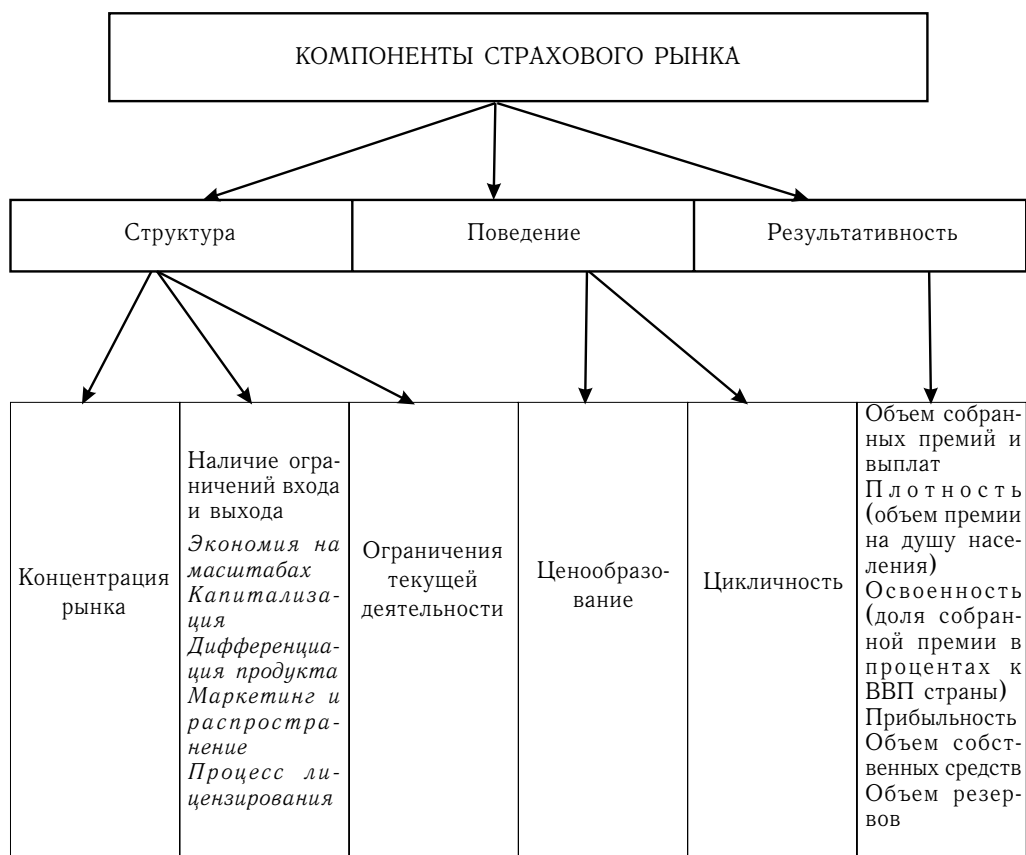


Рис. 1. Характеристика структуры страховых рынков.

При анализе структуры рынка мы придерживаемся выделения следующих характеристик рыночной структуры: 1) концентрация рынка; 2) наличие ограничений входа и выхода; 3) ограничения текущей деятельности. Рассмотрим данные параметры на примере анализа рынков страховых услуг.

1. *Концентрация*. Концентрация страховых рынков в мировом хозяйстве является относительно невысокой. Наиболее неконцентрированный страховой рынок характерен для либерального режима регулирования Великобритании: в конце XX — начале XXI в. коэффициент концентрации для четырех крупнейших страховых компаний составил только 7%. В США, при общем числе страховых организаций 5000, коэффициент концентрации четырех крупнейших фирм составил всего 9,9%, что связано с высокой фрагментацией рынка и регулирования: большинство компаний имеют лицензию на работу лишь в нескольких штатах. Получение дополнительных лицензий связано с высокими транзакционными издержками, поэтому режим регулирования предопределяет наличие большого количества мелких локальных страховщиков. Средняя концентрация характерна для традиционно регулируемых рынков некоторых стран континентальной Европы (Германия, Франция). Высокий уро-

вень рыночной концентрации наблюдается в Швеции.⁵ Однако вступление Швеции в ЕС с последующей либерализацией режима регулирования, а также снятие запрета на деятельность брокеров в 1991 г. привели к снижению уровня концентрации по национальному рынку. На жестко регулируемом и высококонцентрированном рынке Японии, где работают менее 100 компаний, десять крупнейших страховщиков обслуживают свыше 70% страхового рынка.⁶ Представленные данные позволяют сделать вывод о прямо пропорциональной зависимости степени концентрации и государственного вмешательства: чем выше уровень концентрации и монополизированнее рынок, тем выше уровень регулирования (Швеция, Япония); чем ниже уровень концентрации и либеральнее (конкурентнее) рынок, тем ниже государственное воздействие на страховую деятельность (США, Великобритания). Смешанный вариант олигополистического страхового рынка и высокого уровня регулирования демонстрируют Германия и Франция.

2. *Ограничение входа и выхода.* В ряде случаев теоретически простые процедуры могут на практике оказаться серьезным препятствием для входа на рынок или выхода из него.

Можно выделить следующие проблемы входа на рынок.

◆ *Экономия на масштабах.* В страховании наблюдается постоянная или возрастающая экономия от масштаба деятельности. Новый участник рынка должен обладать значительными начальными ресурсами и заявить о себе как о крупной организации. Экономия на масштабах снижает конкурентоспособность малых/средних или новых компаний. При наличии на рынке возможностей дифференциации продукта компании могут избежать этой проблемы, заняв небольшую нишу, не дающую преимуществ и неинтересную крупным страховщикам.

◆ *Капитализация.* Чем более строгие требования предъявляют регулирующие структуры к минимальному размеру начального оплаченного капитала страховой компании, тем сложнее становится вступление на рынок малого и среднего бизнеса практически во всех странах и регионах мирового хозяйства. Эти требования варьируются в зависимости от страны и вида деятельности. Так, в штате Нью-Йорк минимальный размер начального капитала для получения лицензии на страхование имущества составляет 500 тыс. долл. США, а в Индии — до 23 млн долл. для иностранных страховщиков.⁷

◆ *Дифференциация продукта.* Дифференциация и введение нового продукта являются основным конкурентным преимуществом новых компаний. Для реализации этого преимущества необходим мягкий режим регулирования условий договора страхования. Такой режим характерен, в частности, для Великобритании, где регулирование основывается на принципе: «Можете продавать все, что хотите, до тех пор, пока вы в состоянии исполнять взятые на себя обязательства». Напротив, в Японии лицензирование нового продукта полностью зависит от субъективного решения Министерства финансов и занимает столько времени, что другие компании успевают скопировать нововведение. Регулирование содержания договоров и тарифов не дает возможности конкурировать на основе цен или инноваций. Таким образом, режим регулирования (мягкий, жесткий) условий и правил договора страхования, тарифов, цен, введения и лицензирования нового продукта определяет наличие или отсутствие конкурентных преимуществ для новых компаний.

◆ *Маркетинг и распространение.* Маркетинг считается главной причиной неэффективности работы страховой компании. В некоторых странах (например, США)

использование системы страховых агентов позволяет вновь созданной компании преодолевать это узкое место, избегая затрат на создание своей собственной сети распространения. Система прямого выписывания (существующая, например, в Германии) является серьезным барьером, поскольку она требует значительных дополнительных вложений при образовании страховой компании.⁸ Могут существовать и другие препятствия сбыта продукта, например существующая в Японии система тесных межкорпоративных связей. Очевидно, что в маркетинге сеть независимых агентов дороже, но эффективнее, чем система прямого выписывания.

♦ *Процесс лицензирования.* Процесс лицензирования может занимать длительное время и задерживаться в связи с обстоятельствами, не зафиксированными в правилах лицензирования, в том числе вследствие произвола со стороны регулирующих органов. Поэтому в ряде стран законодательство предусматривает максимальный срок рассмотрения заявки на получение лицензии.⁹ Условия лицензирования могут запрещать выдачу лицензии отдельным категориям заявителей, например дочерним организациям или представителям иностранных страховщиков.

Выход на страховых рынках обычно осуществляется достаточно свободно. Но в некоторых случаях законодательство предусматривает наличие временного лага между сбором премий и выполнением обязательств. Примером такого рода является принятие в штате Калифорния в ноябре 1988 г. Предложения 103, предусматривающего реформирование регулирования страхования автотранспорта, в том числе снижение общего уровня тарифов по автострахованию и запрет на разрыв договоров страхования по инициативе компании.¹⁰ Ограничения выхода могут существовать в форме штрафных санкций, приостановки, запрета на определенный вид страхования, отзыва всех лицензий на занятие страховой деятельностью.

3. *Ограничение текущей деятельности.* Текущая деятельность страховщиков ограничивается для снижения конкуренции и сокращения объемов принимаемых рисков с целью защиты страхователей (индивидуальных в большей степени, чем институциональных) и общества от возможных злоупотреблений. Ограничения предусматривают обязательное продление полисов, регулирование тарифов, контроль платежеспособности и инвестиционной деятельности. Самый жесткий режим (до принятия третьей Группы Директив ЕС), включающий государственный контроль премий для многих видов страхования, предварительное одобрение содержания и стандартные условия контрактов, сложился в Германии, Франции и Италии.

Поведение отражает реакцию производителей страховых продуктов на изменение цен и использование ими возможностей сговора. Именно потому при анализе поведения на страховых рынках рассматриваются две важнейшие для страховой деятельности характеристики: ценообразование и цикличность.

1. *Ценообразование.* Поведение рынков включает реакцию производителей на изменение цен и использование ими возможностей сговора. При расчете тарифов и резервов страховщики используют данные о страховых случаях и убытках и сталкиваются с необходимостью объединения и обмена подобной информацией. С этой целью создаются специальные организации и объединения страховщиков, которые берут на себя функцию расчета тарифов, становящихся обязательными.¹¹ Для преодоления консолидации страховщиков и их сговора по ценам деятельность подобных организаций часто ограничивается мерами антимонопольной политики.

2. *Цикличность.* Цикличность технических результатов деятельности и инвестиционных доходов страховых компаний объясняется движением делового цикла, свя-

занного с повышающейся или понижающейся волной деловой активности, усилением или уменьшением конкуренции, увеличением или снижением количества участников рынка. Обострение конкуренции может сопровождаться неблагоприятной экономической конъюнктурой и повышением убыточности, способствующими снижению технических результатов. Цикличность особенно явственна для конкурентных страховых рынков (США, Великобритания) с либеральными режимами регулирования и сглаживается жесткими мерами регулирования в традиционно монополистических (Китай, Индия) или олигополистических (Германия, Франция) рынках.

Анализ *результативности* подразумевает исследование динамики результатов деятельности рынка и его прибыльности. Показателями результативности национальных страховых рынков, или степени их зрелости, являются объем собранных премий и выплат и их доля в совокупных показателях мирового страхового рынка, плотность (объем премии на душу населения), освоенность (доля собранной премии в процентах к ВВП страны).¹² Показатели деятельности национальных рынков страхования иллюстрируются данными таблицы.

Как показывают данные таблицы, крупнейшими страховыми рынками обладают США и Япония, крупными – Великобритания, Франция и Германия. Остальные рынки,

Показатели деятельности мировых рынков в 2004 г.

Страна	Премия		Доля мирового рынка, %	Плотность (премия на душу населения)		Освоенность (доля премии в ВВП)	
	млн долл. США	место в мировом рейтинге		долл. США	место в мировом рейтинге	%	место в мировом рейтинге
США	1 097 836	1	33,84	3755,1	5	9,36	10
Япония	492 425	2	15,18	3874,8	4	10,51	5
Великобритания	294 831	3	9,09	4508,4	2	12,60	3
Франция	194 624	4	6,00	3207,9	9	9,52	9
Германия	190 797	5	5,88	2286,6	15	6,97	22
Китай	52 171	11	1,61	40,2	72	3,26	42
Швейцария	42 006	14	1,29	5716,4	1	11,75	4
Швеция	24 075	18	0,74	2690,0	12	6,96	23
Индия	21 249	19	0,66	19,7	78	3,17	44
Россия	16 352	23	0,50	114,4	52	2,83	51
Польша	7 431	31	0,23	192,7	44	3,07	45
Чехия	4 393	37	0,14	430,5	34	4,15	36
Чили	4 026	40	0,12	253,1	40	3,93	37

Источник: World Insurance in 2004: Growing Premiums and Stronger Balance Sheets // Sigma. 2005. N 2 (www.swissre.com/sigma).

представленные в таблице, относительно невелики, что отражает кроме масштаба экономики ее результативность. Развитые страны демонстрируют высокие показатели результативности, а развивающиеся государства и страны с переходной экономикой — низкие. Одновременно параметр результативности связан и с моделью рынка. В общем случае на конкурентном и олигополистическом рынке наблюдаются высокие показатели результативности (Швейцария, Япония, Великобритания, США, Франция, Швеция, Германия), на монополистическом — низкие (Китай, Индия). Отдельную модель развивающегося рынка демонстрируют страны с переходной экономикой, результативность которых пока еще невелика, но их динамика приводит к выводу о движении к либеральным конкурентным рынкам (Чехия, Польша, Россия).

Структурно-логическое описание страховых рынков с выявлением взаимосвязи основных компонентов этого рынка «структура–поведение–результативность» позволяет выделить три типа страхового рынка — монополистический, олигополистический и конкурентный. Монополизированный тип рынка характеризуется высокой концентрацией производства, высокими барьерами входа, сверхприбылями, отсутствием инноваций. Особенности модели совершенной рыночной конкуренции являются высокая доля малых и средних предприятий, средняя норма прибыли, низкие входные барьеры, высокая динамика и объем инновационных продуктов. Модели олигополистического рынка свойственно пересечение указанных характеристик, так как однородная или дифференцированная конкурирующая продукция производится несколькими продавцами для многих покупателей.

Системы регулирования страхования

В соответствии со структурой страховых рынков (конкурентной, олигополистической, монополистической) складываются три основных типа государственного регулирования страховой деятельности: *либеральная система регулирования, ограничение рыночных механизмов, государственное обеспечение страхования.*

Дадим более подробную характеристику выделенных систем государственного регулирования страхования, сложившихся на современных страховых рынках мира.

Для первого из выделенных типов, т.е. *либеральной системы регулирования*, характерно стремление к созданию конкурентного рынка и минимальному вмешательству в его функционирование. Такая модель регулирования ограничивается контролем платежеспособности страховых компаний. Ее можно также охарактеризовать как *ex-post* регулирование. Государственное вмешательство в функционирование рынка осуществляется только после того, как выявляется отклонение от желаемого результата. Такие системы регулирования страховой деятельности существуют в ряде европейских стран (Великобритании, Ирландии, Нидерландах), в большинстве штатов США и Чили. Системы государственного регулирования страховой деятельности второго типа предусматривают значительное *ограничение рыночных механизмов*, а также частичную или полную защиту частных страховых компаний от конкуренции. Целями смешанной модели являются значительное ограничение рыночных механизмов, как и частичная или полная защита частных страховых компаний от конкуренции. В ходе регулирования этого типа гораздо чаще прибегают к использованию инструментов *ex-ante*, т.е. к предотвращению возможных проблем путем заблаговременного установления правил поведения на рынке. Такие системы регулирования сложились в Японии, Южной Корее, некоторых европейских (Швейцария) и развивающихся странах. К третьему типу относятся рынки, в основе которых — *государственное обеспе-*

чение страхования и регулирование в экономических и общественных целях, практически не оставляющее возможности использования рыночных механизмов. К настоящему времени системы регулирования третьего типа еще сохраняются, например, в Китае и Индии.

Регулирование страховой деятельности оказывает непосредственное влияние на формирование структуры национального страхового рынка. Результатом использования первого из выделенных выше типов регулирования обычно является создание рынка с конкурентной структурой; в случае соответствия системы регулирования второму типу складывается рынок со структурой, близкой к олигополистической; третий тип, как правило, формирует государственную монополию на страхование.

Каждая система регулирования оправдана в определенных условиях, имеет свои преимущества и недостатки.

Система *государственного обеспечения* гарантирует наилучший контроль за развитием страхования, преодолевая недоверие к рынку и защищая интересы страхователей. Однако в условиях монополизированных страховых рынков избыточное распространение получают обязательные виды страхования, которые расцениваются населением как дополнительный налог, дающий право на получение компенсации всякого рода убытков со стороны государства. Наблюдаются ограничение динамики освоения рынка при увеличении нагрузки на государственный бюджет, недостаточное обеспечение потенциального спроса на страховые услуги, вялое развитие инноваций и разработок новых продуктов. Данный подход к регулированию страховой деятельности приводит к бюрократизации системы регулирования и развитию коллективной безответственности.

Либеральные системы регулирования обладают рядом существенных преимуществ. К их достоинствам следует в первую очередь отнести способность обеспечивать самый широкий спрос на страховые продукты и разрабатывать новые предложения, адаптируясь к потребностям рынка. Во многих случаях конкуренция обеспечивает более эффективное размещение ресурсов, снижая страховые тарифы. Полагаясь во многом на работу механизмов саморегулирования, либеральная система приводит к сокращению государственных расходов на содержание органов надзора.¹³ Конкуренция на внутреннем рынке способствует усилению национальных страховых компаний и их сравнительных преимуществ относительно страховых организаций стран с защищенными рынками. Это повышает их международную конкурентоспособность при выходе на международную арену. Режим регулирования был одним из факторов, сделавших страховщиков европейских стран, придерживающихся либеральных систем, ведущими экспортерами страховых услуг. Одновременно государственное содействие развитию сравнительных преимуществ служит естественной защитой внутреннего рынка от конкурентов из других стран, не привыкших работать в таких жестких условиях. Одновременно существует ряд сложностей, вынуждающих исторически либеральные рынки ужесточать системы регулирования. Конкурентные рынки нестабильны; их отличительной особенностью является феномен цикличности технических результатов и прибыли. Конкурентное регулирование полагается на использование методов *ex-post* и зачастую приводит к массовым банкротствам в результате своей неспособности компенсировать «провалы рынка».¹⁴ В ряде стран наблюдается увеличение доли рынка крупных страховщиков за счет расширения деятельности транснациональных финансовых конгломератов и процесса концентрации национальных страховых компаний,¹⁵ что, в свою очередь, порождает нестабильность финансового рынка, усиливающуюся под влиянием ценовой конку-

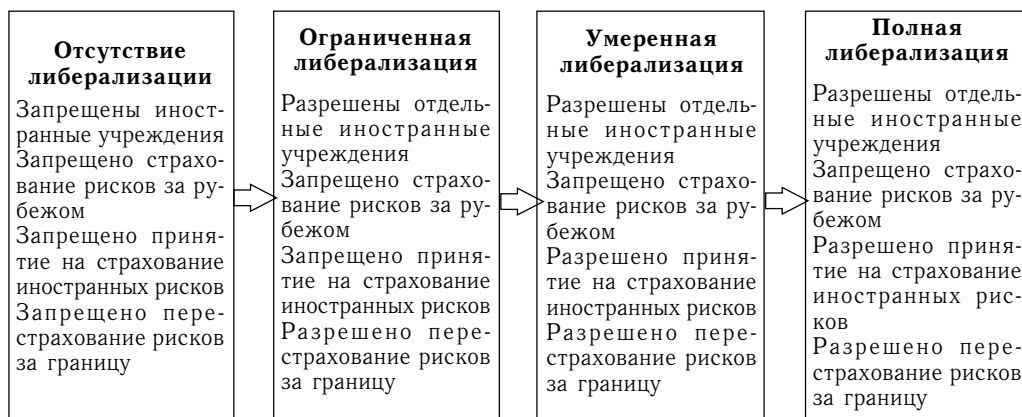
ренции, бума кредитного рынка, расширения операций на рынке недвижимости, рынке акций и др. Все эти процессы приводят к кризису мировой финансовой системы — неотъемлемой черты либерализации.

Несмотря на недостатки либеральной модели регулирования, в противовес концепции государственной монополии на страхование на крупнейших мировых рынках преобладает тенденция к либерализации и повышению конкурентоспособности страховых организаций.

Однако ни государственное обеспечение страхования, ни либеральное регулирование оказываются не в состоянии в полной мере содействовать развитию рынка. Поэтому оптимальным следует признать промежуточный смешанный тип — *регулируемые рыночные механизмы*. Эта модель практически идеальна с точки зрения содействия развитию внутреннего рынка, защиты национальных страховых компаний, повышения стабильности результатов и устранения цикличности. К этому методу регулирования чаще всего прибегают страны, страховые рынки которых пребывают в стадии кризиса или становления.¹⁶

По соотношению уровня либерализации и регулирования страховые рынки разделены на пять основных классов: национализированные, национальные, защищенные, переходные и либеральные. Национализированные страховые рынки — это рынки, на которых отсутствуют частные страховые компании. Национальные рынки не допускают присутствия иностранных страховых компаний. Защищенные рынки ограничивают доступ и отличаются дискриминацией по национальному признаку и недостатком прозрачности. На переходных рынках предпринимаются усилия по созданию конкурентной среды, однако остаются актуальными проблемы, присущие защищенным, национальным и национализированным системам. Либеральные рынки работают на недискриминационной основе, отличаются открытым доступом. В целом замечен произошедший в течение наблюдаемых 15 лет сдвиг в сторону более либеральных режимов регулирования, поощряющих конкуренцию и ограничивающих регулирование в общественных интересах (рис. 2).

В целом следует отметить постепенное сглаживание различий в системах государственного регулирования страховой деятельности: количество монополистических



Источник: Skipper H.D. International Risk and Insurance: An Environmental-Managerial Approach. Irwin/ McGraw-Hill, 1998. P. 341.

Рис. 2. Этапы либерализации страхового рынка.

рынков постепенно сокращается; на конкурентных рынках вводится более жесткое регулирование; рынки с регулированием рыночных механизмов постепенно становятся более открытыми. Среди причин сближения систем регулирования страховой деятельности следует в первую очередь отметить общие экономические тенденции, развитие финансовой конвергенции,¹⁷ процессы мировой интеграции и институционализацию регулирования.¹⁸

Россия заметно отстает в процессе приведения регулирования страховой деятельности в соответствие мировым стандартам. По степени либерализации российский страховой рынок ближе всего к национальному типу. В процессе либерализации рынка выделяется ряд этапов, ведущих от консервативного к открытому рынку. В соответствии с этой периодизацией Россия в настоящее время находится на стадии ограниченной либерализации (см. рис. 2).

Особенное влияние на процесс либерализации страхового регулирования России оказывают многосторонние переговоры ВТО, проводящиеся как часть ГАТС.¹⁹ Россия с 1 июля 1994 г. продекларировала открытие страхового рынка для иностранных страховщиков, а нынче в свете вступления в ВТО присоединяется к соглашениям ГАТС. Поэтому в перспективе Россия, как представляется, будет осуществлять переход к более либеральной и гибкой системе регулирования, позволяющий адаптироваться к быстрым изменениям экономических условий, что неизбежно в период перехода,²⁰ и полноценно участвовать в жизни мирового сообщества.

¹ *Атамчук Г.В.* Модернизация государственного управления (теоретико-методологические основания). Серия: Точка зрения. М., 2001; *Буайе Р.* Теория регуляции: критический анализ / Пер. с фр. М., 1997; *Галиц Л.* Финансовая инженерия: инструменты и способы управления финансовым риском. М., 1998; *Klein R.W.* Insurance Regulation in Transition // *Journal of Risk & Insurance*. September 1995. Vol. 62. Issue 3. P. 364; *Meier K.J.* The Politics of Insurance Regulation // *Journal of Risk & Insurance*. December 1991. Vol. 58. Issue 4. P. 700.

² *Алиев Р.* Страхование регулирование в США: обзор // *Страховое дело*. 2000. N 5. С.18–34; *Антонова И.* Регулирование страховой деятельности на европейском рынке. Новое европейское страховое законодательство // *Страховое право*. 1999. N 1-2. С. 25–33; *Жилкина М.* Государственное регулирование страхового рынка в зарубежных странах // *Финансовый бизнес*. 2001. N 1. С.13–16; *Зубец А., Третьякова Е.* Страхование регулирование // *Страховое ревью*. 1997. N 9. С.12–14; N 10. С.8–11; N 11; N 12, С. 9–15; *Самаркин Д.В.* Системы страхования в США, Великобритании и Германии. М., 2001. 25 с.; *Хэй Д., Моррис Д.* Теория организации промышленности: В 2 т. / Пер. с англ.; Под ред. А.Г. Слуцкого. СПб., 1999. С. 422; *Skogh G.* The Regulation of The Swedish Insurance Industry // *Finsinger J., Pauly M.V.* The Economics of Insurance Regulation: A Cross-National Study. Basingstoke: Macmillan, 1986. P. 165; *Gibney F.* Unlocking the Bureaucrat's Kingdom: Deregulation and the Japanese Economy. Brookings Institution Press, 1998. P. 123.

³ *Хэй Д., Моррис Д.* Теория организации промышленности: В 2 т. / Пер. с англ.; Под ред. А.Г. Слуцкого. СПб., 1999. С. 422.

⁴ Рыночная структура определяется совокупностью структурных переменных, перечень и классификация которых в разных учебниках и монографиях толкуется по-разному (см.: *Гальперин В.М., Игнатьев С.М., Моргунов В.И.* Микроэкономика. Т. 1. СПб., 1999. С. 30–34; *Макконел К.Р., Брю С.Л.* Экономикс. М., 1992. С. 66; *Селищев А.С.* Микроэкономика. СПб., 2002. С. 227–236; *Туроль Ж.* Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности: В 2 т. СПб., 2000; *Douglas E.* Intermediate microeconomic analysis. Englewood, 1982. P. 180–187.

⁵ С точки зрения собираемой премии 84% рынка страхования недвижимости и ответственности обслуживается четырьмя крупнейшими компаниями. На рынке общего страхования работает свыше 200 компаний, большинство из которых являются мелкими местными компаниями, только 15 шведских и 6 иностранных компаний потребительского рынка являются общенациональными (*Skogh G.* The Regulation of The Swedish Insurance Industry // *Finsinger J., Pauly M.V.* The Economics of Insurance Regulation: A Cross-National Study. Basingstoke: Macmillan, 1986. P. 165).

⁶ *Gibney F.* Unlocking the Bureaucrat's Kingdom: Deregulation and the Japanese Economy. Brookings Institution Press, 1998. P. 123; Swedish insurance market. Financial Supervisory Authority. Stockholm, 2004.

⁷ *Lencsis P.M.* Insurance Regulation in the United States: An Overview for Business and Government. Quorum Books, 1997. P. 21; *Marathe K.* India Deregulation Bill Introduced // Business Insurance. 11/08/99. Vol. 33. Issue 45. P. 45.

⁸ Создать систему сбыта в Германии сложно, потому что 80% полисов продают наемные агенты и персонал по продажам компаний. Наибольшим преимуществом обладает ведущая немецкая фирма Allianz, на которую работают 43 000 агентов (*Yoffie D.B.* Beyond Free Trade: Firms, Governments, and Global Competition. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Press, 1993. P. 415).

⁹ Например, в Индонезии орган надзора обязан выдать свое принципиальное согласие и лицензию в два этапа, каждый из которых не может занимать более 30 дней (Insurance Regulation and Supervision in Asia. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 1999. P. 77).

¹⁰ Это предложение действует в Калифорнии до сего времени (см.: *Jaffee D.M., Russell T.* The Causes and Consequences of Rate Regulation in the Auto Insurance Industry // The economics of Property-Casualty Insurance / Ed. by Bradford D.F. The University of Chicago Press, 1998. P. 81).

¹¹ Примером такой ситуации являются регулирование автомобильных и огневых тарифов в Великобритании (конец XIX — середина XX в.) и установление тарифов Ассоциацией шведских страховщиков и Компанией обслуживания страховой отрасли в Швеции (*Finsinger J., Pauly M.V.* The Economics of Insurance Regulation: A Cross-National Study. Basingstoke: Macmillan, 1986. P. 167).

¹² В качестве характеристик развитости страховых рынков можно также использовать показатели прибыльности, объема собственных средств и резервов страховых компаний.

¹³ В начале 1960-х годов в органах надзора Великобритании, имеющей либеральный режим регулирования, было занято только 8 человек, а количество сотрудников в аналогичной службе штата Нью-Йорк, имеющего одну из наиболее жестких систем регулирования в США, еще в начале XX в. достигло 200 человек (*Hamilton J.* The Duty of Disclosure in Insurance Law – The Effectiveness of Self-Regulation // Australian Business Law Review. October 1995. 23(5). P. 359–367).

¹⁴ В качестве примера можно привести банкротство девяти компаний, занимавшихся страхованием автотранспортных средств в 1966–1967 гг. в Великобритании, результатом которого явилось значительное расширение полномочий органа надзора, включая лицензирование и контроль текущей деятельности (подробный анализ технических результатов, прибыльности и уровня цен на ведущих страховых рынках мира см.: *Finsinger J., Pauly M.V.* The Economics of Insurance Regulation // A Cross-National Study. Basingstoke: Macmillan, 1986).

¹⁵ См.: Swiss Re. Sigma N 3/2000; *Verweire K.* Performance Consequences of Financial Conglomeration with the Empirical Analysis in Belgium and the Netherlands. Thela Thesis Publishers. Amsterdam, 1999; Van den Berghe L.A.A., *Verveire K.* Creating the Future with All Finance and Financial Conglomerates. Boston: Kluwer Academic Publishers, 1998.

¹⁶ Так, одной из причин введения системы регулирования рыночных механизмов в Японии и Германии стала необходимость сосредоточиться на восстановлении национальной промышленности и страхового рынка в послевоенный период. Аналогично в настоящее время к регулированию рыночных механизмов чаще всего прибегают развивающиеся страны и страны с переходной экономикой (Insurance Regulation and Supervision in Economies in Transition: Second East-West Conference on Insurance Systems in Economies in Transition. Warsaw, 1997; Insurance Regulation and Supervision in Asia. Paris, 1999). Система регулирования рыночных механизмов может давать страховщикам более высокие прибыли, чем те, на которые они могли бы рассчитывать в условиях конкурентного рынка. Стабильность результатов сделала Германию самым привлекательным рынком с точки зрения иностранных инвесторов, хотя регулирование условий договоров и тарифов фактически лишило их возможности конкурировать по цене или инновациям. Страховой компании, желающей работать в Германии, необходимо наладить агентскую сеть, что очень непросто – около 80% полисов продается национальными агентами, давая дополнительные преимущества внутренним компаниям.

¹⁷ Об этом см.: *Кузнецова Н.П., Чернова Г.В.* Конвергенция в сфере финансовых услуг // Вестн. С.-Петерб. ун-та. 2001. Сер. 5. Экономика. Вып. 4 (N 29).

¹⁸ В сфере гармонизации регулирования страховой деятельности необходимо выделить мероприятия Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), Всемирной Торговой Организации (ВТО), Генерального Соглашения по Торговле и Услугам (ГАТС), Международной ассоциации страхового надзора, созданной в 1994 г. с целью непосредственной разработки международных стандартов регулирования страховой деятельности, и наиболее продвинутой гармонизацию регулирования страхования в странах ЕС.

¹⁹ В соглашении, вступившем в силу 1 марта 1999 г., 70 стран предложили улучшение условий допуска на свои страховые рынки, а 102 страны приняли обязательства по либерализации как часть ГАТС, которое предусматривает несколько направлений либерализации сектора услуг, в том числе разрешение приобретения, оплаты и использования услуг, предоставляемых представителями других участников ВТО, доступ к использованию услуг на территории других государств-участников ВТО и присутствие лиц-участников ВТО с целью оказания услуг на территории другого участника. ГАТС включает общее соглашение, приложения по секторам и график исполнения обязательств участниками. В соответствии с приложением о финансовых услугах каждое участвующее в соглашении государство обязано принять меры страхового надзора, способствующие защите потребителей. Однако это регулирование не может быть использовано в целях уклонения от выполнения обязательств по открытию рынка, принятых странами, и дискриминации по

национальному признаку. Сектор страхования дифференцирован в соответствии с подсекторами страхования жизни, общего страхования, перестрахования и деятельности страховых агентов и брокеров. Несмотря на то, что ГАТС предлагает определенные преимущества глобальным страховщикам, во многих развивающихся странах все еще существуют значительные входные барьеры.

²⁰ Insurance Regulation and Supervision in Economies in Transition: Second East-West Conference on Insurance Systems in Economies in Transition. Warsaw, 1997.

Статья поступила в редакцию 29 декабря 2005 г.