

В.Н. Кудрин

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКА НАКОПИТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

Опыт развитых стран показывает, что страхование выступает фактором повышения стабильности общества, так как создаваемые с его помощью страховые резервы и фонды являются основным источником средств для компенсации убытков как всего общества от крупных стихийных или общественных бедствий и катастроф, так и отдельных его членов при наступлении различных неблагоприятных событий в их жизни. Компенсация подобных убытков позволяет обеспечить необходимую стабильность и динамизм социально-экономических процессов, непрерывность воспроизводственного цикла.

Использование страхового механизма с этой целью особенно актуально в последнее время, когда во всем мире растет число природных, техногенных и социально-политических катастроф, приводящих к огромным убыткам. Так, по данным Мюнхенского перестраховочного общества, народнохозяйственный ущерб от различного рода катастроф сорок лет назад составлял примерно 38 млрд долл. США (в ценах 2005 г.), а за последнее десятилетие он вырос до 535 млрд долл. Быстро и полно ликвидировать последствия неблагоприятных событий сегодня возможно благодаря повсеместному распространению и разумному использованию возможностей страхования.

Во главу угла развития страхования должен быть положен принципиально новый для современного отечественного страхового рынка подход, когда именно страхователи в цивилизованном страховом рынке рассматриваются в качестве императива, главной цели расширенного воспроизводства страховых отношений. Это означает, что интересы страхователей необходимо представить как приоритетные в общей системе интересов, обеспечивающих функционирование отечественного страхового рынка. Страхователи являются главным источником существования и развития страхового бизнеса, поэтому бизнес и государство объективно должны быть заинтересованы в

Вячеслав Николаевич КУДРИН — ст. преподаватель кафедры менеджмента С.-Петерб. института машиностроения. Окончил исторический факультет СПбГУ в 1989 г. В настоящее время — соискатель кафедры страхования СПбГУ. Сфера научных интересов — накопительные схемы страхования.

© В.Н. Кудрин, 2006

реализации интересов потребителей страховых услуг как основы жизнеспособности страхования в России.

В то же время отличительной особенностью сложившейся к настоящему моменту системы отношений является то, что в ней интересы отечественных страхователей последовательно игнорируются. До 15 ноября 1996 г. (т.е. практически в течение 6 лет из 12 новейшей истории отечественного страхования) затраты потребителей на страхование вообще не признавались общественно необходимыми – их официально не разрешалось включать в себестоимость. Вплоть до настоящего времени включение этих затрат в себестоимость достаточно жестко нормировалось.

Очевидно, что дальнейшее сохранение подобных тенденций будет разрушительно действовать на основу рынка – на страхователей. Поэтому для нужд элементарного собственного выживания отечественному страховому бизнесу следует радикально изменить свою рыночную идеологию, иначе продолжающееся разрушение основы страхового рынка приведет к подрыву воспроизводственной базы страхового капитала и довольно скоро превратит процесс его функционирования в процесс саморазрушения.¹

Главным условием, определяющим саму возможность и эффективность ведения страхового бизнеса, является состояние, в котором находятся отечественные страхователи, персонифицирующие собой платежеспособный спрос на страховые услуги. Иными словами, состояние и динамика платежеспособного спроса на страхование, а применительно к конкретному виду страхования и конкретной предпринимательской структуре — состояние и перспективы развития клиентской базы на данном сегменте страхового рынка или клиентской базы данной страховой организации в решающей степени определяют перспективы страхового бизнеса.

В развитых странах значительное аккумулирование финансовых ресурсов и привлечение их в экономику страны достигаются за счет программ долгосрочного страхования жизни, которые также выступают инструментами накопления для населения. Так, в конце 1990-х годов 90% всех японских семей располагали долгосрочными полисами накопительного страхования жизни, на которые приходилась четверть всех их сбережений.² В России, по оценкам специалистов, в конце 90-х годов XX в. на 100 человек трудоспособного населения приходилось лишь 5 полисов страхования жизни.

В западной практике этот вид страхования проводится в рамках государственных программ развития долгосрочного накопительного страхования, которые специально разрабатываются государством в целях привлечения средств населения для их последующего вложения в развитие экономики.³ Государство предоставляет страхователям ряд налоговых льгот, которые стимулируют заключение договоров. Та часть средств, которая недополучается государством из-за налоговых льгот на первом этапе, в дальнейшем возмещается государству в виде дохода от использования средств населения в инвестиционной деятельности. К тому же отвлечение излишней денежной массы на долгосрочное страхование (а через него — на инвестиции) снижает текущий платежеспособный спрос, а значит, сдерживает инфляцию.

В России на сегодняшний день накопительное страхование жизни практически не проводится. Одной из причин является то, что рынок личного страхования формировался в крайне сложных макроэкономических условиях (экономический кризис, инфляция, падение уровня жизни населения и платежеспособного спроса страхователей), что на начальном этапе лишило государство этого значимого регулирующего инструмента.⁴

Помимо объективных причин, связанных со сложной макроэкономической ситуацией в стране, выполнению важной социально-экономической функции страхования в обществе мешает отсутствие реальных инструментов по доходному и, что еще более важно в данном случае, надежному вложению средств. Несмотря на многочисленные обещания, пока так и не решена проблема выпуска специальных ценных бумаг для инвестирования средств страховых компаний, что препятствует созданию благоприятного режима для развития долгосрочного страхования жизни.

Анализ российской ситуации показывает, что в России пока рано говорить о развитии долгосрочного накопительного страхования жизни, а следовательно, о привлечении дополнительных «длинных» денег в реальный сектор экономики, несмотря на впечатляющие темпы роста данного вида страхования (таблица).

Динамика основных показателей по страхованию жизни за 2001–2004 гг.

Показатели	2001	2002	2003	2004
Страховые премии, млн руб.	139 700	104 000	149 443	102 222
Страховые выплаты, млн руб.	111 700	136 200	157 342	108 210
Коэффициент страховых выплат, %	79,96	130,96	105,29	105,85

Источник: Чернова Г.В. Российский страховой рынок: состояние, проблемы: Доклад на Пленарном заседании международной научной конференции «Экономическая наука в начале третьего тысячелетия: история, состояние, перспективы развития», посвященной 65-летию экономического факультета СПбГУ. 2005 (www.econ.spb.ru).

Такая динамика страхования жизни объясняется следующим. В России до 80% операций по данному виду относится на реализацию различных схем по оптимизации налогообложения и распространению так называемых «зарплатных» схем. Два года назад большинство крупных страховых организаций продекларировали об отказе от использования псевдостраховых схем в своем бизнесе в пользу развития классического страхования, что привело в 2002 г. к значительному снижению взносов. 2003 г. ознаменовался появлением новых ранее неизвестных участников, занявшихся псевдострахованием, что опять привело к росту доли страхования жизни в общем объеме собранных страховых взносов.

Отметим, что интерес к страхованию жизни особенно был виден в конце 2004 г., когда страховые компании практически полностью освоили ресурсы созданного ими рынка обязательного страхования автогражданской ответственности и решили переключиться на другие, такие же потенциально капиталоемкие, сегменты. Рынок страхования жизни достигал тогда рекордных объемов в основном благодаря так называемым «серым зарплатным схемам», которые в массовом порядке продвигали как крупные, так и небольшие страховые компании. В рамках этих программ различные фирмы покупали полисы своим сотрудникам, вплоть до топ-менеджеров, и затем фактически «прогоняли» весь фонд зарплаты через страховщика, хотя, согласно статистическим данным, в 2004 г. реальный рынок страхования вырос на 12% (без учета сборов по ОМС), в то время как объем «серых схем» сократился почти на 17%.⁵

Дальнейший рост данного сегмента страхового рынка возможен при реализации схемы освобождения от налогов тех выплат по полисам накопительного страхования

жизни, которые работодатель будет перечислять страховщику за своих сотрудников. Эта мера приведет к тому, что наряду с полисами добровольного медицинского страхования многие компании начнут покупать своим сотрудникам и полисы страхования жизни.

В связи с особой регулирующей нагрузкой, которую несет добровольное долгосрочное страхование жизни, необходима планомерная и постоянная работа государства в этом направлении. Будучи из всех видов страхования наиболее приближенным к категории кредита, этот вид используется государством для косвенного регулирования денежной массы и борьбы с инфляцией наряду с другими кредитно-денежными регуляторами.

Участие страхования в системе государственного регулирования социально-экономических процессов имеет двойственный характер. Специфика страхования заключается в том, что оно одновременно является и объектом, и субъектом государственного регулирования. Это означает, что, с одной стороны, страхование регулируется государством, функционирует в рамках как общих, так и специфических, относящихся только к страховой индустрии, правил. С другой стороны, страхование является элементом государственного регулирования социально-экономических процессов и обеспечения устойчивости производства и потребления.

Эти явления — две стороны одного процесса, тесно взаимосвязанные между собой: государственное регулирование страховой деятельности направляет развитие страхования таким образом, которое представляется государству наиболее целесообразным с точки зрения его влияния на другие макроэкономические и социальные явления. И, напротив, для эффективного использования страхования в регулировании социально-экономических процессов необходим хорошо отлаженный механизм воздействия на само страхование. Любое решение, принимаемое государством в области страхования, должно оцениваться как с позиции страхового рынка (т. е. в соответствии с его непосредственным результатом в области регулирования страховой деятельности), так и с учетом его дальнейшего влияния на экономику в целом, а также его социального эффекта.

Государственное регулирование страхования наряду с другими инструментами регулирования финансово-кредитной системы входит в число экономических регуляторов. Их использование не исключает действия механизмов свободного рынка, а, напротив, дополняет, корректирует и направляет их, а также может усилить положительные стороны, компенсировать недостатки и ликвидировать негативные эффекты рынка.

Анализ динамики, структуры и специфики российского страхового рынка, и особенно рынка накопительного страхования, позволили сделать вывод о высокой степени необходимости государственного регулирования этого рынка, совершенствования законодательной базы.⁶

¹ Лайков А.Ю. Перспективы страхового бизнеса в России в условиях действия системных ограничений (www.insur-today.ru).

² www.lib.socio.msu.ru

³ См.: Мировой страховой рынок на пути к глобализации: Сб. ст. М., 2004.

⁴ Страхование в системе государственного регулирования социально-экономических процессов (<http://www.insuranceconsulting.ru/publik/regul.html>).

⁵ Российский страховой рынок: реальные показатели и перспективы // Бизнес-справочник. Эксперт РА. 2005.

⁶ Суюнова М.М. Российский рынок страховых услуг и его государственное регулирование в условиях трансформируемой экономики. М., 2001. С. 18.

Статья поступила в редакцию 29 декабря 2005 г.