

С. А. Белозёров

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

Одно из противоречий рыночного способа организации производства заключается в том, что на рынке одновременно существуют экономические единицы, располагающие временно свободными финансовыми ресурсами, и экономические единицы, испытывающие потребность в дополнительных средствах.

Это противоречие разрешается на финансовых рынках, где в качестве покупателей (заемщиков) выступают экономические единицы с дефицитом бюджета, а в качестве продавцов (кредиторов) – экономические единицы с профицитом бюджета.

Сбережения домашних хозяйств, так же как и временно свободные денежные средства предприятий и государственных структур, выступают важным источником дополнительных финансовых ресурсов для дефицитных экономических единиц, поэтому можно сказать, что составной частью финансового рынка является рынок сбережений.

Рынок сбережений имеет свою специфику, которая определена индивидуальными характеристиками его отдельных сегментов, а также особенностями институциональной структуры.

Анализ рынка начинается с его сегментации. В качестве критерия для выделения сегментов рынка сбережений можно использовать особенности сберегательного поведения различных групп населения. Сегментация рынка в соответствии с этим критерием предполагает использование дополнительных признаков выделения сегментов рынка, таких как: 1) демографический критерий, который дает возможность выделить особенности сберегательного поведения, характерные для различных половозрастных групп населения; 2) профессиональный критерий, с помощью которого выделяют особенности сберегательного поведения среди представителей различных профессий; 3) экономический критерий, который позволяет выделить особенности сберегательного поведения групп населения с различным уровнем дохода.

Для сегментации рынка сбережений может быть использован и другой критерий, а именно индивидуальные параметры конкретных форм сбережений.

В соответствии с этим критерием на рынке сбережений следует выделить три крупных сегмента:

- рынок неорганизованных сбережений;
- рынок организованных сбережений;
- рынок квазисбережений.

БЕЛОЗЁРОВ

Сергей Анатольевич

– канд. экон. наук, доцент кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета СПбГУ. Окончил экономический факультет ЛГУ в 1987 г. Область научных интересов – проблемы развития национальной финансовой системы. Автор 51 научной и учебно-методической публикаций.

© С. А. Белозёров, 2005

В первом из выделенных сегментов сбережения населения представлены следующими организационными формами: 1) денежные средства в отечественной валюте на руках у населения; 2) денежные средства в иностранной валюте на руках у населения.

Для второго из выделенных сегментов характерны две основные организационные формы сбережений населения: 1) денежные средства, размещенные на банковских счетах; 2) денежные средства, вложенные в ценные бумаги. Действуя на рынке квазисбережений, домашние хозяйства направляют часть своего дохода на приобретение материальных активов: драгоценных камней и металлов, антиквариата, картин, квартир и других материальных объектов, вложения в которые достаточно ликвидны, позволяют сохранить сбережения от обесценения или получить дополнительный доход. Выделенные в соответствии с предложенными критериями сегменты рынка сбережений наиболее полно соответствуют ряду классических требований. В соответствии с ними сегменты должны: 1) быть внутренне однородными; 2) максимально отличаться друг от друга; 3) быть достаточно крупными. Но существует и еще одно, пожалуй, самое важное требование к анализируемым сегментам: информация о ситуации в них должна быть максимально доступна аналитику. Приходится признать, что почти все выделенные нами сегменты рынка сбережений не отвечают указанному критерию и труднодоступны для анализа.

Данные, публикуемые Государственным комитетом по статистике РФ (с июля 2004 г. преобразованным в Федеральную службу государственной статистики (ФСГС)), позволяют выделить следующие доступные для анализа сегменты рынка сбережений: 1) денежные средства в отечественной валюте на руках у населения; 2) денежные средства в иностранной валюте на руках у населения; 3) остатки на валютных счетах в кредитных организациях; 4) остатки на рублевых счетах в кредитных организациях; 5) суммы вложений в ценные бумаги, изменения задолженности по кредитам, направленные на покупку недвижимости.¹

Следует отметить, что ФСГС публикует только абсолютные показатели, характеризующие ситуацию на рынке сбережений. Отметим также, что публикуемые показатели имеют ряд недостатков. Во-первых, показатели сбережений трудно сопоставимы: представляя данные о балансе доходов и расходов населения до 1997 г., ФСГС называет сбережениями суммы, направленные на увеличение рублевых вкладов и покупку ценных бумаг, а с 1998 г. к ним прибавляются суммы, направленные на покупку недвижимости и погашение задолженности по ссудам, но если мы сопоставим данные из статистических сборников 1991 и 2000 гг.,² то заметим, что в этих сборниках приводятся одни и те же цифровые данные, хотя состав показателей изменяется (например, данные за 1996 г.). Во-вторых, на основании публикуемых данных невозможно провести точный анализ тенденций развития в сегменте «Денежные средства в иностранной валюте на руках у населения». Очевидно, что необходима корректировка этих сумм на сумму вывоза валюты за рубеж, поскольку эти средства расходуются во время туристических поездок. В-третьих, при определении суммы денежных доходов населения ФСГС учитывает доходы от продажи иностранной валюты, хотя результатом продажи валюты является изменение формы финансовых активов населения, а не увеличение суммы доходов.

Несовершенство предлагаемых ФСГС абсолютных показателей сбережений, их недостаточная дифференцированность делают неизбежной погрешность при расчете основного относительного показателя, характеризующего тенденции рынка сбережений. Таким показателем является склонность населения к сбережению – отношение суммы прироста сбережений к сумме денежных доходов населения за определенный период времени. Некоторые исследователи называют этот показатель сберегательной квотой.³

Отмеченные недостатки необходимо учитывать в процессе анализа тенденций развития российского рынка сбережений, результаты которого представлены в табл. 1. и 2.

Таблица 1. Тенденции рынка сбережений России: 1992–2002 гг. (млрд руб., до 1998 г. трлн руб.)

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Денежные доходы населения	7,1	79,9	364,8	910,7	1356	1656	1776	2906,8	3980	5318,4	6815,2	—	—
Остатки на счетах физ. лиц в кредитных организациях	0,7	4	17,6	51,1	96,4	128,9	176,7	216,9	318,9	462,5	702,4	1046,6	1539,9
Прирост остатков на счетах физ. лиц в кредитных организациях	0,3	3,3	13,6	33,5	45,3	32,5	47,8	40,2	102	143,6	239,9	344,2	493,3
Остатки на рубл. счетах физ. лиц в кредитных организациях	—	—	—	—	—	128,9	148,2	149,6	211,3	304,5	457,8	649,1	1075,1
Прирост остатков на рубл. счетах физ. лиц в кредитных организациях	—	—	—	—	—	—	19,3	1,4	61,7	93,2	153,3	191,3	426
Остатки на валютных счетах физ. лиц в кредитных организациях	—	—	—	—	—	—	28,5	67,3	107,6	158	244,6	397,5	464,8
Прирост остатков на валютных счетах физ. лиц в кредитных организациях	—	—	—	—	—	—	—	38,8	40,3	50,4	86,6	152,9	67,3
Сбережения во вкладах и ценных бумагах	0,3	5	23,7	49,1	65,8	26,9	18	—	—	—	—	—	—
Прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах	0,2	4,7	18,7	25,4	16,7	-38,9	-8,9	—	—	—	—	—	—
Прирост сбережений в ценных бумагах	0	1,7	10,1	15,6	20,5	-5,6	-29,8	—	—	—	—	—	—
Суммы вложений во вклады, ценные бумаги, изменение задолженности по кредитам, суммы, направленные на приобретение недвижимости	—	—	—	49,1	67,1	39,3	43,8	154,3	301	475,2	743,6	1076	—

Прирост сумм вложений в ценные бумаги, изменения задолженности по кредитам, направленным на приобретение недвижимости	-	-	-	18	-27,8	4,5	110,5	146,7	174,2	268,4	332,4	-
Суммы, направленные на покупку валюты	-	0,4	64,6	135,1	252,2	347,4	213,6	253,6	300,8	379,5	644	-
Прирост сумм, направленных на покупку валюты.	-	-	64,2	70,5	117,1	95,2	-134	26,7	47,2	78,7	264,5	-
Прирост наличных денег (в рублях) у населения	1	7,4	16,4	33,1	18,8	27	29,4	110	104	119,2	241,2	-

Расчитано по: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб. Госкомстат России. М., 1997-2003; Россия в цифрах. 2004: Краткий стат. сб. Федеральная служба государственной статистики. М., 2004.

Скачкообразная инфляция 1992–1993 гг. со среднемесячным 25%-ным темпом прироста цен и широкой амплитудой их колебаний привела к снижению общей сберегательной квоты с 14% в 1992 г. до 9,8% в 1993 г., несмотря на существенный рост номинальных доходов населения. При этом практически все сбережения были сделаны населением в обесценивающейся отечественной валюте; причиной такой ситуации, очевидно, являются низкий уровень развития валютного сегмента финансового рынка и отсутствие у населения навыков обращения с наличной иностранной валютой.

Всплеск инфляции в конце 1994 г. привел к снижению сберегательной квоты в 1995 г. до уровня 18,4%, хотя в этот период наблюдается практически трехкратное увеличение номинальных доходов населения. При этом склонность населения к сбережению в отечественной валюте еще более снизилась и составила 3,6%. С начала 1995 г. до июля 1998 г. имела место тенденция к плавному снижению инфляции темпов прироста потребительских цен: среднемесячные темпы прироста составляли 2,8%, а стандартное отклонение – 3,54%. В этот период достаточно плавно увеличивалась и склонность населения к сбережению, предпочтение домашние хозяйства по-прежнему отдавали сбережениям в иностранной валюте в 1997 г. Финансовый кризис августа 1998 г. привел к увеличению среднемесячных значений уровня инфляции: с августа по декабрь средний уровень инфляции составил 12,8%, в результате сберегательная квота в 1998 г. показала практически 8% снижения и упала до 14,8%. Дефолт определял сберегательное поведение населения и в 1999 г., по итогам которого склонность населения к сбережению еще более снизилась и составила 10,95%. Относительная стабильность экономической ситуации в России периода 2000–2004 гг. практически привела к стабилизации общей сберегательной квоты на 14%-ном уровне.

Таблица 2. Склонность населения к сбережению: 1992–2002 гг.
(в % к номинальному денежному доходу)

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Денежные доходы населения	7,1	79,9	364,8	910,7	1356	1656	1776	2907	3980	5318	6815
Общая склонность к сбережению	14	9,8	22,2	18,4	19,9	22,6	14,8	10,95	15,4	13,6	14,6
В том числе:											
к сбережению в рублевых вкладах	–	–	–	–	–	–	1,1	0,05	1,6	1,8	2,2
к сбережению в валютных вкладах	–	–	–	–	–	–	–	1,3	1	0,9	1,2
в суммах вложений в ценные бум., изменения задолженности по кредитам, направленным на покупку недвижимости	–	–	–	–	–	–	–	–	3,6	3,2	3,9
к сбережению в наличной валюте		0,5	17,7	14,8	18,6	21	12	7,8	6,4	5,7	5,6
к сбережению в наличных рублях	14	9,3	4,5	3,6	1,3	1,6	1,7	1,8	2,8	2	1,7

Рассчитано по: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб. Госкомстат России. М., 1997–2003; Россия в цифрах. 2004: Краткий стат. сб. Федеральная служба государственной статистики. М., 2004.

Хотя анализируемый период развития отечественного рынка сбережений нельзя назвать стабильным, все же интересно сравнить уровень склонности к сбережению россиян с уровнем аналогичного показателя, характерного для стран с более стабильной экономикой.

Данные табл. 3 говорят о том, что наиболее нестабильный период развития российской экономики 1991–1995 гг. характеризуется повышенной склонностью россиян к сбережениям. Высокий уровень квоты был, с одной стороны, своего рода защитной реакцией, а с другой – проявлением растерянности людей, стабильные условия существования которых сменились рыночной неопределенностью. Но высокий уровень квоты был все-таки определен не сберегательным поведением большинства населения, а огромными доходами меньшинства граждан России, ставших по результатам ваучерной приватизации реальными собственниками объектов государственной собственности.⁴

Данные табл. 1 и 2 показывают, что домашние хозяйства не проявляют особой активности на рынке ценных бумаг, суммы вложений российских домашних хозяйств крайне малы. Этот вывод подтверждают и результаты социологического исследования, проведенного в 1996 г. Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН в тринадцати регионах страны. В ходе проведенной приватизации большинство ваучеров трансформировалось в акции предприятий, дивиденды по которым ничтожно малы или не выплачиваются вовсе. Лишь десятая часть обследованных домашних хозяйств в числе других организационных форм сбережений имеет ликвидные ценные бумаги. Проблема доступности инструментов рынка ценных бумаг осталась нерешенной.⁵

Таблица 3. Развитие сберегательной квоты (в % к располагаемому доходу)

Период (годы)	США	Франция	Германия	Япония	Россия
1986–1990	5,5	11,8	12,8	14,6	10,5
1991–1995	5,3	13,8	12,2	13,2	25,2
1996–2000	3,1	15,6*	10,3	13,0*	11,5

*1996–1999 гг.

Источник: К а ш и н Ю. И. О мониторинге сберегательного процесса // Вопросы экономики. 2003. № 6. С. 102.

Данные указанных табл. 1 и 2 косвенно свидетельствуют об относительном повышении активности россиян на рынке недвижимости – одной из основных форм квазисбережений.

Рыночные преобразования российской экономики, появление новых для России организационных форм сбережений тесно связаны с изменениями институциональной структуры рынка сбережений в России в период с начала 1991 г.

Принятые 2 декабря 1990 г. законы – № 395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности» и № 394-1-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» заложили правовые основы двухуровневой банковской системы России. Ее верхний уровень представлен Центральным банком Российской Федерации. Второй уровень состоит из сети коммерческих банков и их филиалов.

На основании Закона № 395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности» определены понятия «банк», «вклад», очерчен круг банковских операций, разрешен выход на рынок сбережений новых участников – коммерческих банков, с момента регистрации которых прошло не менее двух лет и имеющих право принимать вклады в соответствии с лицензией, выдаваемой Банком России. Таким образом, начало 1990-х годов связано с формальной ликвидацией монополии Госбанка СССР и его правопреемника Сбербанка РФ на российском рынке сбережений, но особое, фактически монопольное положение на этом

рынке Сберегательный банк РФ, который после 1991 г. действует как акционерное общество (63% акций принадлежат Центральному банку РФ), сохраняет до сегодняшнего дня.

Такая ситуация на современном российском рынке сбережений сохранилась в результате весьма хаотичного формирования отечественной банковской системы на протяжении исследуемого периода.

В период с 1991 по 1995 г. возникло большое число коммерческих банков (к 1 января 1996 г. количество зарегистрированных кредитных организаций составило около 2,6 тыс.). Это было обусловлено, во-первых, низкими требованиями к стартовому капиталу банка при его создании, во-вторых, привлекательностью банковского бизнеса. Отметим, что основным источником дохода банков в этот период служили: присвоение части эмиссионного дохода государства (рост инфляции и постоянное падение курса рубля) и перераспределение добавленной стоимости от реального сектора экономики к банковскому (участие предприятий в уставном капитале банков, использование банками «бесплатных» остатков денежных средств на расчетных счетах предприятий, количество которых постоянно росло).

К лету 1995 г. усилия Правительства и Банка России по нормализации макроэкономической ситуации начали приносить свои плоды – темпы инфляции стали снижаться, курс рубля – повышаться в абсолютном значении. Изменение макроэкономической ситуации подорвало позиции банков, которые не изменили своих подходов к ведению банковского бизнеса. Разразился банковский кризис, в ходе которого обанкротился целый ряд относительно крупных российских банков. Основным проявлением кризиса стали проблемы с рефинансированием банков, вызванные приостановлением работы московского межбанковского рынка.

В условиях кризиса уровень доверия населения к коммерческим банкам значительно снизился, в результате Сбербанк РФ существенно упрочил свои позиции на рынке сбережений, увеличив объемы привлечения депозитов граждан. Так, во втором полугодии 1995 г. объем рублевых вкладов населения в Сбербанке РФ вырос на 575%, во всех остальных банках РФ – только на 17%.

Благодаря быстрой реакции Банка России, отсутствию активной реакции среди частных вкладчиков кризис не разрушил российскую банковскую систему. Но с начала 1996 г. количество действующих банков начинает сокращаться со скоростью примерно 10% в год. Становление банковской системы перешло в следующую фазу: ее отличительной чертой является сокращение общей численности кредитных организаций на фоне роста совокупных активов банковского сектора (отношение суммарных активов российских банков к ВВП повысилось за 1997 г. с 24,7 до 26,3%). Период 1996 – начало 1998 г. можно назвать этапом процветания российской банковской системы.

Характерной чертой этого этапа развития банковской системы стал быстрый рост банковских инвестиций в государственные долговые обязательства: в 1996–1997 гг. объем вложений банков в государственные бумаги увеличился более чем в три раза. Объемы и технология работы рынка государственных обязательств – ГКО–ОФЗ – позволяли его участникам практически без затрат и в минимальный срок обращать свои бумаги в денежные средства, что делало ГКО–ОФЗ высоколиквидным инструментом. Российские банки стали активными покупателями не только рублевых, но и валютных облигаций Российского Правительства – по некоторым оценкам, им принадлежало до 10% еврооблигаций, более 40% валютных облигаций Минфина. Государственные ценные бумаги превратились в крупнейший источник дохода банковской системы: в 1996 г. доходы по государственным ценным бумагам составляли до 40% всех ее доходов, в 1997 г. – до 30%. Доля доходов от кредитных вложений была невелика, в 1996–1997 гг. доля процентов по кредитам в совокупных доходах банков составила около 35%. Низкий показатель во

многим объясняется тем, что в течение этого периода на кредиты приходилось лишь 35–40% всех активов банковской системы. Таким образом, можно сделать вывод, что активные операции значительного числа российских банков напоминали, скорее, действия финансовой компании, нежели работу кредитного учреждения.

Начиная со второй половины 1996 г. российские банки стали выступать активными заемщиками на внешних финансовых рынках. К активным внешним заимствованиям банки подталкивали относительно низкие уровни процентных ставок по внешним займам, которые становились привлекательными в условиях гарантированной стабильности курса рубля. Постепенно российская банковская система попала в сильную зависимость от внешнего мира и, следовательно, оказалась подвержена курсовому риску, который не принимался в расчет при ведении повседневного бизнеса.

Таким образом, Сбербанк РФ без особых усилий сохранял свое монопольное положение на отечественном рынке сбережений, так как этот рынок оставался практически за пределами внимания его конкурентов. Например, доля Сбербанка РФ в общей сумме рублевых вкладов населения к августу 1998 г. составляла 77%.

Лидирующие позиции Сбербанка в сегменте можно объяснить не только более высоким уровнем доверия населения к этому банку, традиционной специализацией банка, разветвленной сетью филиалов и отделений, но и ограничениями, которые накладывала на максимально допустимый объем остатков во вкладах физических лиц Инструкция ЦБР от 1 октября 1997 г. № 1 «О порядке регулирования деятельности банков». Инструкция ставила в зависимость совокупную сумму остатков во вкладах населения от величины собственного капитала банка. Эта зависимость отражалась в установлении обязательного для выполнения значения норматива Н11. Максимально допустимое значение норматива Н11 устанавливалось равным 100%.

В 1998 г. российские банки стали испытывать финансовые затруднения, для некоторых из них требования зарубежных кредиторов становились невыполнимыми. На фоне отказа государства выполнять свои обязательства по государственным ценным бумагам и обвальной девальвации национальной валюты несостоятельность ряда крупнейших банков переросла в системный кризис всей банковской системы. Период экстенсивного развития российской банковской системы закончился.

Девальвация рубля вызвала у вкладчиков, имевших депозиты в национальной валюте, естественное желание изменить структуру своих сбережений, избавившись от дешевоющих рублей. Вкладчики, пытавшиеся изъять свои сбережения из банковских вкладов, практически парализовали деятельность крупнейших банков. В августе-сентябре 1998 г. объем рублевых депозитов граждан в российских банках сократился на 17,7%, валютных – на 31,2%. Такое сокращение объема частных вкладов в рублях в течение квартала было зафиксировано впервые с момента создания двухуровневой банковской системы России.

Для финансового кризиса 1998 г. характерно было снижение уровня доверия ко всем банкам. В третьем квартале 1998 г. объем рублевых вкладов в Сбербанке РФ, по данным Банка России, сократился на 16%, валютных – на 31%. Сокращение депозитов физических лиц за тот же период во всех остальных банках составило 34% по рублевым счетам и 23% по валютным. Но финансовый кризис 1998 г. не разрушил монополию Сбербанка РФ на рынке сбережений. Даже, напротив, произошло определенное укрепление позиций Сбербанка на этом рынке за счет снижения количества потенциальных конкурентов (табл. 4).

**Таблица 4. Развитие институциональной структуры
российской банковской системы (1998–2005 гг.)**

Характеристики банковской системы	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
	01.01	01.07	01.01	01.01	01.01	01.01	01.01	01.01	
Количество банков, зарегистрированных Банком России	2526	2498	2451	2342	2084	1953	1773	1612	1464
Действующие кре- дитные организации	1598						1329	1314	1299
Кредитные органи- зации, имеющие ли- цензии на привле- чение вкладов насе- ления	1589	1485	1372	1264	1239	1223	1202	1190	1165
Филиалы действующ- их кредитных органи- заций на терри- тории РФ – всего:	6353	4987	4453	3923	3793	3433	3326	3219	3238
из них: Сбербанка РФ	1928	1907	1852	1689	1523	1233	1162	1045	1011

Данные, представленные в табл. 4, показывают, что если 1 января 1998 г. в России было зарегистрировано 2526 коммерческих банков, то через год их количество составило лишь 2451, сократившись на 75 единиц.

К концу 2001 г. банковская система России в целом восстановилась после кризиса 1998 г. и вступила в новый этап своего развития. Для этого периода характерны, в частности, активизация деятельности коммерческих банков на рынке частных банковских вкладов, усиление конкурентной борьбы на этом сегменте рынка сбережений и постепенное ослабление позиций Сбербанка РФ. Данные табл. 4 показывают, что если в 2001 г. количество филиалов Сбербанка РФ составляло 40% от общего числа филиалов, действующих на территории РФ кредитных организаций, то к началу 2005 г. их число сократилось до 31%. При этом количество кредитных организаций, имеющих лицензии на привлечение вкладов населения, постоянно сокращается в течение последних семи лет.

Снижается и доля Сбербанка РФ в общей сумме привлеченных банками России вкладов населения. Так, если в начале 2001 г. она составляла 75%, то к 2004 г. снизилась до 62,7%.

Проведенный анализ позволяет выделить ряд тенденций развития и характеристик отечественного рынка сбережений:

- взаимосвязь склонности населения к сбережению с изменением макроэкономических условий;
- появление новых для российского рынка организационных форм сбережений (наличная иностранная валюта, остатки на валютных счетах, вложения в ценные бумаги);
- динамичный рост (начиная с 1994 г.) сбережений в наличной иностранной валюте на руках у населения;
- низкий уровень сбережений домашних хозяйств, размещенных в ценные бумаги;
- рост сумм, направленных домашними хозяйствами в квазисбережения;
- постепенное ослабление позиций Сберегательного банка РФ на отечественном рынке сбережений.

¹ Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб. Госкомстат России. М., 1999. С. 97.

² Там же. М., 2000. С. 112.

³ А к и н д и н о в а Н. Склонность населения России к сбережению: тенденции 1990-х годов // Вопросы экономики. 2001. № 10. С. 80; К а ш и н Ю. И. Финансовые активы населения: опыт макроанализа и оперативного мониторинга // Финансы. 2002. № 8. С. 65.

⁴ К а ш и н Ю. И. Указ. соч.

⁵ А в р а м о в а Е. М., О в ч а р о в а Л. Н. Сбережения населения: перспективы частного инвестирования // Социологические исследования. 1998. № 1. С. 63.

Статья поступила в редакцию 24 марта 2005 г.