

Е.Б. Сошнева

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА: ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

В отечественной истории XX век представляет собой исключительно важный этап становления и развития современного российского общества. Его осмысление и объективная оценка сегодня необходимы для того, чтобы избежать ошибок, выбрать рациональный путь развития России. Будущее общества определяется состоянием образования, подготовки кадров, а потому на преподавателя ложится груз особой ответственности за формирование ценностных установок специалистов, в основе которых лежит объективное освещение событий и фактов предшествующего периода.

Нельзя отказываться от своей истории, так же как нельзя ее приукрашивать и тем более фальсифицировать. Экономическая история как общественная наука выполняет не только познавательную функцию, но и функцию воспроизводства национального сообщества. Последняя состоит в том, чтобы обеспечить его устойчивость.

Для обоснования своих действий мы нередко обращаемся к фактам собственной истории или истории других народов, придаем этим фактам те или иные качественные характеристики, в этом и состоит идеологизация истории. Для советского периода она носила открытый характер, была атрибутирована партийностью, закреплялась решениями коммунистической партии. Сегодня идеологизация скрыта, не формализована, но от этого она не теряет своих функциональных свойств целеполагания.

Современный плюрализм идеологических установок строится на различных подходах к фактам отечественной истории, что не гарантирует выбора наиболее рациональных путей развития общества. В свою очередь, плюрализм ставит преподавателя перед выбором установок для отбора и объяснения исторических фактов, что и создает соответствующий идеологический контекст, каким бы беспристрастным ни был педагог.

В образовательный процесс исторические факты включаются, главным образом, через их информационное отображение и соответствующую систематизацию в научной и популярной литературе. Они образуют информационное поле экономической истории, которое регулируется политической системой, определяется ее состоянием.

Елена Борисовна СОШНЕВА — канд. экон. наук, доцент кафедры истории экономики и экономической мысли экономического факультета СПбГУ. В 1982 г. окончила экономический факультет ЛГУ. В 1991 г. защитила кандидатскую диссертацию. Область научных интересов – история экономики. Опубликовано более 10 научных работ.

© Е.Б. Сошнева, 2006

Одной из функций экономической истории выступает отбор исторических фактов и их включение через нормативные установки в текущий процесс экономической деятельности с целью обеспечения устойчивых экономических отношений.

Информационное поле экономической истории можно разделить на три уровня по степени влияния исторических фактов на состояние текущих экономических отношений:

1) факты предшествующих периодов, включение которых в нормы современных общественных отношений невозможно (например, факты истории хозяйственного быта славянских племен);

2) «спящие» факты, которые могут быть включены в систему отношений при определенных обстоятельствах (например, отношения Украины и России);

3) активные факты, включаемые в экономические отношения в текущей деятельности.

Именно второй и третий уровни информационного поля выступают ареной научных дискуссий, формирующих совокупность фактов, включаемых в текущие экономические отношения. В зависимости от экономико-политического состояния общества их обсуждение характеризуется различной степенью интенсивности, им придается соответствующее ценностное значение.¹ В переломные периоды превалирует критический подход к оценке исторических фактов предшествующего (сламываемого) периода. В устойчивых состояниях наблюдается позитивная, нормозакрепляющая оценка. Эти дискуссии должны быть особым предметом специального источниковедческого исследования в рамках экономической истории. При этом мы должны оговориться, что дискуссии в экономической мысли и экономической истории следует разделить, поскольку предметом обсуждения в рамках первой выступают объясняющие теории, а в рамках второй — интерпретация исторических фактов.

Имея в виду цель данной работы — постановку проблем преподавания отечественной экономической истории, мы не анализируем различные точки зрения на исторические факты, а делаем попытку системного представления данной дисциплины в структуре экономической науки.

Нам представляется, что в исследовании и преподавании экономической истории советского периода необходимо руководствоваться следующими правилами.

1. XX столетие — часть целостной отечественной истории, оно требует к себе уважительного, бережного отношения. Преподавание отечественной экономической истории должно прививать чувства патриотизма, долга, ответственности за судьбу своей страны.

2. Объективные законы развития и функционирования общества реализуются в деятельности людей, но не сводятся к ней. Персонализация исторических событий, объяснение исторических фактов действиями отдельных личностей субъективируют исторические процессы, делают их непознаваемыми, поскольку сами эти личности — продукт своего времени.

3. Объяснение исторических фактов, в том числе и фактов экономической истории, должно строиться на основе их соотнесения с объективными законами развития общества.

4. Главная задача экономической истории — исследование экономических отношений, которые складывались в конкретный исторический период. Их оценка с позиций сегодняшнего состояния общества возможна и необходима для определения перспектив общественного воспроизводства, обобщения исторического опыта.

Советский период в экономической истории России составил значительный отрезок времени, его нельзя представить как случайное событие. По нашему мнению, задача экономической истории и должна состоять в раскрытии объективной природы социалисти-

ческих экономических отношений. Советский строй в России устанавливался, формировался не путем экспорта революции или давления извне. Попытки некоторых публицистов свести причины Октябрьской революции к подкупу большевиков правительством Германской империи малоубедительны, этот фактор не мог стать решающим.²

Для анализа этапа становления советского строя необходимо оценить состояние российской экономики в начале XX в. и ее место в мировом хозяйстве.

Российская империя была одной из крупнейших мировых держав. Ее площадь составляла 21,3 млн км², население — 159 млн человек.³ На долю той части страны, которая соответствует территории нынешней Российской Федерации, приходилось более 90 млн человек,⁴ национальный доход в 1913 г. составил 10,4 млрд долл.,⁵ или 20 266 млн кредитных руб.⁶ Но уровень развития экономики по сравнению с другими странами — низкий,⁷ в частности продукции машиностроения в 1912 г. было выпущено на сумму 136,6 млн руб.⁸ Место России в мировом хозяйстве определялось сельскохозяйственной продукцией и сырьем.⁹ В начале XX в. продолжительность жизни в Российской империи составила: мужчин — 32,4 года, женщин — 34,5,¹⁰ умирало 250 из 1000 родившихся младенцев.¹¹ Уровень образования населения Российской империи также был низким: 54% грамотных мужчин и 26% женщин в возрасте старше 9–15 лет, причем в Российской империи грамотными считались те, кто умел читать, в Западной Европе — читать и писать.¹²

Освобождение крестьян от крепостной зависимости в 1861 г. почти не изменило структуру экономических отношений. Капитализм в деревне развивался слабо, чему препятствовали общинные традиции, высокая религиозность населения. Патриархальность Российской империи сверху донизу строилась на патернализме: *барин* (земельный собственник) — *отец крестьян, император — отец дворян* (царь-батюшка). Патернализм оказывал решающее влияние на экономические отношения. Экономика строилась, главным образом, «по воле».

Очевидно, что такая национальная экономика не могла быть конкурентоспособной на мировом уровне. Возникла парадоксальная ситуация: для того чтобы обеспечить оборонный комплекс, нужно было развивать промышленное производство, нужны были инвестиции. Они привлекались в форме займов. В свою очередь, отечественный капитал вывозился и оседал в европейских странах. Российские дворяне и капиталисты освоили Средиземноморское побережье, имели недвижимость во многих европейских городах.¹³

Эта ситуация во многом напоминает современность, ее нельзя объяснить лишь недостаточной патриотичностью собственников. Это — характеристика состояния экономики, имеющей низкий уровень развития технической базы, т. е. сырьевой по своей природе. Низкий уровень потребления основной массы населения, которая воспроизводит себя за счет натурального хозяйства, соседствует с высоким уровнем потребления национальной элиты. Но потребности последней удовлетворяются вне национального производства, за счет экономик, имеющих высокий технологический уровень. В свою очередь, ресурс для этого потребления создается национальной экономикой. Как следствие — вывоз национального богатства, причем не столько вывоз *капитала*, сколько вывоз *богатства*, прежде всего в форме *сокровищ*. Для российской знати начала XX в. — это включение в европейский капитализм, заменяющий сословную стратификацию общества экономической. В то же время в России приток инвестиций, обусловленный сырьевыми и трудовыми ресурсами, постепенно меняет патерналистскую экономику на *традиционную капиталистическую*. Формируется рынок квалифицированной рабочей силы, создаются промышленные территории со своими собственными укладами жизни, развитым разделением труда, сферой услуг, организацией быта, возросшим уровнем потребления.

Первая мировая война потребовала корректировки управления экономикой, усилилась их централизация. Зарождавшиеся рыночные отношения в значительной степени были свернуты. Экономика стала действовать как регулируемая, и если не в полной мере, то в значительной степени как патерналистская. Февральская революция 1917 г. в своей попытке разрешить экономический кризис преимущественно за счет действий политического характера не изменила экономических отношений. Установление буржуазно-демократической республики не имело ни эффективных механизмов, ни необходимых ресурсов, т. е. активной поддержки населения.

События октября 1917 г., приход к власти большевиков — важная веха не только в политической, но и в экономической истории Отечества. К власти приходят не обязательно самые крупные и самые богатые партии, захват власти еще не свидетельствует о способности ее удержать. Для истории экономики важно другое: как развиваются экономические отношения, какие инструменты используются для их конструирования?

В рамках советского периода можно выделить ряд этапов — от собственно Октябрьской революции до распада Советского Союза. В зависимости от аспекта исследования им присущи исторические, политические, правовые и другие характеристики. И если сегодня исторические, политические аспекты истории социализма активно изучаются, то экономические параметры, несомненно влиявшие на ход событий, изучены и осмыслены явно недостаточно.

Нам представляется возможным выделить следующие этапы.

Первый из них — *этап* экономического выживания общества. Он охватывает всего несколько месяцев — с октября 1917 г. до начала Гражданской войны.¹⁴ Общество наследует условия воспроизводства предшествующего периода. Экономические установки, провозглашенные декретами Советской власти, еще не имеют механизмов реализации, сохраняются многие нормы, принятые Временным правительством.

Под лозунгом национализации происходит не просто переход от частной собственности к государственной, идет разрушение прежнего типа экономических отношений, часто уничтожение материального богатства. Экономические отношения строились властью на перераспределении имеющихся ресурсов, на прямом продуктообмене. Процесс перераспределения наличного экономического продукта изменяет условия воспроизводства значительной части населения в сторону их улучшения. Однако власть еще остается нестабильной. Она не в состоянии обеспечить своими действиями согласование интересов различных страт, ориентируется прежде всего на городской пролетариат. На наш взгляд, в преподавании курса отечественной экономической истории этого периода существует ряд нерешенных проблем.

1. Отсутствует объективный анализ социально-экономического контекста революционного периода. Объяснение революционной ситуации тем, что *«верхи не могут, а низы не хотят»*, слишком упрощенно представляет Октябрьские события. В экономической истории не исследуются структура политических сил, роль различных политических партий, их экономические доктрины и установки. Для идеологизированной советской экономической науки задачи такого рода не ставились, ведущая роль ленинской партии большевиков, ее мудрость и справедливость не могли быть поставлены под сомнение. В свою очередь, зарубежная историческая наука также не стремилась к объективности. В результате Октябрьская революция, с одной стороны, мифологизируется как героическая, а с другой — как диктаторская.

2. Характер экономических отношений, изменение субъектов экономических отношений, организация и модификация национальной экономики в связи с изменением государственного устройства чаще всего не являются предметом исследования.

3. Не ясны в полной мере способы организации хозяйственной жизни в России: роль самовоспроизводства аграрного населения и функции государства в решении данной проблемы.

Обострение противоречий между государством и населением, утратившим свой потребительский уровень (дворянством, собственниками), стало причиной Гражданской войны и введения политики военного коммунизма. Это — полный драматизма *второй этап* российской истории, в рамках которого формируются элементы собственно социалистической экономики. И Красная армия, и Белая армия нуждались в экономических ресурсах. На закупку оружия и обмундирования для Белой армии за границу вывозились ценности (в том числе часть золотого запаса Российской империи). Значительная часть национального богатства была уничтожена в результате военных действий или вывезена за границу.¹⁵ Остается только восхищаться российским народом, его способностью к выживанию.

Установление Советской власти на территории России закреплялось не только правовыми институтами, но, прежде всего, институционализацией экономики. Гражданская война показала, что прямой продуктообмен неэффективен, что нужен стимулирующий механизм. В преподавании этого периода экономической истории Отечества наиболее существенными проблемами, на наш взгляд, являются:

1. Анализ соотношения политических и экономических причин Гражданской войны.

2. Исследование экономических ресурсов воюющих сторон, источников их восполнения. Роль национальной экономики и внешних экономических ресурсов в Гражданской войне.

3. Исследование социальной структуры воюющих сторон: крестьянства, рабочих, интеллигенции — в Красной и Белой армиях.

4. Организация экономической жизни на территориях, контролируемых противоборствующими сторонами. Хозяйственная политика «белых» и большевиков.

5. Экономические результаты Гражданской войны: окончательное разрушение крупной земельной собственности, изменение структуры общественного производства, раскрестьянивание населения, укрепление экономических функций государства.

На смену периода военного коммунизма приходит *третий этап* — новая экономическая политика (нэп), смысл которой состоял в том, чтобы использовать рыночные отношения для стимулирования общественного производства, и прежде всего аграрного. Снижение продуктивности сельского хозяйства, объективно обусловленное физическим выбытием крестьян-землепашцев за время войны, создавало угрозу голода, его предотвращение было возможным лишь путем расширения экономических свобод для села.

Городской нэпман — это фигура в большей степени литературная, нежели экономическая. Основные средства производства в промышленности, транспорт были под контролем государства. Оно регулировало рынок труда в городе, оплату труда и распределение жизненного фонда. Нам представляется, что оценка нэпа как временного отступления от социалистических принципов, несмотря на то что она была сделана В.И. Лениным, — политическое преувеличение, идеологический ход для того, чтобы нейтрализовать слой населения, принявший идеалы революции в качестве поведенческих норм. Переход к мирной экономике потребовал от населения свободы инициативы, предприимчивости, направленной на повышение эффективности производства. Предоставление этой свободы для идейно убежденных коммунистов было не простым выбором, но иного пути для подъема производства не было.

Национальная экономика с этого времени начинает развиваться на основе товарно-денежных отношений. Они постепенно включают в сферу действий все стороны хозяй-

ственной жизни. Но именно постепенно и не полностью. Товарно-денежные отношения времен нэпа — не всеобщие. Положение производителей и потребителей регулируется государственной политикой. Страна остается крестьянской, аграрный сектор внутри себя сохраняет натуральный продуктообмен. Закупочные цены на продукцию сельскохозяйственного производства регламентируются государством, а не рынком. Рынок рабочей силы в государственном секторе фактически отсутствует. Главная форма найма — организованный набор. Но национальная экономика в категориях товарного производства получила единый экономический инструмент, позволяющий измерять и сравнивать результаты труда, использовать единую меру на территории всего государства — деньги, обеспечивать, таким образом, устойчивость воспроизводственного процесса.

В отечественной экономической науке много раз возобновлялись дискуссии о том, является ли социалистическое производство товарным, но на практике со времени новой экономической политики механизм товарно-денежных отношений социалистической экономики становится реальным.

Еще раз подчеркнем, что не считаем нэп временным отступлением. В качестве доказательства можно привести план ГОЭЛРО. Основные направления плана были утверждены IX Всероссийским съездом Советов в разгар Гражданской войны (попутно заметим, что ни одно «белое» правительство не имело сколько-нибудь долговременных экономических планов). Этим документом были определены перспективы развития национального хозяйства на длительный период, предусматривалось развитие сети электростанций, восстановление и развитие промышленности и транспорта, повышение продуктивности сельскохозяйственного производства.

Ресурсы для реализации этих грандиозных задач государство нашло в аграрном секторе. Ленинская идея о мелкобуржуазной природе крестьянства получила реализацию в экономических отношениях аграрного и индустриального секторов. Ножницы цен создали ресурсную базу для индустриализации не только за счет потоков материальных ресурсов из села в город, но и регулируемых потоков рабочей силы за счет раскрестьянивания населения.

В преподавании курса экономической истории период нэпа — один из самых проблемных, и требуется освещение целого ряда вопросов.

1. Нэп как отражение действия закона постоянно возрастающих потребностей. Общество, пережив периоды революционного романтизма и Гражданской войны, в значительной мере исчерпало экономические ресурсы. Изменение структуры потребления, ограниченность результативности нормативного регулирования создают угрозу существованию установившегося типа государства. Чтобы защитить себя, государство вынуждено использовать товарно-денежные отношения, частное производство для насыщения рынка. Оно отказывается от экономического равенства, создает страты богатых, зажиточных. Лозунг «*Обогащайтесь!*», провозглашаемый в этот период, чуждый коммунистической идеологии, принимается как условие формирования более стабильной экономики.

2. Механизм взаимодействия частной и государственной собственности в национальной экономике в этот период, вопросы регулирования наемного труда, взаимоотношения между государственным наймом и рынком труда частного сектора, гарантии оплаты труда.

3. Причины и природа обострения социальных противоречий между богатыми и бедными, городом и деревней, отдельными регионами.

К концу 1920-х годов Россия вступает в новый, *четвертый этап* развития. Новая экономическая политика в основном выполнила задачу восстановления национального хозяйства, но между аграрным и индустриальными секторами экономики отношения вновь

обостряются. Традиционное крестьянское хозяйство оставалось полунатуральным, патриархальным, развивающийся индустриальный сектор требовал адекватных ему отношений. Мировой экономической кризис 1929–1933 гг. резко ограничивал возможности включения национального хозяйства в мировое. Международная политика, направленная на блокаду Советской России, не оставляла выбора для развития экономики. Государство должно было для самосохранения рассчитывать на собственные ресурсы, на эффективное их использование для обеспечения внутренней стабильности. Государство формирует новый тип экономических отношений — государственную централизованную экономику, основанную на системе народнохозяйственного планирования. Создается единый народнохозяйственный комплекс, в котором отрасли, его составляющие, подчиняются в своей деятельности целям и задачам, установленным хозяйственными органами государства.

Пятилетние планы развития народного хозяйства представляют собой новый этап экономического управления. Чтобы привести этот механизм в действие, потребовалась не только структурная перестройка хозяйства, нужна была стандартизация хозяйствующих субъектов. Государство, конечно, может оказывать влияние на частную собственность, но это сложно, требуются дополнительные затраты. Государство-собственник не имеет никаких ограничений в принятии экономических решений. Индустриализация, определяемая как магистральное направление для сохранения Советской России, предполагала структурную перестройку не только экономики, но всего социального уклада жизни общества. Ставилась задача в короткий период из крестьянства сформировать индустриальный рабочий класс, разрушить многоукладность экономики. Директивное планирование, жесточайший государственный контроль стали важнейшими инструментами экономики. Государство становится абсолютным регулятором, субъектом, определяющим общественные отношения. Цели государства объявляются целями общества. Процесс перехода от многоукладности к централизованной, административно регулируемой экономике требует и изменения структуры аграрного сектора. От частной крестьянской собственности нужно перейти к крупной, которая могла бы быть объектом государственного управления.

Аграрная кооперация имеет очень древнюю историю. Она классифицирована по типам, формам и объектам кооперирования. Социалистическая кооперация стала принципиально новой формой кооперации. Она проводилась в соответствии с директивным государственным планом. Сельскохозяйственные артели получали производственные планы, в своей деятельности они становились социалистическими государственными регулируемыми предприятиями.

Коллективизация изменила не только форму организации производства. Изменилась вся система экономических отношений. Крестьянин, включенный в коллективное хозяйство, вступает в трудовые отношения с правлением, получает за свой труд часть коллективного продукта. Для учета труда вводится условная единица — трудодень. Но главным условием выживания крестьянина остается земельный надел. Формируются два товарных потока: общественное хозяйство и колхозный рынок, последний становится главным для образования денежных доходов крестьянства.

Товарно-денежные отношения в индустриальном секторе регулируются государством посредством нормированной оплаты труда различных профессионально-квалификационных групп населения. В свою очередь, нормирование устанавливает приоритеты отдельных отраслей производства в соответствии с целями государства, за счет чего обеспечивается привлечение в них наиболее квалифицированных кадров, создается механизм конкуренции рабочей силы в плановой организации производства.

Ограничения денежных отношений в аграрном секторе устанавливают пределы на потребительские возможности крестьянства, создают различия в уровнях потребления для городского и сельского населения и стимулируют отток трудоспособного работника в город, в индустриальный сектор. По данным, приведенным Е.А. Владимирским, в период коллективизации из 12,6 млн рабочих и служащих, вовлеченных в общественное производство, 8,6 млн человек мигрировали из села.¹⁶

Коллективизация сельского хозяйства создала еще более благоприятные условия для укрепления государственной экономики. Она получила возможность регулировать производство сельскохозяйственной продукции на плановой основе, устанавливать на нее цены, в том числе и закупочные, и розничные.

Коллективизация внесла существенные изменения в уклад сельской жизни. Концентрация производственных ресурсов привела к формированию предпосылок для разделения труда внутри сельскохозяйственного предприятия. Механизация сельскохозяйственного производства путем организации машинно-тракторных станций создала новые профессии — тракторист, механизатор. Они потребовали профессиональной подготовки, которая обеспечивалась государством.

1928–1939 гг. для советской экономики были периодом выбора пути развития. Уже новая экономическая политика показала возможность развития на основе рыночных отношений при сохранении командных высот государства. Но для сохранения суверенитета государства в условиях экономической блокады ресурсы такого типа хозяйствования были ограничены. Чтобы сохранить себя, государство выбирает путь построения командно-административной экономики. Процесс экономического преобразования общества был чрезвычайно сложным, драматическим. Принуждение со стороны государственного аппарата проявлялось в правовых и экономических формах. Права и свободы личности подчинялись государственной целесообразности. Выбор государственной стратегии происходил на фоне противоборства политических течений в самом государстве, что усиливало драматизм исторического момента.

В истории отечественной экономики именно этому периоду развития посвящено наибольшее количество исследований, что не случайно. В эти годы сформировались главные характеристики советской экономики, ее идеология и структура. Для более полного их уяснения необходимо сосредоточиться, на наш взгляд, на исследовании следующих проблем.

1. Необходимо раскрыть причины, обусловившие выбор построения командного типа экономики, которые нельзя сводить лишь к обстоятельствам внутреннего характера. В том, что Советская Россия выбрала именно такой способ организации хозяйства, ответственность во многом лежит на мировом капитализме, международном положении того периода. Государству для сохранения суверенитета необходим был соответствующий индустриальный комплекс, на построение которого и были направлены основные ресурсы страны.

2. Требуется проанализировать экономические теории, предлагаемые государственной властью в те годы. Дискуссии о путях развития экономики в тот момент носили открытый характер, но способы отбора идей для их реализации в экономических механизмах, на наш взгляд, излишне идеологизируются.

3. На данный (четвертый) этап приходится обострение политической борьбы в Советской России, укрепление репрессивного аппарата государства и его активизация как элемента государственной экономики. Причины и природа *«лагеризации»* хозяйственной жизни страны составляют особую проблему экономики этого периода.

4. Особое место в преподавании экономической истории должен занять анализ состояния потребления населения, его динамики в отдельных социально-экономических группах.

Пятый этап истории советской экономики — 1939–1945 гг. В конце 1930-х годов произошли существенные изменения на мировой арене. Германское государство становится одним из самых активных субъектов мировой политики: в марте 1938 г. оно оккупирует Австрию, в сентябре того же года добивается согласия Великобритании и Франции на отторжение от Чехословакии Судетской области, весной 1939 г. оккупирует территорию Чехословакии, немецкие войска занимают литовский порт Мемель (Клайпеду). 1 сентября 1939 г. Германия напала на Польшу, началась Вторая мировая война.

Советский Союз — активный участник мировой политики, к концу 1930-х годов он имел дипломатические отношения с большинством стран мира, особенно интенсивно экономические отношения развивались с Германией. Советский Союз как государство чувствует себя настолько сильным, что в 1939 г. вступает в войну с Финляндией, присоединяет территории Западной Украины и Западной Белоруссии, в 1940 г. — Прибалтийские государства, Бессарабию и Северную Буковину. Присоединение территорий, безусловно, увеличивало экономический потенциал страны.

Экономика ускоренно переводилась на военные рельсы. Увеличивалась численность Красной армии, происходило ее техническое переоснащение, организовывалось производство самолетов, танков и другого вооружения, строились системы оборонительных сооружений. Но, несмотря на предпринятые Правительством меры, первый период Великой Отечественной войны сложился для страны трагически. Быстрое продвижение германских войск, неспособность регулярной Советской армии противостоять их натиску привели к громадным экономическим потерям. На оккупированной гитлеровскими войсками территории СССР до войны производилось 63% угля, 71% чугуна, 58% стали и проката, почти вся военная техника, вооружение и боеприпасы.¹⁷

Вместе с тем государственная система смогла в относительно короткий период осуществить планы эвакуации и мобилизации. Экономика перешла на военные рельсы. Выпуск военной продукции в 1942 г. по сравнению с 1940 г. на Урале вырос в 5 раз, в Западной Сибири — в 27 раз, в Поволжье — в 9 раз.¹⁸ В городах была введена карточная система снабжения населения. Сельское хозяйство передавало для военных нужд тягловый скот, тракторы и, естественно, сельскохозяйственную продукцию. На заводах и фабриках, в колхозах и совхозах более половины занятых составляли женщины и дети.

Военная экономика СССР обеспечила фронт необходимым вооружением, обмундированием, продуктами. Конечно, в экономический ресурс СССР некоторый вклад был внесен союзниками. Но именно Красная армия сыграла решающую роль в достижении победы во Второй мировой войне.

Советский Союз вышел из войны, имея экономику, коренным образом отличавшуюся от экономики 1940 г. Изменилось ее территориальное размещение. За Уралом были сформированы новые индустриальные центры, что создало предпосылки для дальнейшего развития этих территорий. Изменилась технологическая база индустриального производства. Были внедрены в массовое производство новые технологии сварки, обработки металлов и т. д. Изменилась структура кадрового потенциала. В результате государственного организованного набора кадров, создания трудовых резервов в промышленное производство включается сельская молодежь. В сельском хозяйстве изменения сводились в основном к увеличению доли женского и детского труда, увеличению доли ручного труда, сокращению труда при машинах.

Экономические потери, которые понес в годы войны Советский Союз, колоссальны. Существуют разные методики подсчета ущерба,¹⁹ но цифры, какими бы они ни были, не могут показать, какой ущерб был нанесен России за годы войны, в том числе и самим фактом дальнейшего укрепления командной экономики.

Проблемами изучения экономической истории Второй мировой войны, на наш взгляд, являются следующие.

1. Оценка и включение экономического потенциала территорий, присоединенных в 1939–1940 гг. к СССР. Изменение экономических потоков и финансовых трансфертов.
2. Изменение отраслевой структуры экономики в предвоенный период. Перевод экономики на военные рельсы.
3. Организация эвакуации и выполнение плана мобилизации: экономические инструменты.
4. Условия и предпосылки реализации государственного плана производства военной продукции. Способы межотраслевой координации и организации производства.
5. Человеческий фактор в военной экономике. Организация труда на предприятиях.
6. Объективная оценка внешних экономических взаимодействий. Участие государств антигитлеровской коалиции и независимых государств во Второй мировой войне.
7. Использование фашистской Германией части советского экономического потенциала, захваченного во время военных действий.
8. Оценка экономических потерь СССР в ходе войны и их влияние на последующее состояние национального хозяйства.

Великая Отечественная война нанесла громадный ущерб национальной экономике. По современным оценкам, он равняется около трети всего национального богатства страны. Общие безвозвратные демографические потери СССР в результате войны составили 26,6 млн человек — 13,5% от довоенной численности населения.²⁰

1945–1953 гг. называют этапом послевоенного развития народного хозяйства.²¹ Основные характеристики этого, *шестого этапа* — перевод экономики страны на мирные рельсы, конверсия индустриального производства, переход от карточной к денежной системе распределения. В этот период национальная экономика еще более укрепляется как директивная. Четвертый пятилетний план (1946–1950 гг.) определяет задачи восстановления индустриального сектора в европейской части СССР. Государство организует потоки рабочей силы, прежде всего — за счет сельского населения, а также за счет сокращения численности вооруженных сил. Трудовая армия восстанавливает предприятия Криворожья, шахты Донбасса, ДнепрогЭС. За этот период восстановлено или построено заново более 6 тыс. предприятий. Таких темпов не знала ни одна экономика. Но структура производимого продукта ориентирована на государственное потребление. Рост производства товаров народного потребления остается неудовлетворительным. В 1947 г. была отменена карточная система в городах с одновременным проведением денежной реформы. Эти мероприятия изменили характер удовлетворения потребностей городского населения, усилили различия уровней потребления в городе и деревне.

Послевоенный период отечественной экономики включает ряд крупных мероприятий по организации финансового хозяйства, совершенствованию структуры производства в соответствии с целями государства, изменению налогообложения, оплаты труда. 1953 г. — год смерти И.В. Сталина. Его кончина означает окончание периода сталинизма. Роль Сталина в истории экономики знаковая уже потому, что с его именем связывают как позитивные, так и негативные моменты отечественной истории. Можно сказать, что персонализация истории, поиск ответственной личности — в традициях российских историков.

В преподавании экономической истории России этого периода основными проблемами выступают:

1. Экономический механизм конверсии индустриального производства.
2. Способы удовлетворения потребностей сельского и городского населения в период 1945–1953 гг.
3. Организация потоков рабочей силы, миграция сельского населения.
4. Экономические предпосылки и последствия сокращения численности вооруженных сил.
5. Экономическая поддержка коммунистических режимов в странах народной демократии.
6. Экономические отношения СССР с союзниками по антигитлеровской коалиции.

Очередной — *седьмой этап* (1953–1964 гг.) в экономической истории советского периода открывается острой политической борьбой в органах власти, в результате которой Н.С. Хрущев становится Первым секретарем ЦК КПСС, а с 1958 г. — и Председателем Совета Министров, сосредоточив в своих руках руководство политической и экономической сферами жизни страны. Его первыми шагами стали существенные изменения идеологической направленности действий государственного аппарата. В области экономики в качестве главного ориентира выбирается резкий подъем производства товаров народного потребления, рассматриваются меры по решению продовольственной проблемы. Государство изменяет систему налогообложения, модернизирует ценообразование на продукцию сельского хозяйства, увеличивает дотации аграрному сектору. В этот период советская экономика создает мощный ракетно-ядерный потенциал, триумфом советской науки и промышленности стали космические достижения.

Наряду со значительными успехами в науке, отдельными проявлениями демократизации период 1953–1964 гг. характеризуется крупными провалами в экономике.

Итогом освоения целинных земель, временно приведшего к увеличению производства зерна, стало снижение продуктивности сельскохозяйственного производства в европейской части страны. Изменение структуры управления, переход от министерств к территориальным органам — совнархозам при сохранении единого планового органа, волюнтаризм в экономике как результат командно-административной системы привели к резкому замедлению темпов экономического развития. Уровень жизни населения за счет роста цен на продукты питания понизился, что привело к стихийным выступлениям рабочих промышленных центров.

В этот период происходит укрепление положения Советского Союза как лидера социалистического содружества, национальная экономика формируется с учетом интересов социалистических стран. СССР создает оборонный комплекс, производит сырьевые ресурсы для социалистических стран. Выстраиваются система клиринговых обменов, другие механизмы неэквивалентных обменов. Возникает парадоксальная ситуация — уровень жизни населения в самой богатой из социалистических стран был одним из самых низких.

Недостаточная эффективность экономики потребовала поиска новых механизмов хозяйствования, стала основанием и для смены лидеров. Этап 1953–1964 гг. не связан с массовым голодом или репрессиями, но своей сути командная экономика не изменила. У общества был исчерпан кредит ожидания удовлетворения потребностей, государство вынуждено было повернуться к человеку.

Принятая XXII съездом КПСС (1961 г.) третья программа КПСС обещала построение нового типа общества — коммунистического. Чтобы подтвердить возможность осу-

ществления поставленных задач, советская экономическая наука также была нацелена на разработку нового механизма хозяйствования. В то же время в реальной экономике темпы роста и в промышленности, и в сельском хозяйстве существенно сократились. Проблемами изучения этого этапа, на наш взгляд, выступают:

1. Экономический механизм перехода от мобилизационной экономики к системе стимулирования: успехи и провалы.

2. Перестройка структуры управления экономикой. Эффективность реорганизации экономики.

3. Роль и функции партийного управления в хозяйственно-экономических процессах.

4. Экономический волонтаризм как форма проявления централизованной экономики.

5. Способы сохранения ведущей роли СССР в мировом социалистическом содружестве.

6. Жизненный уровень городского и сельского населения и его динамика.

Снижение темпов экономического развития в предшествующий период ставит перед государством задачи поиска ресурсов и, прежде всего, оптимальной организации экономики. Эти поиски открывают новый, **восьмой этап** в советской экономической истории. Он продолжался с 1965 по 1991 г.

С 1965 г. в стране объявлена новая экономическая реформа. Ее основные цели:

1. Изменение структуры управления, возвращение к отраслевому принципу.

2. Изменение системы планирования, сокращение количества директивно устанавливаемых показателей, изменение их структуры.

3. Расширение прав руководителей предприятий, введение системы хозяйственных договоров.

4. Модернизация системы оплаты труда, создание фондов экономического стимулирования, формируемых за счет прибыли предприятий.

Провозглашенная система хозяйствования получила название хозрасчетной и имела своей целью модернизацию командно-административной системы, придание ей большей гибкости, мобильности. Эта реформа внесла оживление в хозяйственную жизнь, но она была обречена на провал по своей сути, ибо подрывала основы директивного управления экономикой и тем самым угрожала монополии КПСС как руководящей политической силы в стране. Государственные предприятия стали формировать собственные экономические ресурсы, что противоречило идее государственной собственности.

В 70-е годы XX в. для отечественной сырьевой экономики создается благоприятная конъюнктура. В качестве главного элемента экономики рассматривается нефтегазодобывающий сектор. Нефтедоллары стали оказывать определяющее влияние на состояние всего народнохозяйственного комплекса. Государственное плановое управление оказалось неспособным к ведению многоотраслевого, динамичного производства. Чтобы компенсировать неповоротливость централизованного регулирования, на предприятиях создавались запасы сырья и оборудования, омертвлялись ресурсы. Все это сказывалось на темпах экономического роста, которые неуклонно снижались.

С приходом к власти М.С. Горбачева государственный аппарат взял курс на перестройку, в основу которой была положена концепция совершенствования хозяйственного механизма на основе более эффективного использования государственной собственности. Ее первые шаги, определенные законом «О государственном предприятии (объединении)» (1987), повторили задачи предыдущей реформы. Одной из попыток реформирования стала выборность руководителей — рабочее самоуправление, впрочем, быстро себя исчерпавшее.

В апреле 1989 г. принимается первый, на наш взгляд, акт, разрушающий монополию государственной собственности — Закон об аренде. Он стал первым шагом для последующего перехода к рыночной экономике: были созданы первые крупные капиталы, которые в дальнейшем инициировали процесс социально-экономических преобразований, в том числе и распад Советского Союза на суверенные государства.

Несмотря на то что в период с 1965 по 1991 г. экономическая жизнь страны впервые за всю ее историю не отличалась острым драматизмом, в изучении экономики этих лет, на наш взгляд, актуальны и требуют дальнейшего исследования следующие проблемы.

1. Сущность и механизм хозяйственной реформы 1965 г., ее основные последствия.
2. Изменение структуры общественного производства, переход в 1970-е годы к нефтегазовой экономике.
3. Причины подъема национальной экономики в первой половине 1980-х годов.
4. Этапы «перестройки» во второй половине 1980-х годов.
5. Последствия Закона об аренде.
6. Концепции регулируемой рыночной экономики.
7. Экономические причины распада Советского Союза.

С подписанием 8 декабря 1991 г. в Белой Веже «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» заканчивается советская эпоха российской экономики. На смену ей приходит период демократического романтизма и первоначального накопления капитала. Новое состояние экономики зависит от наследованных технологического базиса, производительных сил, кадрового потенциала, культуры производства и ценностных установок населения.

¹ Пример научной дискуссии о свободной крестьянской общине, проходившей в эпоху освобождения крестьян, приведен, например, И.М. Кулишером (см.: *Кулишер И.М.* История экономического быта Западной Европы. Челябинск, 2004. С. 48–49).

² См., напр.: *Волгозов Д.* Ленин. Политический портрет. Кн. I. М., 1994. С. 197–232.

³ См.: *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII–начало XX в.). Т. 2. СПб., 1999. С. 380. Табл.1, 2.

⁴ См.: *Федоренко Н.П.* Россия на рубеже веков. М., 2003. С. 244, 246.

⁵ См.: *Миронов Б.Н.* Указ. соч. С. 397. Табл. 25.

⁶ *Грегори П.* Экономический рост Российской империи (конец XIX–начало XX в.): Новые подсчеты и оценки / Пер. с англ. М., 2003. С. 242. Табл. 1.

⁷ Российская империя занимала 5-е место в мире по выпуску промышленной продукции (около 4,5% общемирового выпуска) после США — более 30%, Германии — 16, Англии — 14 и Франции — 7%. В 1913 г. производство промышленной продукции на душу населения в России составляло 40% от французского и немецкого, 20% от английского и 1/6 от американского. Среди крупнейших экономик мира в 1913 г. по доходу на душу населения Россия превосходила только Японию и сильно отставала от Испании, Италии и Австро-Венгрии (см.: *Грегори П.* Указ. соч. С. 21).

⁸ Т. е. менее чем на 1 руб. на жителя империи (см.: *Лященко П.И.* История народного хозяйства СССР. Т. 2. М., 1952. С. 403).

⁹ См.: *Рязанов В.Т.* Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. СПб., 1998. С. 214–216.

¹⁰ Ожидаемая в 1900 г. (см.: *Миронов Б.Н.* Указ. соч. С. 384).

¹¹ Там же. С. 382. Табл. 5. П. Грегори указывает: «Наиболее серьезной проблемой России была ее неспособность снизить уровень детской смертности. Этот показатель в 1913 г. едва ли был ниже, чем почти 50 лет назад. Россия с ее суровым климатом, высоким уровнем неграмотности и малой доступностью медицинской помощи оставалась неблагоприятным местом для новорожденных» (см.: *Грегори П.* Указ. соч. С. 23).

¹² См.: *Миронов Б. Н.* Указ. соч. С. 386.

¹³ Расходы российских подданных за рубежом оцениваются П. Грегори в 1913 г. в 292 млн руб. (см.: *Грегори П.* Указ. соч. С. 228 (методика расчетов приведена на с. 216–221)).

¹⁴ См.: *Гражданская война и военная интервенция в СССР.* М., 1987. С. 7.

¹⁵ См., напр.: *Аникин А.В.* Золото: международный экономический аспект. М., 1988. С. 94.

¹⁶ См.: *Владимирский Е.А.* Экономика России в XX веке: политэкономический аспект: Учеб. пособие. СПб., 2000. С. 73.

¹⁷ *Кара-Мурза С.Г.* Советская цивилизация. Книга первая. От начала до Великой Победы. М., 2002. С. 597.

¹⁸ Там же.

¹⁹ См.: *Барсенков А.С., Вдовин А.И.* История России. 1917–2004: Учеб. пособие для студентов вузов. М., 2005. С. 361–362.

²⁰ Там же. С. 362.

²¹ *Тимошина Т.М.* Экономическая история России. Гл. 12. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Послевоенное развитие народного хозяйства (1945–1953 гг.). М., 1998. С. 279–304.

Статья поступила в редакцию 15 февраля 2006 г.