

*А.Г. Михайлов*

## **О НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ Н.Д. КОНДРАТЬЕВА**

Научная деятельность Н.Д. Кондратьева — одна из интереснейших страниц в истории развития методологии экономической науки. Будучи выдающимся экономистом, ученым подлинно энциклопедического склада ума, Кондратьев с самого начала своего научного творчества не только опирался на методологическое наследие, наработанное его предшественниками, но и творчески переосмыслил его, а в дальнейшем вырабатывал новые методы исследования экономических феноменов, обеспечивающих более глубокое проникновение в их сущность.

В годы учебы Н.Д. Кондратьева в Санкт-Петербургском университете начинает формироваться принципиально новое для русской статистики направление — математическое, одним из основоположников которого являлся А.А. Кауфман. Интерес к этому направлению у Кондратьева появился в результате общения с приват-доцентом М.В. Птухой, который в свою очередь являлся учеником виднейшего специалиста в области математической статистики, профессора Берлинского университета В.И. Борткевича. Первая монография Н.Д. Кондратьева — «Развитие хозяйства Кинешемского земства Костромской губернии», опубликованная в 1915 г., явилась серьезным статистическим исследованием, отражавшим подлинно инновационный подход ученого к изучению экономической действительности. Исследование базировалось на материалах, подготовленных Кондратьевым именно в те годы, при работе над научным рефератом о финансовой истории Кинешемского земства.

В 1920 г., уже имея большой опыт работы в Комиссии по аграрной реформе при Главном земельном комитете, а впоследствии — и в самом Главном земельном комитете, в межпартийной Лиге аграрных реформ, в Общегосударственном продовольственном комитете Продовольственной комиссии Совета рабочих депутатов и Временного комитета Государственной Думы, а также на посту товарища министра продовольствия в последнем составе Временного правительства, молодой (ему не было еще и тридцати) профессор Н.Д. Кондратьев становится директором созданного им Конъюнктурного института

---

**Алексей Геннадьевич МИХАЙЛОВ** — аспирант кафедры истории экономики и экономической мысли экономического факультета СПбГУ. Окончил экономический факультет СПбГУ в 2004 г. Область научных интересов — экономика аграрного сектора.

© А.Г. Михайлов, 2006

при Наркомате финансов. Именно с последующими 20 годами принято связывать период наиболее активной научной деятельности ученого. В эти годы в нем совмещается и теоретик, и практик, стремящийся применить открытые им методы для решения проблем, реально мешающих экономическому развитию молодого государства — СССР.

Можно сказать, что к этому времени Кондратьев уже полностью определился со сферой своих научных интересов и предпочтений: в 1922 г. выходят его книги «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны»<sup>1</sup> (здесь им впервые упоминаются большие циклы конъюнктуры) и «Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции»,<sup>2</sup> в которых значительное место отводится изучению аграрного сектора российской экономики. Следует отметить, что научные заслуги Кондратьева-аграрника гораздо менее известны, нежели его исследования в области больших циклов конъюнктуры, несмотря на то, что большая часть его работ была посвящена изучению именно аграрных проблем России.

Разумеется, деятельность Конъюнктурного института, являвшегося одним из центральных статистических органов СССР, была во многом подчинена линии, проводимой Советским правительством. Основным направлением статистической деятельности института являлось изучение конъюнктуры хозяйственной жизни СССР и других стран. Для этого его сотрудники рассчитывали и публиковали индексы цен, производительности труда, покупательной способности денег. Разрабатывались новые индексы. Когда в конце 1922 г. в связи с проведением денежной реформы в обращение были выпущены червонцы, главной задачей, поставленной перед Конъюнктурным институтом как подразделением Наркомата финансов СССР, было наблюдение за устойчивостью новой валюты. Вплоть до июня 1924 г. в Конъюнктурном институте исчислялся Всероссийский индекс вольных розничных цен по 15 товарам, впоследствии замененный более совершенным. Публикации статистических материалов при этом сопровождались анализом конъюнктуры, и по расхождением большого и малого московских индексов, различавшихся составом входивших в них товаров, можно было, в частности, судить о движении относительного уровня цен промышленной и сельскохозяйственной продукции. Новая методология, введенная в 1924 г., предполагала расчет индексов цепным методом как средней геометрической групповых индексов с установленными весами, что позволило производить замену одних сортов товаров другими, не меняя при этом ни базисных цен, ни предыдущих вычислений.

Н.Д. Кондратьеву принадлежала заслуга в том, что исследование индексов розничных цен стало одной из центральных задач Конъюнктурного института. Он придавал индексам особое значение, поскольку считал их для советского хозяйства тех лет наиболее чувствительным индикатором конъюнктуры. И в то же время при изучении динамики хозяйства капиталистических стран индексы оптовых цен рассматривались Кондратьевым как более важный инструмент анализа. Все это говорит о том, насколько глубоко ученый понимал конъюнктурные процессы в различных хозяйствах в зависимости от степени их развития и характера факторов, определяющих экономическую статику и динамику. Впоследствии Всесоюзный индекс вольных розничных цен вошел в систему трех основных индексов цен народного хозяйства СССР наряду с оптовым индексом Госплана и бюджетным индексом цен Бюро статистики труда.

Для оценки вклада Кондратьева в методологию экономического анализа важное значение имеет его участие в работе по составлению первого перспективного плана развития сельского хозяйства РСФСР на 1923/24–1928/29 гг. Эта пятилетка, выполненная в срок и показавшая небывалые результаты, была названа «Кондратьевская пятилетка», или «сельскохозяйственная пятилетка Кондратьева».

Огромный опыт в области сбора и обработки статистических сведений, накопленный ученым за время руководства Конъюнктурным институтом, позволил ему решить вопрос о методологии народнохозяйственного планирования и прогнозирования. Он писал: «Предвидение может исходить из: а) иррегулярных случайных событий (урожай — неурожай); б) регулярных случайных событий (осенне-весенние колебания рыночной конъюнктуры); в) длительных экономических тенденций, оказывающих влияние на развитие тех или иных отраслей народного хозяйства и его механизм в целом».<sup>3</sup> Важнейшим фактором, определяющим возможности развития сельского хозяйства, которое, в свою очередь, он считал базисом для планирования развития остальных отраслей экономики и составления в конечном счете сводного общегосударственного плана, Кондратьев называл рыночную конъюнктуру и ставил вопрос о том, будет ли она благоприятной для производителей хлеба.<sup>4</sup> Подобное четкое выделение ориентиров на самой ранней стадии планирования, ставшее залогом успеха перспективного плана, разработанного Н.Д. Кондратьевым, свидетельствует о виртуозном, почти интуитивном владении имеющимся в его распоряжении научным инструментарием. К какой бы области ни относились научные изыскания Н.Д. Кондратьева, он всюду обнаруживает вдумчивое и сознательное постижение самой сути изучаемых явлений. Участвуя в дискуссии о природе и методах социалистического планирования с такими учеными, как Г.М. Кржижановский, С.Г. Струмилин, В.П. Милютин и другие, представлявшими телеологическое направление планирования, Н.Д. Кондратьев отстаивает необходимость использования генетического подхода при составлении плана. Ученый призывает, в частности, учитывать самобытность и уникальность аграрного сектора, включать в анализ такие факторы, как урожайность, перенаселение деревни, масштабы и структуру экспорта, детально структурировать сельское хозяйство, чтобы составить план, максимально приближенный к реальности с точки зрения его выполнимости.

Разработка теории планирования не только аграрного сектора, но и всей экономической системы в целом — один из наиболее значимых вкладов Кондратьева в практическую экономическую науку. Выработанные им методы прогнозирования и планирования были тесно увязаны с разработкой теории цикличности и конъюнктуры — другими основными направлениями работы ученого. Выработка научных подходов к предвидению будущего, в концепции Кондратьева, предполагала выявление объективных тенденций развития событий и точную оценку возможного эффекта от плановых мероприятий. Целенаправленное воздействие на развитие социально-экономических процессов, как отмечал он, существенно ограничено рядом стихийных факторов. Эти факторы можно исследовать, их можно прогнозировать с той или иной степенью точности, но на них практически невозможно повлиять, используя планово-директивные методы. Искусство планирования в немалой степени зависит от того, насколько правильно выявлены эти факторы и точно определена доля случая в их динамике, какова в конечном итоге погрешность при составлении прогнозов.

В работах «Проблемы предвидения», «План и предвидение», «Критические заметки о плане развития народного хозяйства»<sup>5</sup> Кондратьев последовательно выдвинул и обосновал положение, что возможности предвидения зависят от запаса наличных знаний о связях и закономерностях динамики изучаемого объекта или процесса, а также от правильности постановки задачи предвидения. Планированию как целеполаганию на определенную перспективу, по мнению Кондратьева, подлежат только те явления и процессы, динамика которых может быть оценена при помощи количественных показателей. Дабы не оказаться в плену собственных иллюзий, полагал он, при планировании прочих процес-

сов следует ограничиваться исключительно основными предпочтительными направлениями развития и не вдаваться в бесполезные вычисления. Что наиболее ценно — концепция прогнозирования и планирования Кондратьева сохраняет свою значимость и в условиях рыночной экономики, и именно в этих условиях они могут принести большую пользу. Ведь рынок вовсе не исключает необходимости государственного управления и регулирования национальной экономики.

Исследования Н.Д. Кондратьева в области планирования проходили в тесной связи с его разработками теории цикличности и конъюнктуры. Огромный труд, проделанный ученым в этом направлении, позволил ему успешно ориентироваться в современных ему тенденциях как мировой, так и внутренней экономической системы, понимать и учитывать основные направления их развития. Поэтому работы Кондратьева в этом направлении с методологической точки зрения представляют не меньший интерес, чем его труды по теории планирования. Экономисты многих стран еще за полвека до Кондратьева пытались проанализировать и выявить циклические процессы в экономике. Впервые экономические циклы были упомянуты в работе английского экономиста Х. Кларка, датированной 1847 г.<sup>6</sup> В числе исследователей проблемы долговременных циклических колебаний, занимавшихся ею до Кондратьева, были М.И. Туган-Барановский, Р. Гильфердинг, А. Афталион, Г. Мур, Ж. Лескюр.<sup>7</sup> Заслугой Кондратьева можно назвать тот факт, что существовавшую и до него идею циклического развития экономики ученый вывел на принципиально новый уровень — на уровень теории. Впервые коснувшись этой проблемы в работе «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны»,<sup>8</sup> через три года он выходит на новый уровень понимания экономических циклов. Обладая глубоким статистическим мышлением, ученый базирует свои исследования на анализе и математической обработке огромного массива статистического материала. Интерес Кондратьева к данной проблематике в немалой степени объяснялся его стремлением создать универсальную концепцию, охватывающую все виды циклических колебаний и пригодную для построения как краткосрочных прогнозов, так и прогнозов развития экономики на длительную перспективу.<sup>9</sup>

Значительной заслугой Н.Д. Кондратьева в области теории циклов является также то, что он первым сумел связать циклы различного периода колебаний друг с другом в одну стройную систему и доказать, что наличие циклов одного типа не противоречит возможности существования циклов другого типа. Опираясь на разрозненные и немногочисленные исследования различных ученых и собственные статистические наблюдения, он создал вполне достоверную картину динамики экономического развития всего капиталистического мира за предшествующие полтора века. Занимаясь проблемой взаимодействия и наложения циклов различной продолжительности, ученый понимал, что наибольшую практическую ценность в краткосрочном плане представляет понимание природы и механизма коротких кризисов, являвшихся, по сути, случайными колебаниями и причинявшими немалый ущерб экономике страны. В результате он ставит перед Конъюнктурным институтом задачу: определить условия возникновения указанных колебаний, научиться прогнозировать их и, таким образом, нейтрализовать их отрицательные последствия.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что Н.Д. Кондратьев не просто предлагал новые идеи. Он взял на себя задачу систематизации и взаимоувязывания различных факторов динамики и статики конъюнктуры, понимание которых полезно как для анализа долгосрочного развития мировой экономики в целом, так и для планирования и прогнозирования отдельной государственной экономики в краткосрочном периоде. Он выделил те события, которые значимы в краткосрочном периоде и в то же время

являются предвестниками смены направления волны движения большого цикла. К ним он относил значительные изменения техники, вовлечение в мировые экономические связи новых стран, изменение масштабов добычи золота и характера денежного обращения. На основании статистических расчетов он сделал ряд важных наблюдений, касающихся не только экономики: а) на периоды повышательной волны каждого большого цикла приходится наибольшее количество социальных потрясений (войн и революций); б) периоды понижательной волны каждого большого цикла сопровождаются длительной и особенно резко выявленной депрессией сельского хозяйства; в) в период повышательной волны больших циклов средние капиталистические циклы характеризуются краткостью депрессии и интенсивностью подъемов; в период понижательной волны больших циклов наблюдается обратная картина.<sup>10</sup> Нетрудно увидеть, что исследования Кондратьева открывали перед ним все новые и новые горизонты понимания развития мировой экономической системы и всей цивилизации в целом. Его выводы и представления нередко выходили за рамки экономической науки, о чем свидетельствуют планы ученого по созданию фундаментального труда по общим проблемам общественного развития.

Н.Д. Кондратьев планировал осуществить исследование в пяти томах, но успел написать только один — «Основные проблемы экономической статики и динамики».<sup>11</sup> Его деятельность была прервана трагическими событиями — судебным процессом, в ходе которого ученый был обвинен в участии в никогда не существовавшей «трудовой крестьянской партии». Однако и по дошедшей до нас части задуманного труда можно сделать определенные выводы о новых методологических открытиях Кондратьева.

Продолжая избранную им ранее линию синтеза достижений уже существующих теорий, в «Основных проблемах экономической статики и динамики» Кондратьев пытается соединить воедино инструментарий маржинализма и некоторые положения политической экономии. Вместе с тем он осуждает атомистический подход маржиналистской теории. Говоря об экономике в целом, ученый не раз подчеркивал, что экономическая наука, по сути, представляет собой тот подраздел социологии, который призван изучать человеческое общество как глобальное хозяйство. Неоспоримы заслуги Кондратьева в области синтеза наук, а его вклад в создание всестороннего мультинаучного учения о развитии цивилизации ученым еще предстоит оценить.

В дальнейших работах данного цикла Н.Д. Кондратьев планировал рассмотреть следующие аспекты экономического развития:

- ◆ теорию тренда — глобальный прогноз тенденции мирового развития в XX в.;
- ◆ непосредственно большие циклы конъюнктуры;
- ◆ малые циклы и кризисы, в том числе, по-видимому, и те, изучением которых ранее занимался Конъюнктурный институт;
- ◆ «общую теорию социально-экономической генетики».

Дошедшие до нас фрагменты второй книги ученого — тезисы «Модель экономической динамики капиталистического хозяйства» — содержат его оригинальные взгляды на анализ и прогноз долгосрочных макропоказателей. Неизбежен вывод о невосполнимости потери для экономической науки в связи с тем, что планам Н.Д. Кондратьева не суждено было сбыться. Значительный пласт его методологических открытий так и не увидел света, однако не меньший объем материала все еще ждет своего пристального изучения. На волне роста интереса научной общественности к творческому наследию великого ученого необходимо пристальнее изучить основные методологические приемы, которыми он пользовался в своей работе. Возможно, благодаря этому будет выявлен дополнительный

методологический инструментарий Н.Д. Кондратьева, который еще не был открыт в исследованиях развития экономической теории.

---

<sup>1</sup> *Кондратьев Н.Д.* Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны. Вологда, 1922.

<sup>2</sup> *Кондратьев Н.Д.* Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. М., 1991.

<sup>3</sup> *Кондратьев Н.Д.* План и предвидение: к вопросу о методах составления перспективных планов развития народного хозяйства и сельского хозяйства в частности // Пути сельского хозяйства. 1927. № 2. С. 3–36.

<sup>4</sup> *Благих И.А.* К 100-летию со дня рождения Н.Д. Кондратьева // Отечественная история. 1993. № 2. С. 112–121.

<sup>5</sup> *Кондратьев Н.Д.* 1) Проблемы предвидения // Вопросы конъюнктуры. М., 1926. Т. 2. Вып. 1; 2) План и предвидение // Проблемы экономической динамики. М., 1989; 3) Критические заметки о плане развития народного хозяйства // Каким быть плану: дискуссии 20-х годов. Л., 1989.

<sup>6</sup> *Duijn J.J. van.* The Long Wave in Economic Life. London, 1983.

<sup>7</sup> *Туган-Барановский М.И.* 1) Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма // Экономические очерки. М., 1998. С. 15–279; 2) Теоретические основы марксизма. М., 2003; *Гильфердинг Р.* Финансовый капитал. М., 1912; *Афталион А.* Периодические кризисы перепроизводства. М., 1930; *Moore H.L.* Laws of Wages: An essay in statistical economics. New York, 1911.

<sup>8</sup> *Кондратьев Н.Д.* Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны.

<sup>9</sup> *Куницына Н.Н.* Виды циклов в экономической динамике: Сб. науч. трудов. Сер. Экономика. Вып. 5. Ставрополь, 2002.

<sup>10</sup> *Кондратьев Н.Д.* Проблемы экономической динамики. М., 1989. С. 225.

<sup>11</sup> *Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической статистики и динамики. М., 1991.

Статья поступила в редакцию 15 февраля 2006 г.