

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СОБСТВЕННОСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

11 декабря 2005 г. на экономическом факультете СПбГУ прошла научно-теоретическая конференция «Собственность в экономической системе: история и современность», посвященная восьмидесятилетию юбилею одного из основателей ленинградской школы политэкономии, заслуженного деятеля науки РФ, д-ра экон. наук, проф. Н.Д. Колесова. В работе конференции приняло участие более 150 экономистов из 23 городов Российской Федерации и стран СНГ.

Выступления участников конференции были посвящены двум основным проблемам:

– значимость теоретических исследований отношений собственности для понимания фундаментальных основ функционирования экономической системы и сопоставление достижений и проблем марксистского и неoinституционального подходов в исследовании отношений собственности;

– воздействие изменений в отношении собственности на эволюцию экономической системы.

В докладе, посвященном научному вкладу Н.Д. Колесова в развитие теории социалистической собственности, д-р экон. наук, проф. *Г.Г. Богомазов* (СПбГУ) показал, что развиваемые в работах Н.Д. Колесова идеи относительного экономического обособления хозяйственных звеньев, противоречивости единства присвоения и отчуждения в рамках социалистической собственности, использования и развития товарно-денежных отношений при социализме готовили почву для реформирования советской экономики.

Отметив теоретические достижения советской экономической науки в исследовании проблем собственности, д-р экон. наук, проф. *В.И. Лоскутов* (Мурманский гос. техн. ун-т) высказал категорическое неприятие правовой концепции собственности, ведущей к размыванию самого понятия «собственник», отождествлению с собственностью любых отношений пользования и присвоения. В соответствии с его позицией теория Р. Коуза «предполагает существование некоего субъекта, обладающего всем “пучком прав” и распределяющего отдельные его “прутья” между претендентами на их использование. Очевидно, что таким обладателем, собственником всего “пучка” может быть только все общество, причем обладатели “прав частной собственности” из этого “пучка” объективно оказываются ограниченными собственниками, т. е. только владельцами или пользователями объекта собственности».

Проблеме синтеза марксистского и неоклассического подходов был посвящен доклад д-ра экон. наук, проф. *К.А. Хубиева* (МГУ). Марксистский подход к исследованию собственности он связывает с римской традицией права собственности, основные особенности которого: абсолютизация персонификации и овеществления собственности (принцип «одна вещь — один собственник»); триада правомочий (пользование, владение, распоряжение); абсолютизация полной собственности; социально-экономическая конкретизация исторических форм собственности. Основные преимущества этой исследовательской традиции — сравнительная простота определения правомочий; жесткая идентификация форм собственности и социального качества экономических агентов. Однако в развитом индустриальном и особенно постиндустриальном обществе возникают такие комбинации имущественных прав, которые не могут быть анализированы в рамках этого подхода. Неоинституциональная теория, базируясь на англосаксонской традиции развернутой детализации отношений и прав собственности, которые могут быть объектом рыночного оборота, решает эту проблему. Экономические субъекты могут приобретать необходимый и экономически эффективный набор прав собственности. Столь же легко владельцы могут «сбрасывать» избыточные права собственности. Но неоинституциональная теория оставляет в тени превращение количественных изменений в концентрации прав собственности в качественные социально-экономические изменения.

Возможность синтеза двух подходов докладчик видит в обогащении детализации прав собственности качественными социально-экономическими характеристиками, отражающими критическую количественную концентрацию прав собственности. Использование неоклассического подхода позволяет изменить взгляд на объекты собственности. В рамках марксистской традиции использовался преимущественно «запасный» подход — объектом собственности выступали вещь, производственные активы и т.д., между тем решающее значение для понимания природы современной собственности имеет подход с точки зрения потоков. Такая постановка, в частности, меняет представление о роли государства в современной экономике (снижение госсобственности сопровождается ростом доли государства в распределении ВВП). Особый акцент А.К. Хубиев сделал на необходимости специального исследования экономической власти. Он определяет ее как «степень количественной концентрации прав собственности, обеспечивающей контроль над процессом создания объектов собственности и контроль над потоком доходов».

Сопоставление достижений и проблем в исследовании отношений собственности в рамках марксистского и неоинституционального подходов было проведено в докладе д-ра экон. наук, проф. *В.Т. Рязанова* (СПбГУ). Теоретическим фундаментом в марксистской концепции собственности при социализме является разграничение собственности как отношения права и как экономического отношения, впервые предложенное А.В. Венедиктовым. В соответствии с ним право опосредует и отражает общественно-производственное отношение, имеющее определяющее значение. Практическая ценность этого подхода проявляется в разработке проблемы согласования правовых норм с формами хозяйствования, основанными на действии объективных факторов и ограничений, для отбора наиболее эффективных способов хозяйственной деятельности. Рассмотрение собственности в единстве экономического и правового содержания позволило раскрыть ее как социальное отношение, определяющее социально-классовую структуру общества. Несмотря на узкие идеологические рамки, в которых формировался этот подход, оторванность от мирового научного процесса, обилие схоластики и начетничества в тогдашних дискуссиях, при благоприятных условиях реализация концепций, формирующихся в его

рамках, могла способствовать эволюционному переходу к модели рыночного социализма с ее постепенной модернизацией.

Неоинституциональный подход к исследованию собственности, расширяя и углубляя неоклассический анализ, приближает его к реальности. Детализация входящих в отношение собственности правомочий позволяет раскрыть влияние прав собственности на экономическую эффективность. Использование строгих методов количественного анализа реальных экономических последствий использования разных режимов собственности дает возможность осуществлять «тонкую настройку» уже сложившихся общественно-хозяйственных систем и вместе с тем более реалистично описывать проблемы масштабных общественно-хозяйственных трансформаций.

В то же время докладчик отметил ряд изъянов как в самом неоинституциональном подходе к анализу отношений собственности, так и в его практическом использовании в трансформационной экономике. Некорректное применение неоинституциональных конструкций в сфере российской приватизации привело к своеобразной модификации теоремы Коуза: «До тех пор, пока экономическая эффективность хозяйствования ниже экономической эффективности передела собственности, перераспределение прав собственности будет продолжаться». Продвигаемый теорией прав собственности «экономический империализм» ведет к трансформации рыночной экономики в рыночную цивилизацию, приближающую ее неизбежное крушение. При всей целесообразности использования экономико-правового подхода к собственности им нельзя ограничиться. Важна также ее общественная оценка с точки зрения *справедливости* и *нравственного критерия*. Стремление разграничить экономическое и моральное в сфере хозяйствования и имущественных отношений с неизбежностью превращает такую «неморальную» экономику в экономику «аморальную», в которой в интересах прибыли допустимы любые методы.

Д-р экон. наук, проф. *Г.Е. Алтатов* (СПбГУ) показал применимость теории прав собственности для анализа природы коррупции в современной России. Рассматривая права собственности как объект отношений собственности, докладчик считает, что сами отношения собственности означают спецификацию, или уточнение, набора прав субъекта по поводу присвоения ограниченных благ. Соответственно, собственность как институт выступает альтернативой войны за передел ресурсов. «Процесс установления прав собственности... приводит к экономически эффективным результатам, если он подчиняется принципу справедливости. Права оказываются в различной степени справедливыми для разных групп собственников, но гражданский мир и ослабление противодействия сторон отношения собственности наступают тогда, когда стороны считают свое положение или изменение своего положения справедливым, а экстернальные эффекты сведены к минимуму, не вызывающему сопротивления».

Революционные изменения приводят к «размыванию» прав собственности и насильственному перераспределению ресурсов. Собственность «общего доступа» уничтожает стимулы к производству, обесценивая ресурсы. Относительно независимый от общества государственный аппарат восстанавливает спецификацию правомочий собственности, устанавливая избыточные ограничения, обеспечивающие экономическую базу коррупции и обесценивающие правомочия собственности граждан. Поэтому коррупция развивается лишь после массового передела собственности, на этапе успокоения, который становится временем бурного расцвета коррупции и закрепления процедур получения теневых доходов от должности в системе бюрократической иерархии. Преодоление сложившейся ситуации докладчик видит в усилении давления на власть растущего буржуазного

класса, полагая, что «демократия независимых товаропроизводителей — это объективный итог естественного развития рынка».

Модификации отношений собственности в новых бизнес-структурах был посвящен доклад д-ра экон. наук, проф. *В.П. Третьяка* (Москва, МГУ). В процессе квазиинтеграции, протекающем в рамках стратегических альянсов, сетевых структур, кластеров малых предприятий, отношения частной собственности на активы усложняются и модифицируются. Все меньшее значение имеет наличие объектов в собственности отдельных инвесторов и все больше делается упор на аллокативность использования юридически обособленных активов. Стремление к минимизации издержек квазиинтегрированных структур заставляет их собственников увеличивать затраты по контролю над управлением активами. В этом просматриваются элементы коллективного *присвоения* в рамках частной формы собственности на активы. Возрастание степени доверия участников квазиинтегрированных структур, готовность к самопожертвованию во имя процветания объединения становятся способами снижения издержек взаимодействия. При сохранении частного владения и сепаратного распоряжения активами, пользование собственными активами предусматривает выгоду осуществления совместных усилий по контролю над управлением активами юридически независимых компаний. При этом формируются элементы коллективного присвоения результатов деятельности квазиинтегрированных структур.

Феномен «корпоративной национализации», протекающей в настоящее время в российской экономике, был рассмотрен в докладе д-ра экон. наук проф. *А.Н. Лякина* (СПбГУ). Использование контролируемых государством корпораций для поглощения частных компаний, при прямом давлении властных структур на владельцев поглощаемого бизнеса, сложилось в последние два года. По мнению докладчика, такие процессы могут протекать только в трансформационной экономике, отражая слабость государства и его неспособность устанавливать необходимые ограничения через законодательство, без участия в собственности корпорации. Вместе с тем в них отражается слабость национального частного капитала и фондового рынка, не способных обеспечить решение проблемы выхода из капитала крупных приватизированных корпораций без угроз для национальной экономики.

Радикализм преобразований отношений собственности в ходе реформирования российской-советской экономики был предметом анализа в докладе д-ра экон. наук, проф. *Ф.Ф. Рыбакова* (СПбГУ). На протяжении XX столетия российская экономика дважды переживала радикальную смену системы собственности. Масштабная национализация после Октябрьской революции привела к полному огосударствлению экономики. Период нэпа, несколько сместив акценты, позволил сохранить многоукладность хозяйства, ликвидированную в ходе реформы 1929–1933 гг. Результатом монополии государственной собственности стала концентрация производства и гигантомания. Хозяйственная реформа 1965–1968 гг. происходила без какого-либо вторжения в отношения собственности. К концу 80-х—началу 90-х годов в обществе созрело осознание необходимости трансформации собственности, ликвидации монопольного положения одной из ее форм. Постепенная трансформация проводимой политики и общественного сознания вела к расширению представлений о возможных границах многоукладности, вплоть до признания равноправия частной собственности. Последующее развитие событий привело к радикальным преобразованиям в этой сфере, обвальная приватизация и движению к монопольному положению, на сей раз частной собственности.

Докладчик подчеркнул губительность монополизма какой-либо единственной формы собственности, показал сходство динамики процесса революционных преобразований

собственности в начале и в конце века и предложил взвешенно подходить к возможностям частной собственности, сферам ее использования и остановить огульное вытеснение государства из экономики.

Подводя итоги состоявшейся дискуссии, д-р экон. наук, проф. *Н.Д. Колесов* (СПбГУ) остановился на характеристике процессов трансформации собственности, протекавших в российской экономике в конце прошедшего столетия. Сопоставляя капиталистическое развитие России конца XIX и конца XX столетия, докладчик показал, что если первое возникновение российского капитализма связано с ломкой патриархальных отношений и переходом к машинной стадии, то его второе становление способствовало деиндустриализации страны и примитивизации производства. Социально-экономические преобразования в России проводились без каких-либо теоретических обоснований и проработки, без ясно поставленных стратегических целей и идеологической подготовки, что предопределило метания из стороны в сторону.

Ломка устоявшегося хозяйственного уклада и насаждение новых порядков в ходе насильственной приватизации привели к наиболее уродливой форме капиталистической системы — олигархическому капитализму. Докладчик выразил уверенность в том, что в будущем произойдет возврат к социалистической идее с учетом предшествующих ошибок и изменившихся условий.

Во второй части конференции представители вузов Краснодар, Волгоград, Вологды, Одессы, Ростова-на-Дону, Тамбова, Луганска в своих выступлениях показали значимость работ *Н.Д. Колесова* для развития российской экономической науки.

С материалами конференции в полном объеме можно ознакомиться на сайте экономического факультета СПбГУ по адресу: <http://www.econ.spbpu.ru/struct/chairs/espol/conference/>.

А.Н. Лякин,
д-р экон. наук, проф.

Статья поступила в редакцию 15 февраля 2006 г.