

С.А. Белозёров

СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ ФИНАНСОВ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА

В условиях смешанной экономической системы функционирует множество экономических единиц, мотивы деятельности которых различны. Данное множество можно свести к ограниченному набору укрупненных групп. Такое агрегирование упрощает действительность, но оно необходимо для создания модели смешанной экономической системы. Достаточно распространенным результатом агрегирования является выделение трех типов участников экономической деятельности: государство, предприятия (фирмы) и домашние хозяйства.

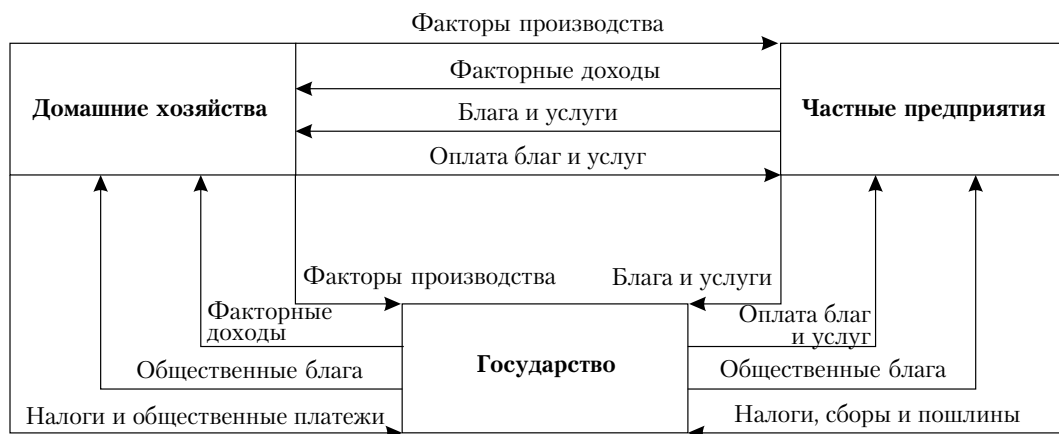
Под домашним хозяйством понимают группу физических лиц, принимающих самостоятельные хозяйственные решения. Домашние хозяйства являются собственниками факторов производства (труд, земля, капитал), которые они продают фирмам, получая доход, позволяющий им покупать производимые фирмами блага, осуществлять сбережения. В рамках представленной модели экономических отношений (рисунок) предполагается, что домашние хозяйства являются собственником всех производственных факторов, хотя в реальной экономике часть их принадлежит также фирмам и государству. Мотивом участия домашних хозяйств в экономической деятельности является наиболее полное удовлетворение индивидуальных потребностей участников домашнего хозяйства.

Фирмы, используя производственные ресурсы, производят различные материальные блага и услуги. Основной целью деятельности фирмы в условиях рынка является получение прибыли и достижение приемлемой рентабельности.

Государство — это совокупность общественных и социальных структур. Таких структур очень много, однако деятельность каждой из них направлена на удовлетворение общественных (публичных) потребностей — это и есть признак, по которому все они объединены в одну группу. Нет особенной разницы в том, о создании какого общего блага идет речь; это может быть борьба с преступностью, строительство дорог, система социального обеспечения и др. Важно, что такие задачи в современных условиях могут ре-

Сергей Анатольевич БЕЛОЗЁРОВ — канд. экон. наук, доцент кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета СПбГУ. В 1987 г. окончил экономический факультет ЛГУ. В 1994 г. окончил аспирантуру и защитил кандидатскую диссертацию. Область научных интересов — проблемы развития национальной финансовой системы. Автор более 60 научных и учебно-методических публикаций.

© С.А. Белозёров, 2006



Модель смешанной экономической системы.

шать только специально созданные структуры — исполнители общественных интересов. Для достижения своей базовой цели (приемлемое удовлетворение общественных потребностей) государство, в частности, формирует централизованные фонды денежных средств.

Последнее утверждение вводит нас в специфическую область экономической науки — теорию финансов.

К числу ключевых вопросов этой теории относится определение содержания категории «финансы». До сих пор среди российских экономистов не существует единой точки зрения по поводу определения сущности этой категории. Российская наука не может пока точно очертить и границы финансовой сферы.

Пожалуй, наиболее четкое представление об ответах на эти вопросы имели представители финансовой школы, которую мы условно назовем «традиционной».

Как справедливо полагали представители этой школы, государства не могут удовлетворять общественные потребности, не имея материальных средств. «...И они добывают себе эти материальные средства... затрачивают их на те или другие цели, одним словом, ведут свое хозяйство».¹ «Отсюда возникает особенная отрасль правительственной деятельности... состоящая в попечении о государственных доходах и расходах. Эти попечения правительства составляют предмет так называемых финансов, финансового управления, правительственного хозяйства».² «Это хозяйство, ведущееся по определенному плану, мы называем финансовым хозяйством».³ Финансовое хозяйство ведут и другие союзы публичного характера — общины, волости, округа, провинции и т.д. Основным критерием отличия финансового хозяйства от частного экономисты считали его целевую направленность, заключающуюся в удовлетворении общественных потребностей.

Эти постулаты стали исходными и для сформировавшейся в 30-е годы прошлого века советской финансовой школы, так как в целом отражали ситуацию, сложившуюся в условиях социалистического метода ведения хозяйства.

Взгляды большинства современных (постсоветских) финансистов-теоретиков практически ничем не отличаются от идей их советских предшественников. Многие из них по-прежнему стараются объяснить сущность категории «финансы», используя в основном абстрактную терминологию марксистской политекономии. Следствием такой ситуации являются дискуссии по поводу различных проблем финансовой науки. Одна из та-

ких дискуссий возникла по поводу возможности выделения финансов домашнего хозяйства как самостоятельного объекта исследования финансовой науки.

Одни участники этой дискуссии полагают, что использование в финансовой науке категории «финансы домашнего хозяйства» необосновано, другие считают его вполне приемлемым. Их утверждения часто следуют из занимаемой позиции по поводу сущности категории «финансы». Эти точки зрения принято объединять в две основные концепции: распределительную и воспроизводственную.

Сторонники распределительной концепции считают, что областью возникновения финансовых отношений является вторая стадия воспроизводственного процесса, на которой происходит распределение стоимости общественного продукта между хозяйствующими субъектами.

Так, например, В.М. Родионова полагает, что «финансы — это денежные отношения, возникающие в процессе распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства в связи с формированием денежных доходов и накоплений у субъектов хозяйствования и государства и использованием их на расширенное воспроизводство, материальное стимулирование работающих, удовлетворение социальных и других потребностей общества».⁴

Автор многочисленных публикаций в области финансов Л.А. Дробозина подчеркивает, что «финансы — это, прежде всего, распределительная категория. С их помощью осуществляется вторичное распределение или перераспределение национального дохода»,⁵ «финансы как экономическая категория выражают экономические отношения по поводу производства, распределения и использования валового внутреннего продукта (ВВП) и национального дохода (НД)».⁶

Исследователи, придерживающиеся воспроизводственной концепции, рассматривают финансы как категорию всего процесса воспроизводства и включают в состав финансов всю совокупность денежных отношений, в том числе и тех, которые возникают на стадии обмена.

«При помощи финансов в форме движения денежных доходов общественный продукт и национальный доход из сферы производства поступают в непроеизводственную сферу, а внутри сферы материального производства осуществляется межотраслевое и внутриотраслевое перераспределение»,⁷ — утверждает Д.А. Аллахвердян.

Точка зрения А.И. Архипова заключается в том, что в условиях товарно-денежных отношений «финансы представляют собой экономические отношения, связанные с формированием, распределением и использованием централизованных и децентрализованных фондов денежных средств в целях выполнения функций и задач государства и обеспечения условий расширенного воспроизводства».⁸

Отметим, что выделение указанных концепций носит достаточно условный характер. Даже между учеными, придерживающимися одной из них, существовали многочисленные разногласия по поводу сущности финансов, характера финансовых отношений, функций, выполняемых финансами.

В теории финансов, созданной Э.А. Вознесенским, заключена попытка снять противоречия между распределительной и воспроизводственной концепциями. «Э.А. Вознесенский обосновал сущность финансов как экономической категории, выделяя такие ее содержательные и отличительные признаки, как перераспределительный и фондовый характер соответствующей части денежных отношений, объективных по содержанию и императивных (государственно-властных) по форме»,⁹ — считают С.В. Барулин и Т.М. Ковалева.

Отсутствие среди советских и постсоветских ученых-финансистов единого подхода к трактовке сущности экономической категории «финансы» является основной причиной дискуссии по поводу сферы распространения финансовых отношений. Хотя отметим, что позиции исследователей не всегда до конца последовательны.

Совершенно естественной с позиции сторонников традиционной финансовой школы выглядит точка зрения о том, что финансы обслуживают только те денежные отношения, которые возникают при формировании и использовании фондов денежных средств для удовлетворения государством общественных потребностей.

Отметим, что уже в рамках советской финансовой школы в сферу распространения финансовых отношений были включены финансы предприятий и отраслей народного хозяйства. Правда, следует отметить, что объективность существования финансов предприятий и отраслей народного хозяйства признавалась в условиях административно-командной экономики, основой которой является, как известно, общественная (государственная) собственность на средства производства.

На первый взгляд, то обстоятельство, что государственная собственность уже давно не является единственной формой собственности, характерной для российской экономической системы, должно было бы снять все спорные для финансовой науки вопросы, ликвидировать дискуссии и вернуть ученых на позиции традиционной финансовой школы. Но этого не произошло. Напротив, сегодня высказываются отличные друг от друга, часто полярные точки зрения по поводу области распространения финансовых отношений.

Многие исследователи включают в финансовую сферу не только финансы частных предприятий, но и финансы домашних хозяйств и полагают, что в условиях современной рыночной экономики сфера финансов не ограничивается отношениями по поводу формирования и использования централизованных денежных фондов государства, говорят о том, что с развитием товарно-денежных отношений, увеличением масштабов производства и расширением деятельности государства финансовые отношения получили дальнейшее развитие.¹⁰ Причем некоторые исследователи в области финансов считают, что во второй половине XX в. сфера финансовых отношений резко расширилась,¹¹ и сегодня любой сектор экономики «пронизан сетью финансовых отношений».¹² Эти ученые полагают, что развитие крупномасштабного товарного производства, связанное с возникновением национальных и транснациональных организаций корпоративного типа, повлекло за собой совершенствование способов мобилизации, использования, распределения денежных средств между различными участниками воспроизводственного процесса. Особое место в этом распределительном процессе приобретают вопросы движения денежных средств, обособленные от движения товаров. Они сопряжены как с различными формами кредита, так и с распределением и перераспределением стоимости совокупного общественного продукта между различными хозяйствующими субъектами, что и является собственно сферой финансовых отношений.¹³

Несомненный интерес представляют понятие и содержание «финансы домашних хозяйств». В настоящее время в обществе все более созревает понимание необходимости глубокого и всестороннего изучения финансов населения как перспективного источника привлечения ресурсов для развития экономики, а с точки зрения формирования доходов населения — как важнейшей составляющей воспроизводства человеческого капитала, полагают авторы книги «Финансовая система и экономика».¹⁴

Мнение о целесообразности использования категории «финансы домашнего хозяйства» разделяет Л.П. Окунева. Она считает, что финансы домашних хозяйств «представляют собой экономические денежные отношения по формированию и использованию фондов

денежных средств в целях обеспечения материальных и социальных условий жизни членов хозяйства и их воспроизводства».¹⁵ Необходимость исследования финансов домашнего хозяйства как самостоятельной экономической категории Л.П. Окунева аргументирует тем обстоятельством, что домашнее хозяйство является важным субъектом экономической деятельности, особым типом хозяйства, оказывающим серьезное влияние на все экономические отношения в стране.¹⁶

С такой позицией в целом согласна и Н.Т. Стрельцова. Она утверждает, что «как политико-экономическая категория финансы отражают экономические отношения в связи с образованием, распределением и использованием денежных ресурсов-доходов и накоплений хозяйствующих субъектов, государства и работников».¹⁷

В.В. Иванов полагает, что система денежных отношений, в которых участвует население, получая свою долю совокупного общественного продукта в форме заработной платы, предпринимательского дохода, заработной платы и других форм перераспределения, выплачивая налоги и другие платежи, носящие обязательный характер, т.е. система денежных отношений, связанных с формированием и использованием доходов и расходов населения, также является сферой финансовых отношений.¹⁸

Аналогичной или почти аналогичной точки зрения придерживаются Б.И. Соколов, В.В. Ковалев, В.Д. Фетисов, А.М. Бабич, Л.Н. Павлова, С.В. Барулин, Т.М. Ковалева и другие исследователи в области финансов.¹⁹

Однако не все ученые разделяют точку зрения о возможности использования категории «финансы домашних хозяйств» в качестве самостоятельной категории финансовой науки. К ним относится, в частности, Б.М. Сабанти, хотя и он признает, что термин «финансы домашних хозяйств» становится общераспространенным.²⁰

Рассмотрим аргументы, которые выдвигает ученый в поддержку своей позиции, и попробуем в рамках используемой Б.М. Сабанти терминологии показать, что применение в финансовой науке указанной категории все-таки возможно.

Первый аргумент: если мы рассматриваем финансы как систему образования и использования денежных фондов, то на уровне домашних хозяйств нет места финансам, так как «в каждой системе должна быть управляющая часть. В семейных бюджетах столько управляющих структур, сколько семей. То есть о системе говорить не приходится».²¹ По поводу этого тезиса можно выдвинуть несколько замечаний и возражений: во-первых, не следует смешивать такие понятия, как «семья» и «домашнее хозяйство»; во-вторых, если «в семейных бюджетах столько управляющих структур, сколько семей», то, значит, управляющие структуры все-таки есть, просто в каждом домашнем хозяйстве они различны; следовательно, можно говорить о существовании финансов на уровне отдельного домашнего хозяйства; в-третьих, финансы мы рассматриваем не как «систему образования и использования денежных фондов», а как совокупность денежных отношений по поводу формирования и использования фондов денежных средств у субъектов хозяйствования и государства (на наш взгляд, это принципиальное различие). К такому же выводу приходят и другие исследователи в области финансов: «обязательным элементом системы является организационная структура», а так как «финансы непосредственно не включают в себя организационную структуру, они не являются системой, а представляют собой... совокупность... денежных отношений...».²² Отрицать существование на уровне домашнего хозяйства отношений по поводу формирования денежных фондов вряд ли возможно.

Второй аргумент: «доходы домашних хозяйств образуются не как следствие специальных отношений, а как результат участия людей в воспроизводственном процессе, что ре-

гулируется совсем другими экономическими законами и категориями».²³ Но государственные предприятия, предприятия производственной и непроизводственной сферы также получают свои доходы, участвуя в воспроизводственном процессе, а не в результате «специальных отношений». Против участия указанных предприятий в финансовых отношениях сейчас не возражает никто.²⁴

Третий аргумент заключается в том, что «не может быть специальных методик и рекомендаций по использованию денежных доходов, поскольку эти процессы в каждой семье соотносятся с множеством индивидуальных особенностей. Наука не может выработать ни специальных законов, ни систем управления процессом образования доходов семьи, размерами дохода и тем более рекомендаций по управлению и структуре расходов».²⁵

Действительно, следует согласиться с тем, что финансовые отношения на уровне домашнего хозяйства не императивны, представляют собой наименее регламентированную сферу финансовых отношений, определяются не обязательными к исполнению инструкциями и методиками, а многими (экономическими, социальными, психологическими и т.д.) факторами и т.п. Однако это вовсе не означает, что в рамках финансовой науки не должны изучаться подобные отношения, оказывающие огромное влияние на процесс развития национальной экономики. Более того, наука не должна выработать «специальные законы», она должна изучать действие объективных законов и закономерностей на различных уровнях хозяйствования, в том числе — домашних хозяйств, и на основе этого изучения давать рекомендации по управлению их доходом и расходами. Причем эти рекомендации необходимы как самим домашним хозяйствам, так и различным структурам, управляющим финансами. Стоит отметить также и то обстоятельство, что финансовые отношения домашних хозяйств государство все-таки регламентирует, принимая специальные законы, например: «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 №134-ФЗ (Закон регулярно пересматривается), «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 20.11.1999 № 201-ФЗ (действие Закона продлено), «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ и т.д.

Приведенные доводы, на наш взгляд, достаточно убедительны и дают возможность ответить на вопрос: «Что является приоритетом изучения “финансов домашних хозяйств”?» даже в рамках терминологии марксистско-ленинской политэкономии.

Следовательно, финансовые отношения появились вместе с государством, развивались вместе с изменением природы государства, государственных функций и товарно-денежных отношений, а сегодня, с точки зрения многих исследователей, возникают на различных экономических уровнях. В финансовые отношения вступают все экономические единицы, причем каждая из них в ходе своей деятельности формирует денежные фонды, необходимые для достижения собственных экономических целей, или участвует в процессе формирования, распределения и использования денежных фондов государства, создаваемых им с целью обеспечения общественных, публичных потребностей. Только совокупность денежных фондов, созданных всеми участвующими в процессе воспроизводства хозяйствующими субъектами, может обеспечить условия для расширенного воспроизводства.

Таким образом, *финансы домашнего хозяйства* как экономическая категория — это совокупность экономических отношений по поводу формирования, распределения и использования фондов денежных средств, в которые вступают домашние хозяйства и его отдельные участники в процессе своей социально-экономической деятельности.

Финансовые отношения возникают как внутри домашнего хозяйства, так и с внешними экономическими единицами.

К внутренним финансовым отношениям домашнего хозяйства можно отнести отношения, возникающие между его отдельными участниками по поводу формирования денежных фондов, имеющих различное целевое назначение: 1) поддержание уровня текущего потребления (питание, одежда и т.д.); 2) инвестирование в материальные активы (денежные сбережения с целью приобретения предметов долгосрочного использования: жилье, мебель, автомобиль и т.д.); 3) сбережение денежных средств для оплаты образования, услуг здравоохранения, туристических поездок и т.д.; 4) инвестирование в финансовые активы (денежные сбережения с целью их последующего размещения в срочные банковские вклады, акции, облигации и другие финансовые инструменты).

К внешним финансам домашнего хозяйства можно отнести, в частности, отношения: 1) с другими домашними хозяйствами по поводу формирования и использования совместных денежных фондов; 2) с предприятиями, работающими в различных сферах материального производства или производства услуг и выступающими в качестве работодателей по отношению к участникам домашнего хозяйства (эти отношения возникают по поводу распределения части произведенного валового внутреннего продукта); 3) с коммерческими банками по поводу привлечения домашними хозяйствами потребительских кредитов, их погашения, а также размещения временно свободных денежных средств домашних хозяйств на банковские счета; 4) со страховыми организациями по поводу формирования и использования различного рода страховых фондов; 5) с государством по поводу формирования и использования государственного бюджета и внебюджетных фондов и т.д.

Указанные отношения однородны, устойчивы в условиях современной рыночной экономики и постоянно возобновляются на уровне домашних хозяйств, а следовательно, составляют содержание самостоятельной экономической категории «финансы домашнего хозяйства».

Социально-экономическая сущность финансов домашнего хозяйства проявляется через их функции: 1) распределительную; 2) инвестиционную; 3) регулируемую; 4) воспроизводственную.

В рамках *распределительной функции* финансов домашнего хозяйства часть национального дохода, которая пришлась на долю домашнего хозяйства, в той или иной пропорции распределяется между всеми его участниками. Выполняя распределительную функцию, финансы домашних хозяйств обеспечивают непрерывность процесса воспроизводства рабочей силы — каждый человек получает ресурсы, необходимые для поддержания жизни.

Л.П. Окунева считает, что распределительная функция охватывает «первичное распределение национального дохода и формирование первичных доходов» домашнего хозяйства.²⁶

Важной функцией финансов домашних хозяйств в системе общественного воспроизводства выступает *инвестиционная функция*. Она заключается в том, что домашние хозяйства являются одним из поставщиков финансовых ресурсов для предприятий. Рост доходов домашних хозяйств является материальной основой для выполнения данной функции. Нередко инвестиционную функцию домашних хозяйств связывают только с долей капитализируемых доходов, т.е. используемых для вложения средств в различные финансовые институты и в реальное производство. Но этот подход является односторонним. На самом деле увеличение доли потребления также является фактором, способствующим росту инвестиций в экономике. На это обращал внимание Дж. Кейнс, который разработал концепцию эффективного спроса, складывающегося из потребительского и ин-

вестиционного компонентов. Сокращение потребительских расходов, какими бы факторами оно ни вызывалось, естественным образом сдерживает и развитие производства.

Экономика домашнего хозяйства опирается на достаточно сложный комплекс отношений между его различными участниками. Эти отношения определены различиями в возрасте, чертах характера, привычках людей, различным уровнем их потребностей и доходов. Вместе с тем нормальное развитие домашнего хозяйства возможно лишь в том случае, если его участники находят взаимопонимание при принятии финансовых решений. Согласование экономических интересов различных участников домашнего хозяйства обеспечивается их регулированием, под которым понимается возможное изменение части располагаемого дохода, приходящегося на одного члена домашнего хозяйства. Следовательно, финансы домашнего хозяйства выполняют еще одну важную функцию — *регулирующую*, которая поддерживает сбалансированное развитие домашнего хозяйства как экономической единицы.

Выделяется также «*функция обеспечения жизненных потребностей*», заключающаяся в создании реальных условий существования членов данного домашнего хозяйства.²⁷ Эта функция финансов домашнего хозяйства может быть обозначена как *воспроизводственная функция*. Этот термин, на наш взгляд, более полно отражает ее содержание.

Функции, выполняемые финансами домашних хозяйств, определяют их специфику как одного из элементов национальной финансовой системы. Каждый из этих элементов определенным образом влияет на процесс общественного воспроизводства. В каждой области финансовой системы процесс образования и использования фондов денежных средств имеет свои, присущие только ему характеристики.

Специфика финансов домашних хозяйств обусловлена тем, что эта сфера финансовых отношений в наименьшей степени регламентирована государством. Действительно, процесс создания и расходования централизованных денежных фондов, таких, например, как государственный бюджет или государственные внебюджетные фонды, находится под жестким государственным контролем. Отдельные стороны процесса формирования денежных фондов предприятия также определяются государством (требования к минимальному размеру уставного капитала, система налогообложения, порядок расчета амортизационных отчислений и некоторых других элементов себестоимости и др.). Домашнее хозяйство самостоятельно принимает решение об источниках дохода, о необходимости и способе формирования денежных фондов, их величине и целевом назначении, о времени использования созданных фондов. Другими словами, в условиях рыночной экономики государство почти не имеет инструментов прямого (административного) влияния на финансовые отношения домашних хозяйств.

Вместе с тем государство способно косвенно влиять на эти отношения, используя различные методы налогово-бюджетной политики. Так, например, доходы домашнего хозяйства образуются в результате многократного распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта в процессе реализации финансовых отношений домашнего хозяйства и государства. Повышение ставок налогов, выплачиваемых физическими лицами, ведет к сокращению доходов. Вместе с тем финансовые ресурсы, мобилизованные посредством сбора налогов, направляются через бюджет в сферу здравоохранения, образования, социального обеспечения, в результате уровень реальных доходов домашних хозяйств возрастает. Существенное изменение в финансах домашнего хозяйства вызывает отказ государства от финансирования системы образования или здравоохранения.

Выполняемые финансами домашнего хозяйства функции определяют их значительную роль в системе общественного воспроизводства. Эта роль заключается в том, что

финансы домашнего хозяйства, обеспечивая непрерывность воспроизводства рабочей силы, являясь источником инвестиционных ресурсов, создают одну из основ для поступательного развития национальных экономических систем.

Определив социально-экономическую сущность категории «финансы домашнего хозяйства», выделив их функции, специфику функционирования, а также роль в процессе общественного воспроизводства, подчеркнем, что для этого была использована достаточно абстрактная терминология марксистской политической экономии. Такую терминологию применяет большинство российских исследователей.

Зарубежные экономисты в своих работах используют более конкретную терминологию и значительно большее внимание уделяют не исследованию социально-экономической сущности различных экономических категорий, в том числе и категории «финансы», а проблемам эффективного управления финансовыми ресурсами домашних хозяйств, фирм и государства. Например, Т. Геррити видит «особенность финансовых исследований в том, что результаты сегодняшних академических работ завтра должны быть воплощены в практику».²⁸ З. Боди и Р. Мертон считают, что «финансы — это наука о том, каким образом люди управляют расходом и поступлением дефицитных денежных ресурсов на протяжении определенного периода времени».²⁹

Несколько определений категории «финансы», характерных для современной англо-американской школы, приводит в одной из своих статей В.В. Ковалев.³⁰ Так, например, Л. Гитман (Lawrence Gitman) дает следующее определение: «Финансы — это искусство и наука управления деньгами. Финансы охватывают процессы, институты, рынки и инструменты, имеющие отношение к циркуляции денежных средств между индивидуумами, фирмами и правительствами». В словаре Р. Паркера можно найти следующее определение: «Финансы — обобщенный термин, применяемый для характеристики монетарных ресурсов и способов их генерирования и использования». Под монетарными ресурсами понимаются активы, имеющие фиксированную денежную ценность, не зависящую от изменения цен и способную меняться лишь в результате индексации. К ним относятся денежные средства — наличные (в кассе) и на расчетном счете, отдельные виды облигаций, предоставленные кредиты, дебиторская задолженность и др.

В современном экономическом словаре приводится следующее определение: «Финансы — в узком смысле могут быть интерпретированы как капитал в монетарной форме, т.е. в форме фондов, выданных или полученных, как правило, с долгосрочной целью, с помощью финансового рынка или института. В широком смысле этот термин относится к фондам, полученным из любых источников и используемым для несения любых расходов».

В последнее время и в российских публикациях, посвященных исследованию проблем финансовой науки, все чаще начинает появляться точка зрения противников абстрактного политэкономического подхода.

Иногда представители этой точки зрения высказываются достаточно резко. Они подчеркивают, что сложившиеся в экономической теории способы определения сущности экономических категорий «оказались практически бесполезны для разработки теории финансов и ее ключевых понятий»,³¹ в частности категории «финансы»; «использование терминов “марксистской политэкономии” в работах по финансам не просто путает, но и отбрасывает ученых назад с пути созидательного и прогрессивного».³² Полагая, что рассуждения об «отношениях» применительно к финансам относятся к области схоластики, эти ученые пока осторожны в определении понятия «финансы».

Однако одной из традиций российской экономической науки является четкое определение категорий, используемых в конкретных экономических исследованиях.

Пожалуй, единственное (в публикациях российских авторов) определение понятия «финансы», конкретизируя при этом используемые термины и учитывая подход зарубежных финансистов, дает В.В. Ковалев. Он полагает, что финансы — это обобщенный термин, характеризующий совокупность финансовых объектов и способов управления ими в процессе функционирования экономики.

Основными действующими лицами в финансовых отношениях являются экономические субъекты, к которым относятся фирмы, государство, домашние хозяйства.

Под финансовыми объектами понимаются финансовые активы и обязательства, а управление ими означает систему организации их эффективного функционирования. Структурно она выражается в создании в стране определенной финансовой системы как совокупности государственных финансовых органов и учреждений, финансовых институтов и рынков, а ее функционирование осуществляется путем применения к финансовым объектам различных финансовых методов и инструментов.³³

Возможно, данное определение требует некоторой доработки, но то, что его автор не ставит под сомнение использование в финансовой науке понятия «финансы домашних хозяйств», — это очевидный факт. Более того, если исходить из данного определения финансов, то вряд ли требуется какое-то дополнительное определение для категорий «финансы домашнего хозяйства», «финансы предприятий» или «государственные финансы».

Попробуем более точно и лаконично, в целях настоящего исследования, изложить приведенное выше определение. Итак, *финансы* — это совокупность финансовых активов и обязательств различных экономических единиц, а также способов эффективного управления ими в условиях рыночной экономики. Это определение, на наш взгляд, исключает необходимость дополнительных комментариев к нему по поводу сферы распространения финансовых отношений и позволяет сосредоточить внимание исследователей на изучении не только финансов государства, но и финансов других независимых экономических единиц, действующих в условиях современной рыночной экономики. Кроме того, оно позволяет и экономистам-теоретикам, и экономистам-практикам изучать способы наиболее эффективного использования финансов домашних хозяйств в целях поступательного развития национальной экономической системы.

Проведенное в рамках настоящей статьи исследование позволяет сделать следующие основные выводы.

В настоящее время российская финансовая наука не выработала единой точки зрения по поводу определения сущности категории «финансы» и границ распространения финансовой сферы. Некоторые участники ведущейся по этому поводу дискуссии полагают, что использование в финансовой науке категории «финансы домашнего хозяйства» не обосновано, другие считают это вполне приемлемым. Наша точка зрения по данному вопросу заключается в следующем: в состав объектов исследования финансовой теории следует включить финансы домашнего хозяйства. Сущность экономической категории «финансы домашнего хозяйства» можно раскрыть, используя терминологию «советской» школы: финансы домашнего хозяйства — это совокупность экономических отношений по поводу формирования, распределения и использования фондов денежных средств, в которые вступают домашние хозяйства и его отдельные участники в процессе своей социально-экономической деятельности. Однако, на наш взгляд, более целесообразен другой подход к определению сущности данной категории, который исключает необходимость дополнительных комментариев по поводу сферы распространения финансовых отношений и позволяет исследовать финансы всех независимых экономических единиц современной рыночной экономики.

-
- ¹ *Озеров И.Х.* Основы финансовой науки. М., 1909. С. 25.
- ² *Рай К.Г.* Основные начала финансовой науки. СПб., 1867. С. 1.
- ³ *Эбергер К.Т.* Курс финансовой науки. СПб., 1913. С. 2.
- ⁴ Финансы / Под ред. В.М. Родионовой. М., 1993. С. 11.
- ⁵ Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебник для вузов / Под ред. Л.А. Дробозиной. М., 2000. С. 64.
- ⁶ Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебник для вузов. 2-е изд. / Под ред. Г.Б. Поляка. М., 2003. С. 60.
- ⁷ *Аллахвердян Д.А.* Финансово-кредитная система СССР. М., 1982. С. 28.
- ⁸ Финансы, денежное обращение и кредит: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. М., 1999. С. 27.
- ⁹ *Барулин С.В., Ковалева Т.М.* Сущность финансов: новые реалии // Финансы и кредит. 2004. №5(143). С. 3.
- ¹⁰ Финансы. Денежное обращение. Кредит... М., 2003. С. 59.
- ¹¹ Общая теория финансов: Учебник / Под ред. Л.А. Дробозиной. М., 1995. С. 7.
- ¹² *Ковалев В.В., Ковалев Вит. В.* Финансы предприятий: Учеб. пособие. М., 2002. С. 6.
- ¹³ Финансы: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.В. Ковалева. М., 2003. С. 8.
- ¹⁴ Финансовая система и экономика / Под ред. В.В. Нестерова, Н.С. Желтова. М., 2004. С. 394.
- ¹⁵ Финансы. Денежное обращение. Кредит... М., 2003. С. 307.
- ¹⁶ Там же.
- ¹⁷ *Стрельцова Н.Т.* Финансы и банки в условиях переходной экономики. Ч. I. Финансы в переходный период. Новосибирск, 1999. С. 21.
- ¹⁸ Финансы... / Под ред. В.В. Ковалева. С. 9.
- ¹⁹ *Соколов Б.И.* О принципах выведения понятия «финансы» // Актуальные проблемы экономической науки и хозяйственной практики: Материалы международной научной конференции. СПб., 2004. С. 74–75; *Ковалев В.В., Ковалев Вит. В.* Указ. соч.; *Фетисов В.Д.* Финансы граждан. Нижний Новгород, 2000; *Бабич А.М., Павлова Л.Н.* Финансы: Учебник. М., 2000. С. 647–670; *Барулин С.В., Ковалева Т.М.* Сущность финансов: новые реалии // Финансы и кредит. 2004. №5(143). С. 2–7.
- ²⁰ *Сабанти Б.М.* О «финансах домашних хозяйств»: Сб. науч. тр. Вып. 2 / Под ред. Б.М. Сабанти. СПб., 2002. С. 176.
- ²¹ Там же. С. 178.
- ²² *Назаров Н.Н.* Понятие «финансовая система» в теории финансов: Сб. науч. тр. Вып. 2 / Под ред. Б.М. Сабанти. СПб., 2002. С. 36.
- ²³ *Сабанти Б.М.* Указ. соч. С. 179.
- ²⁴ Финансы: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.В. Романовского. М., 2002. С. 19.
- ²⁵ *Сабанти Б.М.* Указ. соч. С. 179.
- ²⁶ Финансы. Денежное обращение. Кредит... / Под ред. Г.Б. Поляка. С. 308.
- ²⁷ Там же.
- ²⁸ Финансы / Пер. с англ. М., 1998. С. 7.
- ²⁹ *Боди З., Мертон Р.* Финансы / Пер с англ. М., 2003. С. 38.
- ³⁰ *Ковалев В.В.* Сущность и функции финансов фирмы // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2005. Вып. 1. С. 62–63.
- ³¹ *Соколов Б.И.* Указ. соч. С. 75.
- ³² *Вознесенский А.Э.* Теория финансов: Сб. науч. тр. Вып. 2 / Под ред. проф. Б.М. Сабанти. СПб., 2002. С. 6.
- ³³ *Ковалев В.В.* Финансовый учет и анализ: концептуальные основы. М., 2004. С. 29–30.

Статья поступила в редакцию 20 апреля 2006 г.