

*Г.В. Кальварский*

## **СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В РОССИИ**

Финансовая несостоятельность и банкротство предприятия, как правило, являются следствием крупных ошибок, сделанных руководством предприятия, прежде всего, в сферах маркетинга (оценка рыночной ситуации) и финансового менеджмента (управление денежными потоками, выбор объектов и условий инвестирования).

Поэтому процедура банкротства с точки зрения морально-этических норм большинства развитых стран с рыночной экономикой представляет законодательно оформленное «прощение» обществом ошибок менеджмента, связанных с неизбежным риском осуществления предпринимательской деятельности, и определение правил погашения своих обязательств предприятием-должником или индивидуальным предпринимателем перед кредиторами.

Банкротство предприятий является неотъемлемой частью рыночного производства и поэтому крайне важно понимание того, что оно включает в себе, прежде всего, банкротство менеджмента, но не бизнеса, т.е. сфер деятельности предприятия. Осуществление процедуры банкротства в большинстве развитых стран, как правило, заканчивается переменой собственника (владельца) предприятия и очень редко — ликвидацией (прекращением работы и распродажей активов) предприятия.

В законодательстве о банкротстве трех стран — Испании, США и России — предусмотрена процедура финансового оздоровления, когда законодательно приостанавливаются выплаты долгов предприятиям-кредиторам, возбудившим дело о банкротстве, и предприятию-должнику предоставляется возможность в течение 12–18 месяцев провести необходимые мероприятия по восстановлению своей платежеспособности и погашению обязательств. В законодательствах других стран после признания предприятия банкротом сразу открывается конкурсное производство, которое заканчивается либо продажей биз-

---

**Георгий Владимирович КАЛЬВАРСКИЙ** — канд. экон. наук, доцент кафедры теории кредита и финансового менеджмента. В 1973 г. окончил экономический факультет ЛГУ, в 1977 — заочную аспирантуру того же факультета. С 1994 г. начал работать преподавателем в различных вузах СПб., сочетая преподавание с активной консультационной деятельностью. Сфера научных интересов — стратегический и финансовый менеджмент, антикризисное управление, инвестиционный анализ, оценка бизнеса. Проходил обучение и стажировку в США и Австрии. Автор 19 публикаций.

неса, т.е. продажей предприятия, либо ликвидацией предприятия, т.е. распродажей его активов.

Необходимо также понимать, что банкротство предприятия является одним из способов постоянного передела собственности в условиях рыночного производства, способом конкурентной борьбы, в результате которой более слабые или отстающие предприятия поглощаются или вытесняются с рынка более сильными и прогрессивными. Процедура банкротства может использоваться и в неблагоприятных, мошеннических целях, поэтому практически во всех странах законодательство о банкротстве предусматривает ответственность за фиктивное, или искусственное, банкротство.

Неизбежное в условиях формирования рыночной экономики реформирование российских предприятий предполагает создание в обществе законодательных предпосылок для развития эффективных взаимоотношений между предприятиями-заемщиками и займодавцами, должниками и кредиторами. Одна из таких предпосылок — наличие законодательства о банкротстве, реализация которого должна способствовать предупреждению случаев банкротства, оздоровлению всей системы финансовых взаимоотношений между предпринимателями, а в случае признания должника банкротом — сведению к минимуму отрицательных последствий банкротства для обеих сторон, осуществлению всех необходимых процедур в цивилизованной форме.

Первым законодательным актом, регулирующим данную сферу в Российской Федерации, стал Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 19.11.1992 № 3229-1 (далее — Закон о банкротстве 1992 г.).

В соответствии с Законом процесс банкротства состоял из ряда сменяющих друг друга процедур:

- ◆ наблюдения — процедуры банкротства, вводимой с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом (цель — обеспечение сохранности имущества и проведение анализа финансового состояния должника);
- ◆ внешнего управления — процедуры банкротства, которую арбитражный суд на основании решения собрания кредиторов вводит в целях восстановления платежеспособности должника с передачей полномочий управления должником внешнему управляющему;
- ◆ конкурсного производства — процедуры банкротства, проводимой в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов из средств, полученных путем продажи в установленном порядке имущества должника.

Одним из наиболее ярких отрицательных моментов первой редакции Закона о банкротстве, значительно затруднившим его применение на практике, был выбор в качестве критерия несостоятельности (банкротства) предприятия-должника принципа неоплатности.

Мировой практике известны два противоположных подхода к проблеме критерия банкротства. Первый подход — объективный: должник признается банкротом, если не имеет средств расплатиться с кредиторами, о чем делается вывод из неисполнения под угрозой банкротства обязательств на определенную сумму в течение определенного времени. Если должник под страхом ликвидации в результате банкротства не способен изыскать средства (например, реализовав часть дебиторской задолженности) для удовлетворения интересов кредиторов, то он не в состоянии функционировать в рыночных условиях; более того, его деятельность может нанести ущерб интересам кредиторов (как реальных, так и потенциальных). Описанный критерий получил название критерия неплатежеспособности либо потока денежных средств.

Второй подход к критерию банкротства заключается в том, что банкротом может быть признан должник, стоимость имущества которого меньше общего размера его обязательств. При использовании этого критерия (он получил название критерия неоплатности структуры баланса) предприятие-должник имело возможность годами не исполнять свои обязательства, для чего нужно было делать только одно — поддерживать размер задолженности на уровне, чуть меньшем, чем стоимость активов. Признать такого должника банкротом было невозможно, даже если он явно пользовался в своих интересах описанной ситуацией.

Например, практике известны ситуации, когда должник погашал строго определенную часть задолженности — как раз такую, чтобы оставшаяся часть становилась меньше стоимости имущества. В случаях когда речь шла о крупном, имеющем дорогостоящие активы, предприятии, соответственно и размер долгов был огромным.

Поэтому широкое применение Закона о банкротстве 1992 г. началось только в 1994 г., после выхода Постановления Правительства РФ № 498 от 20 мая 1994 г. (далее — Постановление № 498).

В данном Постановлении была утверждена система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий, и Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) (ФУДН) были приняты «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры предприятия».

Показателями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являлись: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия — неплатежеспособным является выполнение одного из следующих условий:

- коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

Действие указанного Постановления распространялось только на государственные предприятия или предприятия, где доля участия государства в уставном капитале превышала 25%.

Исключительно важным моментом являлось правовое последствие признания структуры баланса неудовлетворительной, а самого предприятия неплатежеспособным, так как в этом случае к предприятию могла быть применена внесудебная процедура банкротства с последующей заменой руководителя предприятия на специально подготовленного арбитражного управляющего.

Само Постановление № 498, состав и завышенные критериальные значения выбранных показателей неплатежеспособности, по признанию самих разработчиков, носили, прежде всего, политический характер. Так, в своей лекции, произнесенной в Международном банковском институте Санкт-Петербурга в апреле 1995 г., один из главных разработчиков Постановления № 498 и «Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры предприятия» заместитель директора ФУДН Г.К. Таль говорил о том, что указанное Постановление и ввод внесудебной процедуры банкротства должны были возместить дефицит власти в управлении государственными предприятиями в результате непродуманной практики разгосударствления, имевшей место на первых этапах перехода к рыночной экономике.

К негативным последствиям, приведшим к утрате возможности управления, следует отнести юридически непродуманную, тотальную передачу в собственность предприятий имеющегося на их балансе имущества, отказ от централизованного планирования, резкое сокращение числа отраслевых министерств, введение выборности трудовыми коллективами директоров предприятия, в результате чего государство утратило рычаги эффективного управления государственными предприятиями и его руководством.

На момент выпуска Постановления № 498 подавляющее большинство предприятий, на которых распространялось его действие, не отвечали установленным критериям платежеспособности. Поэтому введение внесудебной практики банкротства во многом помогло восстановлению возможности управлять государственными предприятиями, способствовало улучшению сборов налогов и дальнейшему осуществлению государственной программы приватизации.

При всех недостатках положительным в применении первой редакции Закона о банкротстве является появление правового механизма по взысканию задолженности, развитие и накопление арбитражной практики по банкротству предприятий, создание развитой системы подготовки арбитражных управляющих, определение направлений по дальнейшему развитию и совершенствованию законодательства о банкротстве.

По мере развития процесса приватизации происходил рост негосударственных предприятий, на которых не распространялось Постановление № 498, и все в большей степени требовался пересмотр существующей редакции Закона о банкротстве, так как «действующие в этот период понятия и признаки банкротства защищали недобросовестных должников и тем самым нарушали принципы имущественного оборота».<sup>1</sup>

В следующей редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 08.01.1998 № 6-ФЗ, вступившей в силу с 01.03.1998, содержалось четкое определение самого понятия несостоятельности (банкротства). Банкротство предприятия — это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. У предприятия может быть неудовлетворительная структура баланса, у него могут быть явные признаки банкротства, но признать его банкротом может только арбитражный суд (или сам должник может объявить себя банкротом, но с согласия кредиторов). Признаком банкротства юридического лица, по Закону, считается неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в общей сумме не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.

Сам процесс банкротства состоял из ряда сменяющих друг друга процедур, предусмотренных и в ранее действующем Законе: наблюдение; внешнее управление; конкурсное производство.

Законом о банкротстве 1992 г. предусматривалось, что восстановление платежеспособности в рамках проведения внешнего управления в целях продолжения его деятельности должно осуществляться, в основном, путем реализации части имущества предприятия-должника, т.е. финансирование мероприятий по финансовому оздоровлению должно было происходить только за счет внутренних ресурсов и проведения других организационных и экономических мероприятий, которые более подробно не раскрылись.

Закон о банкротстве в редакции 1998 г. предусматривал возможность восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления за счет не только внутренних ресурсов, но и привлечения внешних финансовых ресурсов, например дополнительной эмиссии акций предприятия.

Мерами по восстановлению платежеспособности должника в рассматриваемой редакции Закона о банкротстве могли быть: реперофилирование производства; закрытие нерентабельных производств; сокращение дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; уступка прав требования должника; исполнение обязательств должника собственником имущества должника или третьим лицом (третьими лицами); иные способы восстановления платежеспособности должника.

Закон о банкротстве в редакции 1998 г. наряду с другими мерами по восстановлению платежеспособности предоставлял возможность внешнему управляющему и кредиторам предусмотреть в плане внешнего управления продажу предприятия (бизнеса) — как единого имущественного комплекса, принадлежащего предприятию-должнику (ст. 86).

Продажа предприятия является одним из способов удовлетворения требований кредиторов, так как, осуществив продажу бизнеса, управляющий освобождал предприятие - должника от долгов и тем самым предоставлял ему возможность продолжить осуществление хозяйственной деятельности.

В случае если платежеспособность предприятия должника не могла быть восстановлена, предприятие объявлялось банкротом, и для него вводилась процедура конкурсного производства, предусматривающая ликвидацию предприятия и погашение задолженности за счет продажи его активов. Для осуществления данной процедуры судом назначался конкурсный управляющий.

Установленный арбитражным судом срок проведения конкурсного производства не должен был составлять, по Закону, более 1,5 года.

В соответствии с Законом о банкротстве в редакции 1998 г. на любой стадии рассмотрения дел о банкротстве арбитражным судом могло быть заключено мировое соглашение между должником и конкурсными кредиторами, уполномоченными органами. Цель мирового соглашения — прекратить производство по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами и предотвратить ликвидацию должника.

По состоянию на 1 января 1998 г. в производстве находилось примерно 4200 дел о банкротстве, а на 1 января 2002 г. — уже порядка 52 500. Стремительно росло и число подаваемых заявлений: по данным ВАС РФ, в 2002 г. было подано почти 107 000 заявлений о признании должника банкротом.<sup>2</sup>

Применение Закона о банкротстве в редакции 1998 г. вызвало неоднозначную оценку. Оно является весьма специфичным в нашей стране по сравнению с развитыми зарубежными странами. Институт банкротства был прежде всего востребован государством, в 2001 г. более 80% заявлений о признании должника банкротом было подано государственными органами.<sup>3</sup>

В 1998–2001 гг. наблюдалось резкое повышение активности налоговых органов в инициировании процедур банкротства, к 2001 г. было возбуждено 39 000 дел о банкротстве отсутствующих должников, что составило свыше 70% дел о несостоятельности в 2001 г. Доля дел, возбужденных относительно содержательных должников Федеральной службой по финансовому оздоровлению (ФСФО), составила почти 40% по сравнению с 20% в 1999 г.<sup>4</sup>

Таким образом, используя Закон о банкротстве, государство в лице налоговых органов в основном решало задачу «расчистки налогового поля» от брошенных и не представ-

ляющих налоговую отчетность предприятий, а в лице ФСФО — задачу «устрашения» предприятий, являющихся крупными должниками по платежам в бюджеты и по иным обязательным платежам.

Вместе с тем, по многочисленным экспертным оценкам, значительная часть крупных и аффилированных с крупными предприятиями была заинтересована в применении процедур банкротства не столько для прямого возврата средств, сколько в целях перехвата управления и передела собственности на предприятиях должника. Так, по результатам выборочного анализа 100 дел о банкротстве, проведенного ФСФО, примерно 1/3 предприятий-кредиторов были заинтересованы не в возврате своих средств, а в смене собственника.<sup>5</sup> Широко использовались методы по выводу активов, «сбрасывания» долгов и т.п., в 2000 г. ФСФО и ее территориальными органами было проведено 388 экспертиз на наличие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. При этом в 156 случаях такие признаки были выявлены, к середине 2001 г. велось около 500 дел по преднамеренному банкротству.<sup>6</sup>

Таким образом, институт несостоятельности оказался востребованным крупными хозяйствующими субъектами, прежде всего, как инструмент перераспределения собственности, т.е. пересмотра результатов приватизации в ходе реорганизации предприятий и перехвата управления. Как показывает статистика, 90% сделок корпоративного контроля в 2000–2002 гг., связанных со слияниями и поглощениями предприятий в этот период, носили недружественный характер и в значительной части проходили с использованием процедур банкротства.<sup>7</sup>

В целом это отражается и на структуре принятых процедур, конкурсное производство в которых составляет более 90%, но при этом количество реально ликвидированных предприятий состоятельных должников на 2001 г. было равно только 5000.

Применение Закона о банкротстве в редакции 1998 г. показало значительную роль и сложность деятельности арбитражных управляющих в реализации процедур банкротства. Так, по некоторым оценкам, в рамках процедур банкротства как минимум в трех случаях из пяти назначение антикризисного управляющего на предприятие выливалось в открытый конфликт.<sup>8</sup> По мнению представителей Высшего арбитражного суда (ВАС) РФ, именно некомпетентность арбитражных управляющих, отсутствие эффективных мер контроля и материальной личной ответственности зачастую приводили к неоправданной ликвидации предприятия.

26 октября 2002 г. был принят новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №122-ФЗ (далее — Закон о банкротстве). С принятием Закона о банкротстве в 2002 г. в современном российском законодательстве изменилась концепция построения процесса банкротства.

Анализ норм нового Закона о банкротстве позволяет обратить внимание на существенное изменение многих правовых конструкций и появление новых правовых институтов. В целом эти изменения касаются следующих процедур банкротства.

1. *Обеспечение прав и законных интересов кредиторов.* Они уточнены и расширены за счет расширения круга юридических лиц, которые могут быть признаны банкротами. Это позволит защитить интересы кредиторов почти всех организационно-правовых форм независимо от форм собственности.

2. *Защита прав добросовестных собственников (учредителей, участников) организации-должника.* Закон ввел реорганизационную процедуру: финансовое оздоровление как шанс для должника избежать недружественного поглощения со стороны конкурентов, что позволит его собственникам контролировать судьбу даже в условиях возбужденного

дела о банкротстве. Также собственник является полноправным участником процесса по банкротству, т.е. у него появляются процессуальные права и обязанности. Он может участвовать в собраниях кредиторов, т.е. влиять на принимаемые ими решения. Введенные Законом о банкротстве такие способы восстановления платежеспособности должника, как замещение активов и увеличение уставного капитала, могут быть применены не только по одному решению собрания кредиторов, но и при наличии решения собрания учредителей (участников) должника.

*3. Изменение статуса и регулирования деятельности арбитражного управляющего, на которого возложено непосредственное проведение процедур банкротства должника.* Закреплен порядок надзора за деятельностью арбитражного управляющего в связи с отменой лицензий и категорий. В этих целях Законом усилена судебная защита прав заинтересованных лиц, и судебный надзор дополнен контролем со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО). Предполагается, что имеющие соответствующую подготовку и сдавшие экзамены по утвержденной программе лица объединяются в СРО.

Изменена процедура назначения управляющего, впервые вводится обязательное страхование гражданской ответственности управляющего, что должно гарантировать должнику и кредиторам возмещение ущерба, причиненного арбитражным управляющим. Сохранена «старая» норма порядка освобождения управляющего от должности. По Закону соответствующее решение будет приниматься арбитражным судом по инициативе собрания кредиторов, что сохраняет возможность для крупного кредитора влиять на решения арбитражного управляющего.

*4. Установление необходимых особенностей банкротства для отдельных категорий должников (градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых организаций, субъектов естественных монополий, стратегических предприятий).*

Правом на подачу заявления о признании должника банкротом обладают только должник, кредитор и уполномоченные органы. В отличие от Закона 1998 г. прокурор не наделен этим правом.

В новом Законе о банкротстве определена более строгая процедура отбора арбитражного управляющего. В заявлении о признании должника банкротом должник, кредитор, уполномоченные органы обязаны указать саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа членов которой назначается управляющий. Арбитражный суд, принимая заявление, выносит определение, где указывает СРО, направляет определение в СРО с указанием требований к кандидатуре управляющего. В соответствии со ст. 45 Закона СРО представляет в суд три кандидатуры арбитражных управляющих, у должника и представителя собрания кредиторов есть право без мотивации отвода по одной из представленных кандидатур, из оставшихся кандидатур арбитражный суд выбирает и утверждает арбитражного управляющего.

Закон о банкротстве 2002 г. установил новую процедуру — финансовое оздоровление. В соответствии со ст. 2 Закона она применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. Процедура может быть введена и на основании ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа или третьих лиц. Для этого необходимы следующие условия:

– предоставление обеспечения исполнения обязательств должника (может быть выражено залогом, банковской гарантией и др.), которое превышает размер самих обязательств не менее чем на 20%;

– график погашения задолженности с началом погашения задолженности не позднее чем через 1 месяц после введения процедуры финансового оздоровления равными долями в течение 1 года.

Арбитражный суд на время действия процедуры финансового оздоровления утверждает административного управляющего, в обязанности которого входит: ведение реестра требований кредиторов; осуществление контроля над исполнением должником текущих требований кредиторов, выполнением плана оздоровления и графика погашения задолженности, перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов.

Если в ходе финансового оздоровления платежеспособность должника окажется восстановленной, производство по делу о банкротстве должника прекращается. В случае невозможности восстановления платежеспособности появляются основания для введения судом процедуры внешнего управления.

Нововведением в Законе о банкротстве 2002 г. оказалось сокращение числа очередей удовлетворения требования кредиторов с пяти до трех. Первую и вторую очереди составляют граждане с требованиями к должнику в связи с причинением вреда их жизни и здоровью, работники должника с требованиями о взыскании задолженности по заработной плате и выплате выходных пособий и др. Расчеты с остальными кредиторами проводятся в третью очередь. Особое положение определено для кредиторов, чьи требования по гражданско-правовым обязательствам обеспечены залогом. В случае продажи предмета залога требования залогодержателя удовлетворяются преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права, требования по которым возникли до заключения договора залога.

Как и в предыдущих редакциях Закона, в соответствии с Законом о банкротстве 2002 г. на любой стадии рассмотрения дел о банкротстве арбитражным судом может быть заключено мировое соглашение (гл. 8) между должником и конкурсными кредиторами, уполномоченными органами.

Таким образом, Закон о банкротстве 2002 г. детализировал и конкретизировал основные положения законодательства о банкротстве предыдущего десятилетия, а также изменил правовое регулирование отдельных институтов несостоятельности.

Можно сделать некоторые выводы по результатам практического применения новых процедур банкротства.

В 2004 г. после ликвидации ФСФО и усиления полномочий Федеральной налоговой службы принципиально изменилась расстановка сил между органами власти в сфере регулирования и практическим осуществлением процедур банкротства, в результате в 2003–2004 гг. произошло резкое сокращение масштабов применения процедур несостоятельности. Так, количество заявлений о признании должников банкротами уменьшилось в 7,5 раза, а количество принятых к производству заявлений — в 9,8 раза.<sup>9</sup> Это связано с тем, что налоговые органы практически перестали подавать заявления о банкротстве отсутствующих должников из-за отсутствия соответствующих средств бюджета на оплату судебных издержек и оплату работы арбитражного управляющего.

В силу «тяжеловесности» и длительности его процедур Закон перестал быть средством передела собственности, но и перестал быть востребованным добросовестными кредиторами, чьи интересы в принципе и должно, прежде всего, защищать законодательство о банкротстве. В целом за два года в порядке банкротства было ликвидировано 4,7% общего числа организаций, зарегистрированных на 1 июля 2002 г.<sup>10</sup>

За период действия новой редакции Закона резко упал спрос на подготовку арбитражных управляющих. Так, если раньше в Международном банковском институте Санкт-

Петербурга проходили ежегодную подготовку и переподготовку порядка 250–300 арбитражных управляющих, то в 2004 и 2005 гг. их число составило 80 и 10 человек соответственно.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на ряд несомненных достижений, действующая редакция Закона о банкротстве не решила проблему защиты прав как должника, так и кредиторов, что имеет принципиальное значение и для обеспечения нормального хозяйственного оборота, и для стимулирования инвестиционной активности российских предприятий.

---

<sup>1</sup> *Витрянский В.* Новое законодательство о банкротстве // *Хозяйство и право.* 1998. № 3.

<sup>2</sup> *Симачев Ю.* Институт несостоятельности в России: спрос. Основные тенденции и проблемы развития // *Вопросы экономики.* 2003. № 4.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> *Головачев В.* Банкротство по заказу: Интервью Т.Трефиловой // *Труд-7.* 2001. 23–29 авг.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> *Симачев Ю.* Указ. соч.

<sup>9</sup> Институт экономики переходного периода. Российская экономика в 2004 году: тенденции и перспективы // *Вопросы экономики.* 2005. № 6.

<sup>10</sup> Там же. Необходимо отметить фактическое отсутствие официальной статистики по банкротству предприятий после ликвидации ФСФО.

Статья поступила в редакцию 20 апреля 2006 г.