

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

С. В. Соколова, Б. И. Соколов

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ МЕНЕДЖМЕНТА

Цель данной статьи — сформулировать концептуальные положения, лежащие в основе выделения научных школ. Основопологающим принципом классификации и исторического построения системы научных взглядов является понятие «научная школа».

Следует различать понятия «научная школа» и «научное направление».

Научная школа — это сгруппированное научное направление в виде накопленной проблемной информации и выработанного алгоритма (парадигмы) решения актуальных проблем. Научное направление представляет собой путь развития потока научной информации.

Предпосылками эволюции науки и появления новых школ служат два момента.

1. Дифференциация старых школ, появление существенно различных представлений относительно основополагающих понятий (например, дифференциация точек зрения на состав функций управления) и возникновение потребности выхода за рамки данной научной школы в целях объяснения новых явлений и процессов.

2. Интеграционные процессы вокруг актуальных направлений научных исследований, концентрация их среди принципиально иных понятий. Со временем количество концептуальных разработок переходит в новое качественное состояние, они образуют новую научную школу.

Светлана Владимировна СОКОЛОВА — д-р экон. наук, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов экономического факультета СПбГУ. В 1979 г. окончила Ленинградский инженерно-экономический институт им. П. Тольятти. В 1987 г. защитила кандидатскую диссертацию, в 2003 — докторскую диссертацию на экономическом факультете СПбГУ. Имеет более 50 публикаций. Сфера научных интересов — теория менеджмента, управление публичными финансами.

Борис Иванович СОКОЛОВ — д-р экон. наук, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета СПбГУ. В 1976 г. окончил экономический факультет ЛГУ. В 1982 г. защитил кандидатскую, в 1994 — докторскую диссертации. Автор и соавтор более 100 научных публикаций, в том числе 32 монографий. Научные интересы — методология экономических исследований, история и теория кредита, финансовый менеджмент в некоммерческих организациях.

© С. В. Соколова, Б. И. Соколов, 2006

Насколько правильно в свете высказанных положений характеризовать выделение новой научной школы? При анализе данной проблемы авторы столкнулись с тем, что в научной литературе по менеджменту отсутствует само определение «научная школа». Данный термин в иных экономических дисциплинах употребляется стихийно.

В теории менеджмента при выделении научных школ следует учитывать как состояние общей экономической теории и ее практику определения научных школ (это — один из уровней методологии теории менеджмента), так и развивающиеся научные концепции в самом менеджменте.

Одно из редких определений понятия «научная школа» встречается у Й. А. Шумпетера: «...группа¹ была настоящей школой в нашем понимании: был один учитель, одна доктрина, чувство единства; были ядро, стержень, зоны влияния и примкнувшие»².

Достаточно целостный набор признаков научной школы разработан М. В. Шишкиным применительно к общей экономической теории. Но он с успехом может быть использован и в теории менеджмента в силу широты обобщения.

Давая определение научной школы, М. В. Шишкин пишет: «Научная школа должна обладать рядом атрибутов.

Во-первых, это определенное направление научных исследований группы ученых, объединенных общим объектом и предметом анализа. Во-вторых, для представителей подобной школы должна существовать единая методология анализа. Для экономиста это прежде всего система постулатов, положенных в основу теории. Например, экономический человек, разновидность экономической системы и т. п. В-третьих, школа должна иметь основоположника, главу, учение которого признается за правильное всеми его последователями. Развитие теории мэтра возможно, но лишь при условии сохранения основополагающих принципов и выводов. В-четвертых, региональное единство школы (например, чикагская, кэмбриджская, московская и т. п.). Конечно, возможен приток сторонников и из других мест, но основной центр должен сохраняться. В-пятых, хотя это условие и необязательно, — институциональное оформление школы в рамках института, университета и т. п. В-шестых, и это ведущий критерий научности, школа должна признаваться за рамками данной страны как сумевшая внести существенно новые моменты в развитие теории. Если все эти атрибуты соблюдены, то мы, очевидно, с полным правом можем говорить о существовании научной школы»³.

Насколько данные характеристики применимы к формирующимся и развивающимся концепциям менеджмента?

В современном менеджменте выделяются два важнейших научных направления: а) рационалистическое и б) бихевиористское.

Научная школа может включать конструктивные моменты различных научных направлений.

Проиллюстрируем это на примере бурно развивающейся в современном менеджменте технологической концепции.

Исторически проблема научной разработки технологий управления возникла в середине XX в., когда произошло выделение значительного числа простых управленческих работ, дезагрегирование общих функций и методов управления на частные процессы. Единство подходов к технологиям управления как у отечественных, так и у зарубежных авторов состояло в том, что сложилась традиция считать их основой процедуры принятия решений. Например, Г. Саймон (Simon) отмечал, что решение любой проблемы можно разбить на следующие этапы:

- 1 — осознание необходимости или возможности принятия решения;
- 2 — формулирование вариантов последующих действий;

3 — оценка вариантов с точки зрения их привлекательности;

4 — выбор одного или нескольких вариантов для реализации⁴.

Впоследствии в теории управления стали разрабатываться функциональные технологии, в которых рассматривались приемы и методы работы по выполнению отдельных конкретных функций и процессов, включая стили руководства, методы согласования интересов участников и др. С расширением применения экономико-математических методов и вычислительной техники появились предметные технологии, связанные с переработкой различных видов информации.

Технологии управления разрабатываются применительно к целям и задачам органов управления разных уровней, к реализации функций управления как общих, так и конкретных, к различным сферам и отраслям национальной экономики.

Одним из направлений развития технологий управления стало появление так называемых «мягких технологий», с которыми связаны социально-психологические методы управления. Так, «жесткие» технологии в большей степени соответствуют рационалистическому направлению, а «мягкие» — бихевиористскому.

Современный период характеризуется многовариантностью, многоплановостью и многоаспектностью проведения исследований в области технологий управления. Это этап комплексного применения управленческих технологий — делаются попытки охватить практически все аспекты теории и практики менеджмента. Комплексность проявляется не только в углублении традиционного подхода, при котором рассматривается процесс принятия и реализации управленческих решений, но и в выделении различных направлений технологий управления в следующих областях: проектирование организационных структур управления; стратегическое управление; антикризисное управление; социальное управление; управление персоналом; управление инвестиционной деятельностью; планирование; управление финансами и бюджетным процессом, маркетинговой деятельностью; управление проектами и др. Все это привело к тому, что наряду с известными общепризнанными основными школами в теории менеджмента (научного управления, административной, человеческих отношений, математической и др.⁵) сформировалась новая научная школа — технологическая, которая требует специальной характеристики (таблица).

Докажем правомерность этого утверждения, опираясь на изложенные выше признаки выделения научных школ.

Во-первых, общим предметом анализа новой школы менеджмента являются технологии управления.

Во-вторых, единой методологией анализа в современном менеджменте является системный и ситуационный подход, который, по сути дела, и дал толчок к разработке различных направлений в исследовании и практическом применении технологий управления.

В-третьих, школа должна иметь основоположника. Эта характеристика научной школы как будто не подходит к технологической школе. Если школа научного управления связана с именем Ф. Тейлора, административная — Э. Файоля, человеческих отношений — А. Маслоу, то в технологической школе, действительно, нет такого основоположника, главы, учение которого признается правильным всеми его последователями. Однако надо иметь в виду, что в данном качестве может выступать не один-единственный представитель, давший системное описание важнейших проблем и раскрывший направления их решения. В технологической школе системное описание составляется из комплексного анализа различных теоретических и прикладных направлений научного поиска.

Историческая эволюция основных школ менеджмента

Название школы	Годы формирования	Важнейшие характеристики
1. Школа научного управления	1885–1920	Разработка: – принципов рациональной организации труда; – формальной структуры организации; – признаков разграничения исполнительских и управленческих функций.
2. Административная, или классическая, школа	1920–1950	Создание системы универсальных принципов управления.
3. Школа человеческих отношений	1930–1950	Рассмотрение организации как социальной системы. Разработка методов управления посредством воздействия на социально-психологические факторы.
4. Математическая школа	1950–1990	Использование математических методов исследования операций и экономико-математических моделей.
5. Технологическая школа	1970 – по настоящее время	Разработка технологий управления по разным направлениям: – «жесткие» технологии, которые характеризуются применением экономико-математических методов и компьютерной техники; – «мягкие» технологии, которые характеризуются воздействием на социально-психологические процессы.

В-четвертых, необходимо отметить, что региональное единство является производным от черт национальной экономики, в которой разрабатываются и применяются положения данной школы менеджмента.

В-пятых, научная школа должна иметь территориальные рамки. Однако следует учитывать, что в современных условиях региональная замкнутость быстро преодолевается современными средствами общения в условиях глобализации. По этой же причине не происходит оформления научной школы в рамках отдельного института, университета.

В-шестых, школа должна признаваться за рамками данной страны как сумевшая внести существенно новые моменты в развитие теории. Этот ведущий критерий научности, безусловно, присущ технологической школе менеджмента.

Вместе с тем при выделении в качестве самостоятельной экономико-математической школы М. В. Шишкин не привел одного из самых значимых аргументов, а именно аргумента «продуктивности» научной школы. По его мнению, «экономико-математическая школа включает тех ученых, которые использовали метод математического моделирования как основной и делали акцент на развитии самого метода, создании новых математических подходов для решения различных прикладных экономических задач. Образно говоря, если сравнивать математику с мясорубкой, перерабатывающей различные про-

дукты в фарш, то представители экономико-математической школы — конструкторы самой мясорубки, меньше внимания уделяющие получаемому готовому продукту. При этом необходимо учитывать, что различные типы поставленных задач требовали дифференциации применяемых для их решения математических методов»⁶.

В-седьмых, учет «готового продукта» — важнейший классификационный признак научной школы.

В экономической теории «готовый продукт» научной школы — особая **теория цен** как алгоритм (парадигма) решения актуальных проблем и база для систематизации всей совокупности накопленных научных знаний.

Отметим, что к началу XX в. были созданы теории трудовой стоимости, полезности, спроса и предложения, предельной полезности и др. В результате последовательного исследования и применения экономико-математических методов сформировались математические теории ценообразования: в рамках теории игр введено и применяется на практике понятие «цена игры», в рамках концепции системы оптимального функционирования экономики — «цены оптимального плана»⁷. Именно создание математических теорий цен и является важнейшим аргументом для выделения особой экономико-математической школы. Исходя из реальной экономической обстановки, складывающейся во всем мире и в России (глобализация рыночной экономики, возросшая нестабильность мировой экономики, неопределенность и непредсказуемость поведения хозяйствующих субъектов), стал динамично развиваться ситуационный подход и его различные направления. Адекватную ему ситуацию описывает экономико-математическая школа, и в частности, теория игр.

В менеджменте «готовый продукт» научной школы — **управленческое решение**.

Школа научного управления формирует управленческие решения на основе концепции рационализма; административная (классическая) школа формирует управленческие решения на основе анализа деятельности организации в целом, с учетом разграничения функций управления; школа человеческих отношений формирует управленческие решения с учетом социально-психологических факторов управления. Технологическая школа менеджмента имеет в своем активе особый аргумент «продуктивности», поскольку объединяет методологию и метод, практику и теорию. Готовым продуктом данной школы является технологически обоснованное управленческое решение. В качестве научной методологии технологическая школа развивает ситуационный подход и теорию игр.

Таким образом, имеются все основания для признания того факта, что в теории управления сложилась новая научная школа. Разработка технологий управления — новый уровень системного анализа в управлении. Он обусловлен развитием техники управления, организацией управления, его функций и методов.

Общие исторические условия появления технологической школы состояли в появлении крупных корпораций и возрастании их роли в экономике. Это привело к тому, что на передний план развития экономики выходят именно они. Так, Д. Гэлбрейт считает «не отдельного хозяйствующего субъекта и не государство, а современную корпорацию решающим инструментом преобразования экономической системы, которая рассматривается им как движущая сила развития. Отправной точкой этого развития, по его мнению, является прежде всего технология; вместе с тем особое значение он придает и организации, видя в ней фактор, определяющий суть современной крупной корпорации»⁸.

Раскрывая прикладной аспект проблем, поднимаемых технологической школой менеджмента, следует отметить, что в современных условиях важнейшая научная проблема теории управления, вызываемая к жизни практикой, состоит в разработке вопросов «точ-

ной настройки» механизмов управления. Механизмы точной настройки можно определить как технологии управления. В технологии управления включаются: уточнение целей, задач, методов и функций, математическое моделирование процессов управления.

Одной из важнейших проблем, препятствующих согласованному взаимодействию субъектов с учетом экономических интересов, являются скачкообразные колебания рыночной конъюнктуры. На поведение хозяйствующих субъектов способны самым существенным образом повлиять инфляционные ожидания. Их оценка в макроэкономической теории связана с двумя концепциями: а) теорией адаптивных ожиданий; б) теорией рациональных ожиданий.

Теория адаптивных ожиданий (классический монетаризм) основывается на постулате, согласно которому люди создают стереотип будущего, подобный недавнему ближайшему прошлому. Базируясь на такой картине, они планируют свои хозяйственные решения. Или, как образно пишут Э. Д. Долан и Д. Е. Линдсей, «генералы всегда готовятся к прошедшей войне»⁹. Данный стереотип поведения «оглядки назад» полностью согласуется с логикой здравого смысла, поскольку люди учатся на основе предыдущего опыта.

В экономической теории аналогом макроэкономической концепции адаптивных ожиданий является теория экономической инерции. Экономическая инерция, или адаптивные ожидания, проявляется в том, что люди реагируют на происходящие кризисные события с опозданием, значительной видимой задержкой, доверяя опыту, полученному в условиях экономического подъема. И впоследствии, когда начинается оживление экономики, а темпы инфляции значительно падают, хозяйствующие субъекты достаточно продолжительное время действуют под их впечатлением.

В противовес концепции адаптивных ожиданий была создана теория рациональных ожиданий. Ее наиболее известными разработчиками являются Р. Лукас, Т. Сарджент, Р. Бэрроу, Н. Уоллес.

Согласно теории рациональных ожиданий рационально мыслящий хозяйствующий субъект должен не только анализировать факты прошлого, но и пытаться оценить перспективы на будущее. Ее важнейшие постулаты сводятся к следующему:

1) высказывается гипотетическое предположение о рациональном характере предвидения хозяйственных субъектов: они используют поступающую к ним информацию для составления прогноза относительно динамики цен, конъюнктуры рынка и основывают хозяйственные решения на перспективном плане;

2) предполагается, что цены обладают полной эластичностью и практически мгновенно корректируются при возникновении рыночного неравновесия;

3) считается, что хозяйственная система не выходит из состояния равновесия.

Концепции адаптивных и рациональных ожиданий были инкорпорированы в теорию менеджмента в виде активного и реактивного подходов¹⁰.

Технологии управления включают положения активного и реактивного подходов к процессу управления.

Реактивный подход основывается на использовании накопленного опыта о предыдущих этапах эволюции (например, учете статистических данных, данных бухгалтерской отчетности, финансово-экономического анализа, построении ретроспективных зависимостей, использовании методов исторической аналогии). В результате создаются прогнозы развития, поскольку они базировались на прошлом опыте, постольку управление с их помощью приводит к запаздыванию реакции менеджеров в динамичной внешней среде.

Активный подход к управлению процессами основан на учете возможных вариантов выбора, перед которыми стоят хозяйствующие субъекты при взаимодействии с внешней

средой, учете угроз и возможностей этой среды. Расчет вариантов выбора является рациональным началом действий менеджеров. В результате создаются стратегические модели развития. Тогда реакция менеджеров не запаздывает, является своевременной постольку, поскольку включена в варианты выбора решений.

Предположим, менеджер имеет фактологическую базу (статистические данные) о непрерывном поступательном развитии некоторой системы. Программа действий, составленная на данной базе, приведет к столкновению с кризисной ситуацией в экономике, реакция будет явно запаздывающей. Таков пример реактивного управления.

В том случае, если в стратегическую модель были заложены альтернативные варианты действий, реакция менеджера будет активной, адекватной ситуации. Идеологии активного подхода к управлению соответствует теория игр, так как предполагает нахождение оптимального, равновесного решения в условиях неопределенности и нестабильности рыночной ситуации.

В действительности любой процесс управления включает элементы активного и реактивного подходов. Реактивный подход обеспечивает «приземленность», чувство реальности о состоянии объекта управления. Активный подход создает условия для предвидения перспектив развития и функционирования объекта.

Современные технологии управления должны включать такие методы, при которых потенциал управления системой находится в области адаптивности к изменяющимся условиям внешней среды. Внешняя среда любого субъекта хозяйствования в условиях государственно-регулируемой рыночной экономики обладает высокой степенью неопределенности и нестабильности. Каждый хозяйствующий субъект принимает решения и реагирует на сложившуюся ситуацию самостоятельно, независимо, в соответствии со своими интересами. Рыночная неопределенность (хаос) проявляется как на микроуровне, так и на макроуровне. Потенциал и поведение конкретных фирм — исполнителей государственных и муниципальных программ и проектов, как правило, неизвестны государственным и муниципальным органам власти. Поведение каждой фирмы определяется не только своими возможностями, но также зависит от поведения других фирм, от ситуации, складывающейся на рынке.

Вышеизложенные положения являются концептуальной основой совершенствования преподавания теории менеджмента.

¹ Имеются в виду сторонники учения Д. Рикардо.

² *Шуметер Й. А.* История экономического анализа: В 3 т. Т. 1. / Пер. с англ. СПб., 2001. С. 54.

³ *Шишкин М. В.* Научные школы в отечественной экономической теории XX века // Вестн. С.-Петерб. ун-та. 1997. Сер. 5. Экономика. Вып. 3. С. 21.

⁴ См.: *Simon H. A.* The New Science of management Decision. New York, 1960.

⁵ *Кузнецов Ю. В.* Проблемы теории и практики менеджмента. СПб., 1994. С. 24–51; Менеджмент: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Ю. В. Кузнецова, В. И. Подлесных. СПб., 2001. С. 25, 26.

⁶ *Шишкин М. В.* Научные школы в отечественной экономической теории XX века. С. 22.

⁷ См.: *Соколов Б. И., Соколова С. В.* Экономика. СПб., 2002. С. 111–127; *Соколов Б. И.* Экономика. М., 2006. С. 141–164.

⁸ *Гэлбрейт Д. К.* Экономические теории и цели общества. М., 1976. С. 12, 122, 123.

⁹ *Долан Э. Д., Линдсей Д. Е.* Макроэкономика. СПб., 1994. С. 288.

¹⁰ См.: *Ансофф И.* Новая корпоративная стратегия / Пер. с англ. СПб., 1999.