

Н. В. Квадрициус

ДВУХУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОЦЕНКА С ПОЗИЦИЙ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

С формированием общеевропейского пространства высшего образования в рамках Болонского процесса, к которому присоединилась и Россия, связан переход на новую форму организации учебного процесса – двухуровневую систему высшего образования. Учитывая, что одной из задач системы высшего образования является подготовка рабочей силы с высоким уровнем квалификации, способной к труду большой сложности, переход на новые формы организации учебного процесса можно рассматривать и как новый подход к подготовке таких трудовых ресурсов для экономики страны. Структурные изменения в российской экономике, связанные с переходом от плановых механизмов хозяйствования к рыночным, от индустриального типа хозяйства к постиндустриальному, сопровождались изменениями спроса на работников с разными уровнями подготовки в рамках системы формального образования. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть международный опыт и тенденции развития двухуровневой системы высшего образования¹, а также оценить эффективность ее применения в условиях переходной экономики России.

Прежде чем рассматривать основные принципы двухуровневой системы, необходимо вкратце охарактеризовать советскую систему подготовки трудовых ресурсов и обслуживающую ее систему формального образования.

Система подготовки рабочей силы в социалистической экономике базировалась на концепции государственной собственности на рабочую силу. В границах этой концепции предполагалось, что государство, во-первых, финансирует подготовку рабочей силы в нужном объеме и нужного качества; во-вторых, централизованно распределяет ее по отраслям и сферам занятости. Созданную в результате систему профессионального образования, которая осуществляла подготовку кадров в рамках начального (ПТУ), среднего (техникумы) и высшего образования (отраслевые институты), отличали, с одной стороны, направленность на профессионально-техническое обучение и подготовку квалифи-

Наталья Викторовна КВАДРИЦИУС — аспирант кафедры экономической теории. Окончила экономический факультет СПбГУ в 2003 г. Стажировалась в Стокгольмском университете. Имеет 3 публикации. Сфера научных интересов — экономика образования, государственное регулирование высшего образования.

© Н. В. Квадрициус, 2006

цированной рабочей силы для отраслей материального производства, а с другой, — преимущественная ориентация на узкие профессионально-специализированные области, что приводило к формированию узкоспециализированной рабочей силы, привязанности работника к своему рабочему месту и к специальности².

Такая система формального образования обеспечивала достаточно высокий общий уровень образования и подготовки работника. Именно это достоинство советского образования способствовало успешному ходу процесса всеобщего переобучения работников в начале 1990-х годов — в период, когда системная трансформация экономики России сопровождалась обесценением человеческого капитала, накопленного в предыдущую эпоху. Несоответствие структуры имеющегося образовательного потенциала как по объему, так и по качеству, структуре спроса, предъявляемого рынком труда, заставило работников предпринимать активные усилия, направленные на оптимизацию запасов человеческого капитала. Р. И. Капелюшников считает, что страна превратилась в огромный учебный класс, причем процесс всеобщего переобучения протекал не столько в стенах учебных заведений, сколько по ходу трудовой деятельности и шире — по ходу жизнедеятельности каждого человека³.

Если рассматривать высшее образование с позиций теории человеческого капитала, т. е. как процесс приобретения знаний и навыков, необходимых для трудовой деятельности, то необходимо ввести в анализ положение, имеющее центральное значение для целей настоящего исследования, а именно — разграничение человеческого капитала работника на общий и специфический⁴.

Под общим капиталом Г. Беккер, автор данной концепции, понимает знания, навыки, мыслительные привычки, способ восприятия, которые люди получают в системе формального образования, а под специфическим человеческим капиталом — знания и умения, которые приобретаются по ходу производственной деятельности непосредственно на рабочих местах.

Кроме того, Беккер ввел разграничение между специальной и общей подготовкой на производстве. В случае специальной подготовки рабочий приобретает такие навыки, умение и мастерство, которые имеют ценность лишь в пределах той фирмы, где они получены, тогда как общая подготовка увеличивает производительность рабочего безотносительно к тому, где он проходил ее. Курсы ознакомления с предприятием — это пример специальной подготовки, поскольку вне данной фирмы знания такого рода бесполезны. Напротив, обучившись в какой-либо фирме профессии бухгалтера, человек может работать бухгалтером не только в ней, но и на множестве других предприятий. Конечно, общая и специальная подготовка — это понятия относительные. Подготовка может быть специальной применительно к фирме, отрасли (т. е. знания полезны только в пределах данной отрасли), применительно к группе отраслей и т. д. Далее в статье будет использоваться термин «специфическая подготовка», под которым мы будем понимать передачу таких знаний и навыков, которые являются общими для профессии.

Какова связь между специфической подготовкой и высшим образованием? Дело в том, что специальные знания и навыки можно приобрести как в системе формального образования, так и непосредственно в ходе трудовой деятельности, а само высшее образование можно определить как процесс накопления и общего, и специфического капиталов.

С одной стороны, высшее образование предполагает приобретение студентом определенных компетенций, из которых формируется общий капитал работника. К числу ключевых компетенций, приобретаемых в системе высшего образования, традиционно относят следующие способности и навыки: управления информацией; анализа и синтеза; ре-

шения проблем; работы в команде; адаптации к новым ситуациям; обучения; генерации новых идей; ответственности за качество, а также стремление к лидерству и волю к достижению успеха⁵. Данные навыки делают производительным труд индивида в любой сфере деятельности и могут эффективно использоваться независимо от того, какой отрасли принадлежит компания-работодатель.

С другой стороны, если профессиональная подготовка немислима без предварительного этапа в виде длительного специфического обучения (например, для врача, инженера, юриста, экономиста и др.), тогда получение специализированного высшего образования можно сравнить с процессом формирования специфического капитала. Особое внимание на этот факт обращал еще один исследователь теории человеческого капитала Дж. Минцер. Он отмечал, что исторически появление высшего образования было обусловлено потребностью рынка труда в конкретных специалистах высокой квалификации. Формальное образование и производственная подготовка выступают взаимозаменяемыми источниками приобретения навыков в зависимости от сложности и специфичности профессии. Чем больше навыков и компетенций требуется от специалиста данной профессии, тем дольше период формального образования и тем выше значение самого этого периода в процессе формирования знаний и навыков работника⁶.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что высшее образование в современных условиях выполняет две основные функции. Во-первых, оно формирует общие компетенции работника, т. е. является инвестициями в общий капитал. Во-вторых, программа высшего образования, предполагающая специализацию, включает передачу специфических навыков и компетенций, применяемых в конкретной профессии или отрасли, что снижает время и стоимость производственной подготовки, и значит, такое специфическое образование можно рассматривать как инвестиции в специфический капитал.

К каким выводам можно прийти, если применить логику теории человеческого капитала к двухуровневой системе высшего образования? Выделение двух уровней можно рассматривать как закрепление функций высшего образования – накопление общего капитала и сокращение периода производственной подготовки – за определенной программой высшего образования.

Двухуровневая система высшего образования – это способ организации учебного процесса, в рамках которого специализация студентов появляется только на высоких уровнях образования – магистратуре и аспирантуре, когда студент делает осознанный выбор своей будущей профессии. Бакалавриат дает широкую и в то же время достаточно фундаментальную подготовку, чтобы выпускник мог и начать трудовую деятельность, будучи востребованным рынком труда, и продолжить образование на второй ступени – в магистратуре или аспирантуре.

В контексте рассматриваемой проблемы представляется уместным обратить внимание на тот факт, что в США все большую популярность приобретает общегуманитарное образование. Основная идея такого рода образования, организованного в рамках бакалавриата, состоит в том, что студент должен прослушать курсы по самым разным направлениям и получить широкую и разнообразную подготовку общего характера. Как правило, студент может сам выбирать курсы, которые он хочет прослушать, либо программа состоит из части обязательных дисциплин и дисциплин по выбору. В таких условиях высшее образование необходимо рассматривать как общее, в отличие от специального, нацеленного на конкретную дисциплину.

Наличие в американской системе подготовки трех элементов – бакалавриат, магистратура, докторантура – ведет к предположению, что в США функционирует трехуровне-

вая система высшего образования. По мнению О. Замулина и ряда других авторов, сегодня можно констатировать эволюцию этой системы в двухуровневую, когда после получения степени бакалавра студент либо поступает в профессиональную школу (бизнес, юриспруденция, медицина и др.), где получает магистерскую степень, либо сразу переходит на докторскую программу, где в процессе обучения может получить и степень магистра, что является в этом случае простой формальностью. Что касается степени магистра по научным специальностям, то она, согласно представлениям автора, практически исчезла. Тот же, кто хочет заниматься наукой, учится сразу на доктора, а те, которые стремятся к профессиональной деятельности, за два-три года получают соответствующую магистерскую степень⁷.

Таким образом, основные институты, обеспечивающие образование и подготовку высококвалифицированных кадров в США, можно представить так:

1. Бакалавриат – ступень общего высшего образования с задачей дать широкую подготовку общего характера.

2. Магистратура – профессиональное высшее образование. Задача – подготовить к профессии, требующей длительной специализации. Для инженерного, медицинского, юридического и бизнес-образования магистратура – это самая высокая степень подготовки, которая дополняется минимальной подготовкой на рабочем месте.

3. Аспирантура (PhD) – научное высшее образование, национальное достояние и национальная гордость. Задача – подготовить специалистов-ученых, способных проводить научные исследования в компаниях, университетах и государственных лабораториях.

4. Компании, бизнес – осуществляют производственную подготовку специалистов для экономики страны. От качества обучения в рамках системы высшего образования зависит объем инвестиций компании для окончательного выпуска специалиста.

Двухуровневая система высшего образования в США представляет собой систему эффективного инвестирования в сферу трудовых ресурсов, поскольку предполагает наличие альтернатив специфической подготовке, а также предоставляет возможности для непрерывного образования.

С данным тезисом соглашаются и представители российской высшей школы. Так, ректор СПбГУ Л. А. Вербицкая отмечает, что «бакалавр – это альтернатива узкому специалисту, подготовка которого (полученная за счет значительных временных и иных ресурсов) быстро утрачивает адекватность в условиях стремительного устаревания знаний; магистр – это восстановление возможности получить на качественно новом уровне высококлассного профессионала, нацеленного на решение достаточно специализированных задач»⁸.

Проблема эффективности использования ресурсов в сфере высшего образования, затронутая Л. А. Вербицкой, приобретает научно обоснованное толкование, если рассматривать процесс получения общего высшего образования в качестве инвестиций в общий капитал, специального высшего образования как инвестиции в специфический капитал, а заработную плату работника как отдачу на вложенные инвестиции⁹.

Инвестиции в специфический капитал (обучение в магистратуре или аспирантуре) сопровождаются риском, поскольку отдача в виде будущих больших заработков не может быть предсказана с уверенностью и в основном зависит от шансов найти такое место работы, где можно было бы применить полученные навыки. Если обладателю специфического образования удалось найти работу по специальности, т. е. в изученной области, то можно ожидать, что оплата труда будет содержать как премию на накопленный капитал, так и вознаграждение за риск.

Инвестиции в общий капитал (получение общего высшего образования в бакалавриате) являются менее рискованными, чем инвестиции в специфический капитал, поскольку, согласно теории человеческого капитала, общий капитал будет востребован широким кругом работодателей. Точно так же, как и в ситуации с обычными инвестициями, больший риск вознаграждается большей премией, а меньший риск – меньшей премией.

Систему российского высшего образования, наследующую традиции советской системы, можно охарактеризовать как моноуровневую, поскольку она ориентируется на выпуск готового специалиста. В данном случае инвестиции в высшее образование содержат элементы инвестиций и в общий, и в специфический капитал работника. Независимо от того, кто совершает инвестиции, государство или сам студент, уровень отдачи от этих инвестиций зависит от вероятности устроиться на работу по специальности.

Система массового высшего образования в России в ее нынешнем виде, как элемент общей системы подготовки высококвалифицированных кадров, не соответствует потребностям экономики по ряду как объективных, так и субъективных причин. Назовем лишь две. *Первая:* высшее образование фактически заменило собой начальное и среднее профессиональное образование, поскольку траектории «ПТУ – рынок труда» или «техникум – рынок труда» не дают ни «быстрых денег», ни возможности социального «лифта». В результате компании удовлетворяют потребности в рабочей силе низкой и средней квалификации за счет выпускников вузов. *Вторая:* система высшего образования «перепроизводит» специалистов с теми видами специфического капитала, который не используется в новой экономике и не может предложить адекватную подготовку для тех специалистов, потребность в которых возникла. В результате и те, и другие вынуждены приобретать общие для профессии знания и навыки только в ходе трудовой деятельности, т. е. и общая, и специальная подготовка ложатся на плечи работодателей.

Опросы работодателей показывают, что в настоящее время большая часть специфической подготовки осуществляется силами компаний. По мнению работодателей, вузы не способны дать выпускнику необходимый комплекс знаний, навыков и качеств, необходимых для овладения профессией, зато обеспечивают базовое образование и осуществляют селекцию способной молодежи¹⁰.

Подводя итог проведенному анализу, можно сделать следующий вывод: российская система высшего образования, нацеленная на выпуск готового специалиста, остро нуждается в переходе на двухуровневый принцип. Переход на двухуровневую систему помог бы высшим учебным заведениям усилить достоинства и устранить недостатки базового образования, т. е. отвечать новым требованиям к качеству общего капитала выпускника-бакалавра.

Что касается профессионального образования, то создание независимых от бакалавриата профессиональных магистерских программ на базе университетов должно происходить при организационной и финансовой помощи профессиональных сообществ и будущих работодателей. В рамках двухуровневой системы можно было бы осуществить и постепенную передачу общей производственной подготовки от компаний вузам в рамках программ магистратуры.

Свойство фундаментальности унаследует программа аспирантуры, которую следует построить таким образом, чтобы в первые два года будущие исследователи знакомились с современными течениями изучаемой науки в рамках лекций, читаемых преподавателями, которые проводят научные исследования.

Двухуровневая система подготовки придаст российской системе высшего образования необходимые ей стройность и прозрачность, понятность и эффективность и сохра-

нит традиционные черты отечественной системы образования, такие как фундаментальность и ориентация на перспективу.

¹ Двухуровневая система высшего образования распространена в США, Австралии, Великобритании, Индии, Канаде.

² *Нестерова Д., Сабирьянова К.* Инвестиции в человеческий капитал в переходный период в России // Научный доклад № 99/04. Российская программа экономических исследований.

³ *Капелюшников Р. И.* Ценится ли на российском рынке человеческий капитал? (<http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0193/tema01.php>)

⁴ См.: *Беккер Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход: Избр. труды по экономической теории. М., 2003.

⁵ Формирование общеевропейского пространства высшего образования: Задачи для российской высшей школы. М., 2004. С. 96–97.

⁶ *Mincer J.* On the job-training: costs, returns, and some implications // *The Journal of Political Economy*. 1962. Vol. 70. N 5. P. 50.

⁷ *Замулин О. А., Капустин Б. Г., Константиновский Д. Л., Покровский Н. Е., Почта Ю. М., Радаев В. В.* Трансформация университетов: новые реалии жизни преподавателей в вузах США // *Высшее образование сегодня*. 2005. №1. С. 48.

⁸ *Вербицкая Л. А., Касевич В. Б.* О модернизации российской высшей школы: сегодняшние проблемы и возможные решения // *Вопросы образования*. 2004. № 4. С. 12–13.

⁹ Беккер, объясняя различия в заработной плате, предложил специальную формулу, в которой уровень заработной платы представляет собой сумму отдачи от природных способностей человека и отдачи от вложенных инвестиций в человеческий капитал.

¹⁰ Годный, необученный. 2-е изд. // *Эксперт*. 2006. № 4.

Статья поступила в редакцию 28 июня 2006 г.