

## ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ СПбГУ — 65 ЛЕТ

*И.П. Бойко*

**НАМ — 65!**

Казалось, совсем недавно экономический факультет СПбГУ — первый экономический факультет в университетах СССР — отмечал свое 60-летие. И вот уже нам 65! Хотя понятно, что 65 — это дата «полукруглая».

В 2000 г. к 60-летию факультета мы подготовили юбилейный выпуск нашего журнала (см.: Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2000. Вып.2), целиком посвященный факультету — его истории, современным проблемам и перспективам дальнейшего развития. В прошлом году Ученый совет факультета определил «Стратегию развития экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета на период до 2010 г.», в которой указаны основные цели и приоритеты на предстоящие 5 лет. Таким образом, наш «полукруглый» юбилей, находящийся ровно посередине между этими датами, можно рассматривать в качестве определенного промежуточного рубежа, на котором оценивают итоги и намечают перспективы.

Экономический факультет сегодня — это:

- ◆ 13 кафедр, на которых работает в качестве преподавателей свыше 270 человек, в том числе почти 60 профессоров;
- ◆ почти 4000 студентов, обучающихся по различным программам и разным формам обучения;
- ◆ 270 аспирантов и 70 соискателей;
- ◆ 70 иностранных студентов;

---

**Иван Петрович БОЙКО** — д-р экон. наук, профессор, декан экономического факультета, заведующий кафедрой экономики предприятия и предпринимательства СПбГУ. Окончил экономический факультет ЛГУ (1971) и аспирантуру. С 1973 г. работает в Университете. С 1991 г. — заведующий указанной кафедрой, с 1993 г. — момента основания специального экономического факультета — является его деканом. Сфера научных интересов: экономика предприятия и экономика корпорации. Автор свыше 50 научных публикаций, в том числе 2 монографий.

- ◆ свыше 1000 человек, получающих второе высшее образование;
- ◆ 5 диссертационных советов, в том числе 4 докторских;
- ◆ свой ежеквартальный научный журнал, подписчиком которого являются библиотеки 150 ведущих университетов мира;
- ◆ 5 компьютерных классов и свыше 300 компьютеров, имеющих бесплатный и неограниченный выход в Интернет;
- ◆ 2 оснащенных новейшим оборудованием класса для изучения иностранных языков;
- ◆ одна из лучших в городе специализированных библиотек, насчитывающая свыше 100 тыс. единиц хранения и полностью компьютеризированная;
- ◆ своя редакционно-издательская и полиграфическая база.

За истекшие 5 лет на факультете появились 2 новые кафедры — страхования и информационных систем в экономике. Открыты 2 новые специальности, и теперь мы ведем подготовку по 10 специальностям и направлению «Экономика». За эти годы преподавательский состав факультета увеличился почти на 70 человек. Что особенно отрадно, на факультете сейчас довольно много молодых преподавателей в возрасте до 30 лет. Это означает, что нам удалось переломить или, по крайней мере, заметно смягчить негативную тенденцию оттока молодых перспективных специалистов из высшей школы в другие сферы деятельности. В результате у нас на факультете в настоящее время весьма своеобразная демографическая структура профессорско-преподавательского состава: много преподавателей старше 40–50 лет и, как уже отмечалось, значительное количество — до 30 лет. Очень мало их в наиболее продуктивном для науки возрасте 30–40 лет. Эта «демографическая яма» — одно из негативных последствий преобразований 1990-х годов, «вымывших» из высшей школы многих талантливых выпускников, из которых всегда и формировался профессорско-преподавательский состав экономического факультета Университета.

Столь бурный рост преподавательского состава является следствием не менее значительного роста числа студентов. Теперь, наверное, уже мало кто на факультете помнит, что еще 10 лет назад прием на 1-й курс дневного отделения факультета составлял всего 150 «бюджетных» студентов и 30–40 «коммерческих». Затем в течение 5 лет, практически ежегодно открывая прием на какую-то новую специальность, мы довели бюджетный прием на дневное отделение до 270 человек, став по этому показателю крупнейшим факультетом Университета. Одновременно рос и «коммерческий» прием. В результате 5 лет назад мы начали принимать на дневное отделение факультета 350–370 человек ежегодно. И вот тут-то стало ясно, что для нас это — предел. Отсутствие площадей не позволяло увеличивать коммерческий прием, что, естественно, сдерживало развитие факультета в целом. В сложившихся условиях Ученый совет факультета принял решение о постепенном сокращении бюджетного приема на дневное отделение до 165 человек и расширении за счет этого приема коммерческого. Мы выполнили это решение лишь частично, сократив прием до 220 человек, доведя общую численность первого курса дневного отделения до 400 человек. Стабилизация была связана с появившейся у факультета перспективой получе-

- ◆ свыше 1000 человек, получающих второе высшее образование;
- ◆ 5 диссертационных советов, в том числе 4 докторских;
- ◆ свой ежеквартальный научный журнал, подписчиком которого являются библиотеки 150 ведущих университетов мира;
- ◆ 5 компьютерных классов и свыше 300 компьютеров, имеющих бесплатный и неограниченный выход в Интернет;
- ◆ 2 оснащенных новейшим оборудованием класса для изучения иностранных языков;
- ◆ одна из лучших в городе специализированных библиотек, насчитывающая свыше 100 тыс. единиц хранения и полностью компьютеризированная;
- ◆ своя редакционно-издательская и полиграфическая база.

За истекшие 5 лет на факультете появились 2 новые кафедры — страхования и информационных систем в экономике. Открыты 2 новые специальности, и теперь мы ведем подготовку по 10 специальностям и направлению «Экономика». За эти годы преподавательский состав факультета увеличился почти на 70 человек. Что особенно отраднo, на факультете сейчас довольно много молодых преподавателей в возрасте до 30 лет. Это означает, что нам удалось переломить или, по крайней мере, заметно смягчить негативную тенденцию оттока молодых перспективных специалистов из высшей школы в другие сферы деятельности. В результате у нас на факультете в настоящее время весьма своеобразная демографическая структура профессорско-преподавательского состава: много преподавателей старше 40–50 лет и, как уже отмечалось, значительное количество — до 30 лет. Очень мало их в наиболее продуктивном для науки возрасте 30–40 лет. Эта «демографическая яма» — одно из негативных последствий преобразований 1990-х годов, «вымывших» из высшей школы многих талантливых выпускников, из которых всегда и формировался профессорско-преподавательский состав экономического факультета Университета.

Столь бурный рост преподавательского состава является следствием не менее значительного роста числа студентов. Теперь, наверное, уже мало кто на факультете помнит, что еще 10 лет назад прием на 1-й курс дневного отделения факультета составлял всего 150 «бюджетных» студентов и 30–40 «коммерческих». Затем в течение 5 лет, практически ежегодно открывая прием на какую-то новую специальность, мы довели бюджетный прием на дневное отделение до 270 человек, став по этому показателю крупнейшим факультетом Университета. Одновременно рос и «коммерческий» прием. В результате 5 лет назад мы начали принимать на дневное отделение факультета 350–370 человек ежегодно. И вот тут-то стало ясно, что для нас это — предел. Отсутствие площадей не позволяло увеличивать коммерческий прием, что, естественно, сдерживало развитие факультета в целом. В сложившихся условиях Ученый совет факультета принял решение о постепенном сокращении бюджетного приема на дневное отделение до 165 человек и расширении за счет этого приема коммерческого. Мы выполнили это решение лишь частично, сократив прием до 220 человек, доведя общую численность первого курса дневного отделения до 400 человек. Стабилизация была связана с появившейся у факультета перспективой получе-

ния нового здания. К счастью, перспектива оказалась вполне реальной, и мы его получили. Теперь у факультета 3 здания, и хотя размещаться в них одновременно не очень удобно, такая материально-техническая база создает хорошую основу для дальнейшего ускорения развития факультета в направлении достижения его стратегических целей.

Упомянутая выше «Стратегия...» определила следующие направления развития факультета:

- ◆ дальнейшее совершенствование образовательного процесса;
- ◆ создание условий для расширения масштабов и повышения качества научной работы на факультете;
- ◆ дальнейшее повышение доходов факультета, совершенствование механизма распределения доходов;
- ◆ разработка и реализация программы международного сотрудничества факультета;
- ◆ доведение материально-технической базы факультета до уровня, отвечающего международным стандартам;
- ◆ всемерное укрепление корпоративного духа среди преподавателей и сотрудников факультета. Воспитание студентов и аспирантов в духе уважения корпоративной культуры и корпоративных ценностей факультета;
- ◆ усиление работы по восстановлению и укреплению связей с выпускниками, всемерное привлечение их обсуждению и решению проблем, стоящих перед факультетом.

На некоторых из этих направлений мне бы хотелось остановиться немного подробнее.

За прошедшие 5 лет на факультете много сделано по совершенствованию учебного процесса. Это касается, прежде всего, материально-технического и методического обеспечения учебного процесса. В частности, нам удалось заметно продвинуться в решении задачи, сформулированной в конце 1990-х годов, — добиться, чтобы все основные экономические курсы и большая часть специальных курсов, читаемых на факультете, были обеспечены авторскими учебниками и учебными пособиями преподавателей факультета. Сейчас студенты факультета учатся уже более чем по 50 учебникам и учебным пособиям наших преподавателей. Мы считаем это большим успехом. Мы начали шире практиковать издание параллельных учебников и учебников, выпускаемых на конкурсной основе. Все большее количество учебников и учебных пособий начинает выходить в центральных издательствах с грифами министерства или УМО по соответствующей специальности. Отмечу, что в «Стратегии развития...» факультета последнее направление выделено особо и, более того, в качестве одной из задач сформулировано создание специальной системы морального и материального стимулирования издания учебников и учебных пособий с грифом Минобрнауки или УМО, особенно в центральных издательствах, значительными тиражами.

Отрадно отметить, что появляется все больше курсов, обеспеченных не просто учебниками, а учебно-методическими комплексами, включающими в себя сборники заданий, рабочие тетради и т. п.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в течение последних лет проводится необходимая унификация учебных планов различных специальностей. Когда

несколько лет назад пришлось столкнуться с резко возросшим дефицитом учебных площадей и заметно усилившейся перегрузкой преподавателей, мы, естественно, попытались найти причины этого. Выяснилось, что при разработке учебных планов новых специальностей, открываемых на факультете, никому не пришло в голову проверить, как эти учебные планы стыкуются с учебными планами специальностей, открытых на факультете ранее. Оказалось, что даже у достаточно близких специальностей планы стыкуются плохо. Например, если бы студент нашего факультета после четвертого семестра захотел перевестись со специальности «Финансы и кредит» на специальность «Бухгалтерский учет и аудит», ему пришлось бы сдавать разницу в 14 предметов! Примерно такое же соотношение существовало и в рамках других пар специальностей. И это в рамках одного факультета! В действительности же принципиальной разницы по большинству предметов не существовало: были небольшие расхождения в названиях предметов, в часах, в семестрах. Но в результате даже такие предметы, как экономическая теория, менеджмент, маркетинг, читались не на потоках, а студентам одной академической группы. Отсюда дефицит аудиторий, перегрузка у преподавателей, чтение лекций преподавателями без степени и т. п. Проведенная унификация учебных планов первых двух курсов всех специальностей позволила в значительной степени снять некоторые из этих проблем. Правда, выяснилось, что в ряде случаев мы ошибались относительно семестра, на котором должен читаться тот или иной предмет, при определении объема аудиторных часов, но все это — легко устранимые ошибки, не ставящие под сомнение саму идею.

Еще одно нововведение, реализованное в последние годы, — переход при поступлении на первый курс от отдельного конкурса по специальностям к единому конкурсу на факультет. Дело в том, что до недавнего времени абитуриент подавал заявление и поступал на конкретную специальность. Итого у нас было на дневное отделение 11 различных конкурсов. Конкурсы на разные специальности были разными как по величине, так и по качеству (имеется в виду доля школьников, получивших золотые и серебряные медали, средний балл аттестата и т. п.). Различия были очень большие. Например, конкурс по разным специальностям мог колебаться от 1,5 до 6,5. В результате на отдельных специальностях мы теряли замечательных ребят, а на других — принимали не очень подготовленных. Теперь возможно перераспределение между специальностями. Например, в прошлом году такая ситуация сложилась между абитуриентами специальностей «Экономико-математические методы» и «Прикладная информатика», сдававших экзамены одинаковой степени сложности. Если бы по-прежнему существовал отдельный конкурс, то мы вынуждены были бы оставить «за бортом» ребят, у которых есть 13 баллов на одной специальности, и брать получивших 10 баллов — на другой. Перераспределение в итоге привело к повышению качества наших первокурсников.

Однако, несмотря на то, что за последние годы в области совершенствования учебного процесса достигнуты большие успехи, еще очень многое в этом направлении предстоит сделать.

Нуждается в совершенствовании сама организация учебного процесса. Европейская система обучения, к которой мы присоединяемся в рамках Болонско-

го процесса, предполагает уменьшение времени аудиторных занятий и повышение роли самостоятельной работы студентов под руководством преподавателей. Нам предстоит выработать и освоить новые формы такой работы, руководства самостоятельной работой, способы оценки ее эффективности. Понятно, что старые формы — типа подготовки рефератов — сейчас не годятся. Они были эффективны, пока не было Интернета. В работе со студентами значительно шире должны использоваться активные методы обучения, анализ конкретных ситуаций, при этом не придуманных, а почерпнутых из практики. А для этого нужно изучать практическую деятельность предприятий, находить соответствующие ситуации, анализировать, описывать и т. п. Все это — большая дополнительная работа, которая должна соответствующим образом оплачиваться.

Кстати, большую помощь в этой деятельности могут оказать сами студенты в процессе прохождения ими производственной практики. Но для этого практика также должна быть соответствующим образом организована: каждому студенту необходимо четко знать, что от него требуется, каковы критерии оценки.

Мы признали, что коренным образом следует изменить отношение к магистратуре. В последние годы мы ежегодно принимали в магистратуру 15 человек на десяток магистерских программ. Понятно, что в этом случае на большинстве кафедр было по 1–2 магистра, с которыми кафедры серьезно не работали и которые в значительной мере были предоставлены сами себе. В то же время мы осознаем, что в условиях вступления России в Болонский процесс за этим направлением подготовки студентов будущее, и престижное учебное заведение, престижный факультет, к которому мы себя относим, не может обойтись без магистратуры. Поэтому мы включили развитие магистратуры в число приоритетных направлений своей деятельности. В этом году мы увеличили прием до 45 человек, поработали над учебными планами, внесли коренные изменения в процесс обучения, провели День открытых дверей и «Круглый стол» для желающих обучаться в магистратуре. И эти меры уже дали первые результаты: если раньше при приеме 15 человек у нас никогда не было конкурса, то в этом году при приеме 45 человек конкурс составил почти 3 человека на место.

Как известно, второй важнейшей составляющей деятельности факультета являются научные исследования.

Если смотреть на количественные показатели научной деятельности сотрудников факультета, то они выглядят прекрасно. В течение последних 5 лет сотрудниками факультета ежегодно защищались в среднем 2 докторских и 7 кандидатских диссертаций, в различных научных изданиях публиковалось свыше 320 статей, из-под их пера выходило почти 70 монографий и сборников статей. Однако эти цифры нас не удовлетворяют. Учитывая, что на факультете, включая совместителей, работает свыше 300 преподавателей, цифра 320 статей в год не представляется уж столь внушительной. К сожалению, мало монографий и статей выходит в центральных издательствах. Да и вообще, учитывая современные полиграфические возможности, приходится признать, что число опубликованных работ едва ли можно рассматривать в качестве основного показателя интенсивности научной деятельности факультета. Мы неоднократно обсуждали научную деятельность сотрудников факультета на заседаниях

Ученого совета и пришли к выводу о необходимости ее существенной интенсификации. Что для этого предлагается сделать?

Что произошло в нашей стране с наукой за последние 10–15 лет? Резко упала материальная заинтересованность ученых в результатах труда, так как на получаемые в этой сфере доходы семью не прокормить. Гораздо выгоднее оказалось заняться какой-либо практической деятельностью, начать чем-то торговать, создать банк, биржу или инвестиционный фонд, в общем, уйти в бизнес или же уехать за границу. Многие так и поступили. Для ученых-экономистов, особенно занятых в высшей школе, одной из сфер такой практической деятельности оказалось образование. На волне резко усилившегося интереса к экономическим знаниям вообще, к знаниям основ рыночной экономики, до той поры не очень распространенных в России, но необходимых для практической деятельности, открывались многочисленные курсы, школы, институты, проводились семинары и т. п. На всех этих курсах и семинарах неплохо платили, и многие преподаватели использовали представившиеся возможности «по максимуму». На науку времени не осталось. Полки книжных магазинов сейчас завалены учебниками и учебными пособиями по любой отрасли экономического знания, по любой экономической дисциплине. Эти книги пользуются большим спросом, писать их выгодно. Это хорошо. А вот научных трудов, монографий на книжных полках существенно меньше, потому что это по-прежнему невыгодно, а, следовательно, издательства берутся за эти работы неохотно, и чаще всего они выпускаются за счет средств авторов, причем небольшими тиражами, и, соответственно, являются весьма труднодоступными.

Для того чтобы были научные труды, нужно создать условия. Поэтому соответствующий раздел «Стратегии развития экономического факультета...» так и называется: «Создание условий для расширения масштабов и повышения качества научной работы на факультете» и содержит в себе определенную систему поддержки научных исследований, чтобы тот, кто может и хочет заниматься научными исследованиями, мог не думать или, по крайней мере, меньше думать о том, чтобы где-то дополнительно прочитать лекцию и заработать совсем не лишние деньги. Мы создали собственную систему грантов экономического факультета, утвердили Положение о грантах и системе поддержки факультетской науки. Гранты достаточно большие: 50–75 тыс. руб. на год. Общая сумма грантов будет ежегодно утверждаться Ученым советом факультета и зависеть от наших возможностей. Получатели грантов должны будут сделать отчетные доклады по итогам своих исследований на специальном Дне экономической науки факультета.

Поскольку публикация научной монографии, как уже отмечалось, дело весьма дорогое и для издательств, как правило, неинтересное, мы приняли решение оплачивать издание монографий, получивших одобрение редакционно-издательского совета факультета, из средств факультета.

Недавно на факультете был проведен первый конкурс на лучшую статью, опубликованную в серии «Экономика» Вестника СПбГУ в 2004 г. по двум номинациям. Были установлены весьма высокие премии. В качестве жюри выступали все профессора факультета. Этот конкурс теперь станет традиционным, и его тоже можно рассматривать как форму поддержки факультетской науки.

Еще один пункт нашей стратегии: «Осуществлять поддержку студенческих научных кружков, семинаров, конференций, научных проектов». Задачи поддержки здесь, естественно, несколько иные, чем в случае «взрослых» ученых. Хороший, ищущий студент не может просто «учить» заданный материал, он должен прочитать соответствующую литературу, ее осмыслить — а потом уже у него появляются вопросы, с которыми он идет к научному руководителю, возникают собственные соображения, а затем — желание докопаться до истины, поделиться этой истиной с другими — это и есть научная работа.

Традиционной формой студенческого научного общения являлись студенческие научные кружки, общества, конференции и т. п. Лет 20–30 назад научных кружков на факультете, объединенных в студенческое научное общество, было свыше десятка. А потом наступило время, когда они стали большой редкостью. Причина, на мой взгляд, та же: эти кружки не могут работать без руководства преподавателей, а для преподавателей выражение «время — деньги» в какой-то момент приобрело вполне конкретный смысл. Сейчас мы возрождаем эти кружки. И это очень важно.

Дело в том, что СНО на факультете (под именем «Ассоциация “Наука молодая”») очень активно работает уже довольно много лет. Ежегодно проводятся, как минимум, 3–4 студенческие научные конференции. Студенты достаточно хорошо сами все делают в плане их организации. Например, в прошлом году на нашу факультетскую конференцию приехали свыше ста иногородних студентов и аспирантов. Вся организацию конференции взяло на себя СНО, они поддерживают контакты со студентами других вузов, других городов. Все сделали самостоятельно: разослали приглашения, встретили, помогли разместиться в общежитии, организовали культурную программу. На конференции все было «как положено»: программа, пленарные заседания, доклады на секциях, поощрение лучших, опубликованные тезисы докладов. Факультетская поддержка состояла главным образом в печатании программы конференции и тезисов докладов. Но качество самих работ, мягко скажем, могло быть и выше. Вот здесь как раз и сказалось отсутствие (или недостаточно активная работа) студенческих научных кружков, где бы рассматривались и предварительно обсуждались затронутые проблемы. Именно поэтому надо работать над их возрождением.

Большое внимание при обсуждении «Стратегии развития...» факультета было уделено разработке и реализации программы международного сотрудничества. За прошедшие годы в этом направлении было также довольно много сделано. В частности, мы поддерживаем отношения с несколькими десятками ведущих университетов мира, осуществляем с ними обмен преподавателями, аспирантами, студентами, у нас учится относительно много (около 100) иностранных студентов, аспирантов, стажеров, успешно проведены 3-летние школы для иностранцев, в основном из дальнего зарубежья. Однако достигнутые результаты нас не устраивают. На наш взгляд, здесь речь должна идти о трех основных направлениях деятельности. Во-первых, необходимо построить систему регулярных международных обменов преподавателями, студентами, аспирантами, предусмотрев их соответствующее финансирование. Речь в данном случае должна идти именно о *регулярной системе*, базирующейся на планомерных связях и опирающейся на различные источники финансирования, в том числе и



факультетские. Во-вторых, еще в упоминавшейся статье 2000 г. мы констатировали высокую перспективность образовательной деятельности, рассчитанной на иностранных учащихся при условии, что она будет вестись на английском языке. Там же была сформулирована задача в ближайшем будущем подготовить такие программы. К сожалению, за прошедший период в этом направлении сделано очень мало, и мы в своей «Стратегии...» вынуждены снова ставить задачу разработать и начать реализацию ряда магистерских программ на английском языке, а также активизировать деятельность в части организации краткосрочных летних и зимних школ, тем более что в этом направлении у Санкт-Петербургского университета существуют весьма хорошие рыночные позиции.

Наконец, в-третьих, нужно активизировать работу по привлечению иностранных научно-исследовательских грантов. Этот вид деятельности у нас, честно говоря, никогда особо не получался. Однако опыт других вузов и факультетов показывает его перспективность.

Понятно, что все перечисленные выше мероприятия — развитие материально-технической базы, различные гранты, системы поддержки и т. п. — требуют значительных затрат. Взять, например, упоминавшееся выше здание. Очень хорошо, что мы его получили. Но для того чтобы оно стало современным, соответствующим требованиям процесса обучения, отвечало потребностям экономического факультета, его нужно капитально отремонтировать, реконструировать, сделать пристройку и надстроить этаж. В результате мы получим прекрасное оборудованное многофункциональное здание на 500 человек, 2 современные, расположенные амфитеатром аудитории, более чем на 200 человек каждая, в чем мы наиболее остро в настоящий момент нуждаемся, 5 компьютерных классов, помещения для самостоятельной работы студентов и отдыха преподавателей, чего у нас сейчас нет и никогда не было и т. п. Площадь здания при этом увеличится с 3,5 до 5,4 тыс. кв. м. Понятно, что такая реконструкция требует огромных инвестиций. Очень жаль, что эти инвестиции целиком лягут на факультет, и ни федеральный, ни городской бюджеты, ни Университет в них участвовать практически не будут.

Вот уже в течение более чем 10 лет основным источником финансирования развития факультета выступают его внебюджетные средства. Как показывают приблизительные подсчеты, за последние несколько лет доля бюджетных средств в финансировании факультета составляет около 20%. В основном это бюджетная заработная плата. Источником же развития являются исключительно децентрализованные внебюджетные средства факультета, которые за последние 5 лет в сопоставимых ценах выросли почти в 4 раза.

Основным источником дохода в настоящее время, как и 5 лет назад, является плата за обучение студентов, которые получают экономическое образование на основных образовательных программах в их классических формах, а также в качестве второго высшего. Доля этого источника составляет (в зависимости от года) от 90 до 95%. Мы еще 5 лет назад ставили перед собой задачу диверсификации источников своих доходов. Повторили мы эту задачу и в «Стратегии развития...» факультета. Мы считаем, что необходимо больше зарабаты-

вать на научных исследованиях, надо активно участвовать в различных тенденциях, которые устраивают городские власти, министерство. Хорошим источником дохода могут служить книгоиздательская и книготорговая деятельности. Консультирование, краткосрочные семинары тоже следует использовать активнее. До сих пор последний источник использовался совсем незначительно, так как его рентабельность значительно уступала рентабельности основной образовательной деятельности (например, очень велики расходы на рекламу). Но сейчас в основной деятельности мы практически достигли потолка, и появилась необходимость искать другие источники доходов.

Однако повышать долю «прочих источников» нужно не только из-за стремления обезопасить себя от превратностей конъюнктуры. Дело в том, что наличие значительного количества студентов, обучающихся на платной основе, порождает и ряд специфических проблем.

Безусловно, среди студентов, обучающихся на платной основе, немало очень способных ребят, получающих впоследствии дипломы с отличием. Но в среднем их успеваемость значительно ниже. Так, например, по результатам последней зимней сессии среди студентов дневного отделения экономического факультета 28,4% имели академическую задолженность (в целом по Университету — 23,5%), а среди обучающихся на платной основе таких студентов на экономическом факультете было 53,4% (в Университете — 45,5%). Если брать студентов-отличников, то среди обучающихся на бюджетной основе их было 19,8% (в Университете — 30,4%), а среди студентов-платников таких 8,4% (19,7% в Университете). Хотя это данные всего одной сессии, но они вполне показательны, поскольку подобная картина сохраняется из года в год и из сессии в сессию. Примерно таково же положение и на других факультетах. Оно вполне объяснимо, поскольку уровень вступительных испытаний при поступлении в Университет для будущих студентов платной формы обучения оказывается заметно ниже, чем для тех, кто хочет стать бюджетниками.

До тех пор, пока в академических группах студенты-бюджетники составляют заметное большинство, именно они задают тот уровень, на который ориентируются преподаватели, в том числе и при оценке знаний. (Можно сколько угодно утверждать, что существуют объективные критерии оценки, но в действительности оценка знаний всегда субъективна и всегда относительна.) Если соотношение меняется, то возникает опасность девальвации оценок и угроза качеству подготовки в целом.

На момент начала последней зимней экзаменационной сессии доля бюджетных студентов на дневном отделении экономического факультета составляла 66%, платных — соответственно 34%. Представляется, что это соотношение вполне приемлемо. Существует 2 факультета — юридический и журналистики — где доля платных студентов равна или даже превышает 50%, еще у 6 факультетов, включая экономический, она находится в интервале 30–40%. Однако для нас проблема состоит в том, что платные студенты очень неравномерно распределены по специальностям, и имеются специальности, где это соотношение обратное, т. е. на 1 студента, обучающегося за счет средств госбюджета, приходится двое, обучающихся за плату. Попытка выдержать здесь необходимый уровень требований при приеме зачетов и экзаменов может привести,

например, к тому, что свыше половины сдающих получают неудовлетворительные оценки. Подобное обстоятельство при наличии вполне естественного давления со стороны деканата, особенно для молодых преподавателей, может представлять серьезную психологическую проблему. В результате снижение уровня требований становится практически неизбежным.

А далее уже у руководства факультета эта проблема приобретает специфический нравственно-экономический характер: с одной стороны, нужно поддерживать заданный уровень качества обучения (т. е. отчислять неуспевающих студентов-платников), а с другой стороны, нельзя рубить сук, на котором в современных условиях это качество и держится, так как без денег этих студентов не было бы ни книг в библиотеках, ни компьютеров, ни проекторов, ни копировально-множительной техники, ни ремонта зданий, ни многого другого.

Это противоречие разрешается путем дополнительных занятий, консультаций со студентами, занимающимися на платной основе, путем предоставления им права сдавать зачеты и экзамены большее число раз. Главное при этом, чтобы, пусть с пятой попытки, но был выдержан необходимый уровень требований. Хотя, на мой взгляд, данная смешанная система финансирования представляет собой порочный круг, который должен быть разорван. Сделать это можно по-разному, но этот вопрос мы здесь рассматривать не будем.

Таким образом, заговорив об экономике факультета, мы снова вернулись к учебным проблемам, что лишний раз доказывает — в жизни факультета все взаимосвязано.

Наконец, еще одно направление нашей деятельности, заметно интенсифицировавшееся за последние 5 лет, — развитие связей с выпускниками. Мы и впредь будем шире привлекать наших выпускников для решения факультетских проблем. И речь идет не о том, чтобы деньги попросить — хотя это тоже не последняя задача. Но важнее для нас — опыт их практической деятельности, возможность использования предприятий в качестве баз студенческой практики и трудоустройства, для исследования насущных проблем экономики на конкретных примерах, для изучения практики внедрения современных финансовых, информационных, управленческих и прочих технологий.

В заключение хотелось бы поздравить с 65-летием факультета всех его преподавателей и сотрудников, студентов, аспирантов, выпускников, просто друзей факультета и пожелать всем новых творческих успехов.