

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

*Ю.Н. Журавлев, В.Ю. Пашкус*

### НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ «20 ЛЕТ РЕФОРМ СКВОЗЬ ВЗГЛЯД ПОКОЛЕНИЙ И СУДЬБЫ ЛЮДЕЙ»

30 марта 2005 г. на экономическом факультете СПбГУ состоялась научно-практическая дискуссия в форме «круглого стола» на тему «20 лет реформ сквозь взгляд поколений и судьбы людей», организатором которой стала кафедра экономической теории и экономической политики. В дискуссии приняли участие профессора, преподаватели, аспиранты, студенты Университета, представители международных финансовых организаций, бизнеса, духовенства.

Пленарное заседание открыл председатель оргкомитета «круглого стола» проф. **В.М. Шавшуков** (СПбГУ). В своем выступлении он отметил, что результаты реформ противоречивы, требуют анализа, публичного обсуждения в ходе научно-практических конференций, «круглых столов». Итогом такого анализа должны стать рекомендации научной общественности органам власти для корректировки экономической политики. Этой задаче и была посвящена научно-практическая дискуссия.

На пленарном заседании с основным докладом выступил заведующий кафедрой экономической теории и экономической политики СПбГУ проф. **Ф.Ф. Рыбаков**. За последние 300 лет, отметил докладчик, Россия пережила несколько экономических реформ, но ни одна из них успехом не увенчалась. В ходе реформирования были допущены большие и принципиальные ошибки. «Цена» реформ фантастически высока.

---

**Юрий Николаевич ЖУРАВЛЕВ** — канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и экономической политики СПбГУ. Область научных интересов — проблемы инновационного развития и экономического роста. Опубликовано более 50 научных и методических работ.

**Вадим Юрьевич ПАШКУС** — канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и экономической политики СПбГУ. Окончил отделение экономической кибернетики экономического факультета СПбГУ (1992). В 1996 г. защитил кандидатскую диссертацию. Автор 101 научной работы (в том числе 8 учебных пособий и 2 монографий). Научные интересы: теория финансов, экономика общественного сектора, стратегический менеджмент.

© Ю.Н.Журавлев, 2005

© В.Ю.Пашкус, 2005

Необходимость же реформирования сомнений не вызывает. Даже спустя 20 лет данное обстоятельство сомнению не подвергается. Реформа была необходима. Формулировка критериев зрелости социализма, идеологические штампы недалекого прошлого подорвали веру у населения в построение справедливого общества. Однако и рыночная эйфория оказала плохую услугу. Слепая вера в безграничную силу рынка привела к глубоким деформациям экономики. Главная проблема заключается в том, что в то время не было специалистов по трансформации командной экономики в рыночную. Высший уровень менеджмента заняли те, кто не владел ни значимым практическим опытом, ни глубокой теорией. Объективная оценка всего периода будет дана потомками лет через 50–100. В настоящее время элементы субъективизма наиболее сильны. Те, кто стал жить хуже, не будут давать позитивные оценки. Кто обогатился, тот будет с пеной у рта ратовать за осуществляемый курс. Но с позиций общественных критериев благосостояния россияне стали жить, безусловно, хуже: сократилась средняя продолжительность жизни, упали среднедушевые доходы, снизился уровень образования.

Результаты реформ плачевные, по сути можно говорить о провале реформ, отметил в своем выступлении проф. *Н.Д. Колесов* (СПбГУ). И виноваты в этом прежде всего те, кто проводил реформы. С самого начала не были четко сформулированы цели реформ, в частности главная стратегическая цель — «куда идем и какое общество строим». Любая экономическая реформа, подчеркнул докладчик, может быть успешной при соблюдении как минимум двух условий: если она способствует росту производства и пользуется поддержкой основной массы народа.

За весь же период реформ произошел огромный спад производства, разрушению подверглись все отрасли, в том числе и самые прогрессивные. Ни в одной из сфер жизни человека от реформ нет никаких позитивных сдвигов и везде только падение и разрушение. Более одной трети населения живет за чертой бедности, резко возросла имущественная дифференциация. Сегодня 23 человека владеют более 50% всей собственности в России. У большинства людей потеряны стабильность и уверенность в завтрашнем дне, растет социальная напряженность. Поэтому старейший профессор факультета делает вывод: реформы представляют сплошную сеть грубейших ошибок, трагически повлиявших на судьбу СССР и России.

Нравственным аспектам российских реформ посвятил свое выступление *В. Харинов*, священник, настоятель Скорбященского храма на Шпалерной улице. Для конечного успеха реформ нужны мощный нравственный потенциал, обращение к канонам православной церкви. Необходимо раскаяние, покаяние как путь к возрождению. Это предполагает работу совести, изменение ума и сердца каждого человека. Только так можно возродить и умножить те нравственные черты, которые были всегда присущи русскому человеку: служение отечеству, верховенство общественных интересов, вера. Нравственные заповеди должны стать ориентиром и для российского предпринимательства.

Заместитель председателя ОАО Банк «Возрождение», д-р экон. наук *Ю.И. Новиков* в своем докладе проанализировал динамику некоторых макроэкономических показателей за годы реформ, сосредоточившись на эффекте

экономического роста 1999–2004 гг. Начиная с 1999 г. стали возрастать объемы валовых накоплений в экономике России, что, в частности, обусловило рост инвестиций в основной капитал, способствовало экономическому росту.

Увеличение ВВП (его объем в 2004 г. составил 603 млрд долл.) привело к увеличению среднемесячной заработной платы работников до 246 долл., соответственно возросли и расходы на конечное потребление. Уменьшилось число людей, живущих за чертой бедности, с 40 млн до 32, 8 млн человек.

Но спад производства, произошедший в 1990-е годы, был настолько глубоким, что ни по одному из макроэкономических показателей сегодня не удалось выйти на дореформенный период или даже приблизиться к нему.

Оригинальную точку зрения на российский бизнес высказал генеральный директор ЗАО «Шведская ветвь» *Ульф Аксель Герман Гренлунд*. На конкретных примерах развития собственного бизнеса он продемонстрировал всю противоречивость и неоднозначность реформ, абсурдность, с точки зрения западного предпринимателя, методов практической реализации теоретических концепций.

На вопрос «Почему корпоративное управление так важно для России?» постарался ответить эксперт Международной финансовой корпорации *М.А. Титов*. В своем докладе он постарался показать основные проблемы корпоративного управления, его преимущества, критерии оценки и риски.

Проф. *А.Н. Лякин* (СПбГУ) указал, что именно провал политики ускорения стал причиной радикального характера последующих реформ. В настоящее время российская экономика приближается к исчерпанию ресурсов, обеспеченных социалистическим прошлым. Необходимость массового обновления основного капитала, восстановления утраченного научно-технического потенциала требует огромных инвестиционных ресурсов. Возможности снижения потребления широких масс в пользу роста нормы накопления в ВВП ограничены как его существующим низким уровнем, так и необходимостью накопления человеческого капитала, выступающего основой постиндустриального развития. Крупным, хотя и неустойчивым, потенциальным источником могут быть экспортные доходы сырьевых отраслей и отраслей первого передела. Но их использование для целей инвестирования в структурную реконструкцию российского производства требует отлаженной работы рынков капитала, четкой позиции государства по защите внутреннего рынка, обеспечения внятной работы механизмов корпоративного управления.

Консервация существующей структуры российской экономики обеспечит ее постепенное сползание в третий, а затем и четвертый эшелон мирохозяйственной системы. Сырьевая специализация никогда не превратит страну с такой территорией и таким населением, как Россия, в «Северный Кувейт». Но она вполне может сделать ее «Северной Нигерией».

В рамках секции «*Ключевые проблемы микроэкономики и менеджмента в переходной экономике России*» развернулась дискуссия об эффективности функционирования предприятий и российских реалиях.

Чем дальше от нас отодвигаются драматические и трагические события перестройки и первоначального реформирования нашей экономики, тем чаще вспоминаются слова песни: «Нет у революции начала, нет у революции конца», резюмирует доцент *В.Ш. Уразгулиев* (СПбГУ). Очевидно, такова наша судьба, что

все у нас делается «через революцию», а хотелось бы побольше «эволюции», особенно в социально-экономической сфере. Однако, безусловно, положительным результатом реформ стал относительно бескровный характер революционной трансформации из одной социально-экономической системы в другую (по меркам российско-советской истории), удалось избежать гражданской войны. К важнейшим положительным результатам проводимой политики Президента В.В. Путина следует отнести ликвидацию распространившихся при Б.Н. Ельцине опасных тенденций к суверенизации субъектов РФ (особенно республик), которые могли привести к распаду России по примеру СССР.

Россия, исходя из современных тенденций своего развития, обязательно будет единой, сильной, экономически и социально эффективной державой, проблема лишь в темпах и сроках реализации этого процесса.

В дискуссии с проф. *Б.И. Тихомировым* (СПбГУ) *В.Ш. Уразгулиев* утверждал, что «Ходорковского справедливо посадили», ибо наши олигархи — это, к сожалению, чисто паразитический класс, в отличие от олигархов на Западе, — вот что самое страшное.

Проф. *Т.Д. Алимова* (СПбГУ) обратила внимание на концепцию человеческого капитала как фактор экономического роста и национального богатства. Величина и качество человеческого капитала становятся стратегическим источником развития общества.

Преобразование потенциального человеческого капитала в реальный капитал требует целенаправленной экономической политики. Однако происходит абсолютное сокращение вложений в науку и образование, отмечается массовый отток специалистов, как в другие отрасли хозяйства, так и за рубеж. Только за последнее десятилетие из страны выехали около 20 тыс. кандидатов и докторов наук.

В докладе «Глобальная конкурентоспособность предприятий ВТК: реформирование и роль государства» проф. *Т.П. Николаева* (Российский гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена) показала, что страны, в экономике которых имеются хотя бы 2–3 высокотехнологичные отрасли, обладают лучшими конкурентными преимуществами по сравнению с государствами, располагающими сравнительно большими запасами природных ресурсов. Лидеры же мировой экономики — это страны, имеющие комплекс таких отраслей, что дает максимальный мультиплицирующий эффект в доходах и занятости.

В условиях глобализации экономики, с учетом обострения внутренних социально-экономических проблем одним из наиболее актуальных аспектов государственной промышленной политики должно быть отношение государства к тем сферам и отраслям, от уровня развития которых принципиально зависит состояние всего национального хозяйства. В новых условиях ВТК в принципе не способен развиваться без активного государственного участия. В отношении ключевых, стратегически важных сфер и отраслей роль государства не может быть сведена исключительно к правовому регулированию. По отношению к ВТК требуется прямое участие государства (директивное планирование, госсобственность на отдельные группы предприятий, система контроля за выполнением плановых заданий) вместе со своевременным и достаточным финансированием.

Одним из основных элементов, деформирующих экономическое развитие СССР и сохраняющихся в России и по сей день, является монополизированный характер экономики, утверждает ст. преп. *Т.В. Коцопана* (СПбГУ). Политика государства (если говорить о реально проводимой, а не декларируемой политике) никоим образом не способствует демополизации экономики: монополизация экономики часто является «ответом» частного сектора на бюрократическое «укрепление властной вертикали», так как по-настоящему противостоять ведомствам может лишь крупный и очень крупный бизнес. Парадоксально, что, пройдя через рыночную трансформацию, в последние годы можно наблюдать формирование и укрепление в экономике иерархических неконкурентных структур, столь характерных для советского периода. Альтернативой подобному сценарию может выступать возникновение механизмов политической конкуренции, ограничивающей бюрократические устремления ведомств и создающей предпосылки для конкуренции.

Региональную специфику и возможности государственной поддержки малого инновационного предпринимательства рассматривает в своем докладе доц. *З.А. Савельева* (СПбГУ), отмечая особую роль субъектов Федерации в этом процессе. Россия обладает огромным потенциалом высококвалифицированных специалистов, которые могли реализовать свой потенциал при разработке и реализации высокотехнологичных продуктов в секторе малого инновационного бизнеса. Стоит признать, что его развитие — достаточно серьезная проблема, имеющая большую социально-экономическую значимость для ряда регионов России со значительным научным потенциалом, а ключ к ее решению — активизация деятельности региональных органов власти по разработке совместных проектов с представителями бизнеса и их реализации на данной территории, что может способствовать выходу данного региона со своей продукцией как на внутренний российский, так и на мировой рынок.

Ассист. *П.С. Стажкова* (СПбГУ) анализирует достоинства и недостатки проекта нового Федерального закона «О защите конкуренции». Данный Закон должен помочь бороться с главными проблемами, которые приводят к необоснованному повышению цен на финансовых и товарных рынках, в связи с чем усилены возможности ФАС в борьбе с засильем «олигопольной» экономики. Разработчики данного Закона утверждают, что если новый Закон будет принят в нынешнем варианте, то Россию ждет бум развития малого и среднего бизнеса. Большинство претензий к данному законопроекту сводится к тому, что он не содержит норм, предусматривающих защиту средних и мелких предприятий от естественных монополий и крупных компаний. Недостатками его также является нечеткое определение понятий «монопольно высокая цена», «товарный рынок» и «доминирующее положение на товарном рынке» (которое, кстати, по данному Закону является преступлением).

Доц. *В.Ю. Пашкус* (СПбГУ) в своем докладе утверждает, что, несмотря на огромное количество работ, написанных за последние 15 лет по сравнительной эффективности реформирования управления предприятиями в России, целостной картины сравнения эффективности предприятий разных экономических систем нет. Когда производится сравнение, неявно полагается, что целевая функция производителя при плановой и рыночной экономике одинакова. В реаль-

ной ситуации эти функции не просто различны, но и построены на различных принципах. Следовательно, во-первых, попытка простого сравнения уровней эффективности предприятия в плановой и рыночной экономике не корректна; во-вторых, критерии эффективности, лежащие в основе данных моделей, количественно несравнимы; и, в-третьих, организации возможно сравнивать, но только в определенных ситуациях, например если они вписываются в рамки ресурсной модели стратегического поведения фирмы.

Асп. *Т.Н. Еремеева* (СПбГУ) показала эволюцию применения критериев оценки эффективности функционирования предприятия за последние 20 лет. Очевидно, что критерии оценки экономической эффективности претерпели существенные изменения, особенно теория и практика качественных методов анализа. Интенсивно развивается использование качественных показателей благодаря применению информационных комплексов поддержки принятия решений. Вместе с тем нельзя не учитывать, что в значительной степени эти изменения обусловлены общим научно-техническим прогрессом, появлением в первую очередь техники, способной обеспечивать соответствующие вычисления. Произошла эволюция операционных систем, которые позволяют не специалистам в области программирования и математических методов использовать мощные аналитические системы для выполнения прикладных задач.

На заседании секции *«Теоретические проблемы экономического роста и качества жизни. Место и роль России в глобальной экономике»* развернулась дискуссия по проблемам экономического роста, его факторов, источников. Было отмечено, что обеспечение экономического роста — это по сути «гордиев узел», развязав который можно успешно решить многие другие социально-экономические проблемы.

Ускорение экономического роста, по мнению доц. *А.Г. Алтуняна* (СПбГУ), предполагает прежде всего выбор оптимальной модели экономического роста. Нынешняя модель экономического роста имеет экспортноориентированную направленность и в долгосрочной перспективе таит в себе серьезные структурные опасности для экономики России. Необходим переход к модели инвестиционного роста, предполагающей значительное увеличение инвестиций, что связано, в частности, с большим износом основного капитала, и наполнение их инновационным содержанием. Как считает А.Г. Алтунян, в качестве важного источника инвестиций может выступать стабилизационный фонд, который на 1 февраля 2005 г. составил 740 млрд руб. Опасения в связи с этим, связанные со стимулированием инфляции, беспочвенны, так как инфляция в России имеет немонетарную природу.

Рассмотрение проблемы источников экономического роста продолжил в своем выступлении доц. *М.С. Грачев* (СПбГУ). Основным источником роста российской экономики за последние годы он назвал повышение мировых цен на ведущие товары отечественного экспорта, прежде всего на энергоресурсы. Отмечая неустойчивость данного источника, он в то же время считает, что в среднесрочном периоде не стоит отказываться от сырьевой направленности российского экспорта, да вряд ли и это возможно. Но уже сейчас надо, пусть медленно, но неуклонно повышать долю научно-технической продукции в ВВП и в общем объеме экспорта, что вполне реально.

Что касается влияния налоговой реформы на рост российской экономики, то оно достаточно противоречиво. Снижение налоговой нагрузки не привело к серьезному увеличению налоговых поступлений за счет расширения налоговой базы, а пропорциональная ставка НДФЛ лишь усиливает имущественную дифференциацию населения. Ожидаемое увеличение собственных средств предприятий в результате снижения налоговых ставок не обернулось соответствующим ростом их инвестиционной активности. Одни из причин этого, по мнению М.С. Грачева, высокий уровень криминализации российской экономики и продолжающийся вывоз капитала.

Для изменения криминогенной ситуации в России, а также для увеличения собираемости налогов целесообразно шире использовать систему электронных платежей, основанную на банковских пластиковых картах. Так считает асп. *А.А. Мазина* (СПбГУ). В своем выступлении, посвященном развитию современных форм денег, она отметила, что деньги сегодня — это мощный инструмент воздействия на реальный сектор экономики, способствующий решению проблем накопления и инвестирования, что необходимо для стабильного экономического роста.

Прирост ВВП сегодня в развитых странах Запада, подчеркнул асп. СПбГУ *А.М. Бутов* (менеджер ОАО «РЖД»), на 65–80% достигается за счет опережающего развития высокотехнологичного сектора экономики. Для обеспечения такого же (интенсивного) типа экономического роста в России необходимо значительно активизировать инновационную деятельность, увеличить производство наукоемкой продукции. Это возможно прежде всего за счет создания благоприятного инновационного климата, предусматривающего, в частности, эффективные механизмы стимулирования НИОКР, механизмы конкурсности и коммерциализации исследований и разработок.

Подробнее механизм проведения конкурса в сфере государственного заказа на примере Санкт-Петербурга рассмотрел и.о. начальника сектора бюджетного планирования и экономического анализа Архивного комитета Санкт-Петербурга и Ленинградской области *А.В. Петряев*, показав влияние конкурсных процедур на эффективность госзаказа и экономное расходование бюджетных средств.

Пропорциональности как важному фактору общественного развития, экономического роста посвятила свое выступление доц. *Л.И. Насонова* (Волгоградский гос. пед. ун-т). Она отметила, что при осуществлении структурных изменений в экономике надо учитывать действие объективного общесоциологического закона пропорциональности. И чем более сложной становится рыночная экономика, тем в большей степени возрастает необходимость сознательного поддержания оптимальных пропорций, что предполагает усиление экономической роли государства.

Проблему экономического роста в сельском хозяйстве затронул проф. *Г.Е. Аллатов* (СПбГУ). В своем докладе он дал краткий ретроспективный анализ итогов реформирования сельского хозяйства, начиная с 1917 г. В качестве положительного результата последних реформ, по его мнению, можно считать значительное увеличение доли частных хозяйств и процесс постепенного формирования основ многоукладности в сельском хозяйстве. Отрицательные результаты реформ — это сокращение сельскохозяйственного производства как в растение-

водстве, так и в животноводстве, а также ускорившееся сокращение сельского населения, уменьшение числа сел и деревень, что особенно тревожно, ибо это подрывает устой сельского уклада жизни. Крупные хозяйства в отрасли сегодня имеют весьма значительную задолженность, что препятствует их развитию.

Все это требует пересмотра отдельных элементов правительственной стратегии развития сельского хозяйства. В частности, необходимо сделать акцент на создание условий для обратной миграции горожан в сельскую местность, устранить помехи при покупке ими земли или бесплатном ее распределении. В настоящее время, по мнению Г.Е. Алпатова, хозяйства горожан — это самый эффективный сектор по использованию земли, и будущее сельского хозяйства тесно связано с ним.

В завязавшейся в связи с этим тезисом дискуссии проф. Н.Д. Колесов отметил, что нельзя переходить из одной крайности в другую, т. е. от курса на очень крупные сельскохозяйственные предприятия, который имел место в плановой экономике, на преимущественную ориентацию в рыночной экономике на мелкотоварные хозяйства. К тому же, по мнению проф. А.Н. Лякина, хозяйства горожан не так уж и эффективны, они весьма трудозатратны и по мере роста доходов их значение будет уменьшаться. Некоторый итог дискуссии подвел проф. Ф.Ф. Рыбаков, сказав, что приоритетным направлением аграрной политики являются развитие зон крупнотоварного производства сельскохозяйственной продукции и создание условий для оптимальной многоукладности.

Состояние социально-культурной сферы, от которой во многом зависит экономический рост страны в целом, рассмотрела в своем выступлении *докторант С.М. Каранец*. Она отметила, что за последние годы происходит процесс ухудшения основных характеристик данной сферы, что негативно сказывается на качестве жизни населения. Реформы, проводимые в ряде отраслей СКС, носят противоречивый характер. Необходим более продуманный и взвешенный подход к реформированию этой важной сферы народного хозяйства.

Место и роль России в мировой экономике и диалоге субцивилизаций — такова тема доклада проф. В.М. Шавшукова. Основываясь на многочисленных данных международной статистики и системном анализе, он сделал вывод о том, что Россия в течение ближайших 5–15 лет может стать новым центром глобального экономического развития. Для этого у России есть сильные конкурентные преимущества в области ресурсов, по ряду технологий, прежде всего оборонных, есть достаточный интеллектуальный потенциал. Необходим, кроме того, переход от экспортно-сырьевой модели экономического роста к отраслевым экспортноориентированным стратегиям. Отраслевым лидерам (прежде всего, металлургическим, машиностроительным компаниям, предприятиям пищевой промышленности и др.) следует сменить фокус своих стратегий на международные рынки и совместно с государством создавать ТНК.

За счет части экспортных доходов следует наращивать финансирование НИОКР с целью обеспечения инновационного прорыва и перехода к новому технологическому укладу. Возрастающую роль здесь могут сыграть иностранные инвестиции, особенно после получения Россией инвестиционных рейтингов.

В стратегии финансового сектора, который должен во все большей степени обеспечивать развитие реального сектора экономики, по мнению Шавшукова,



можно выделить следующие наиболее важные направления: дальнейшая концентрация банковского капитала, повышение надежности кредитных институтов, снижение процентных ставок, что должно способствовать увеличению потенциала инвестирования; создание конкурентной среды в банковской сфере, диверсификация кредитования, увеличение доли кредитов малому и среднему бизнесу, формирование российских ТНБ и глобальных фондов.

Экономическое развитие России, подчеркивалось в выступлении, происходит на фоне противоречивых процессов глобализации мировой экономики, которые формируют причины и условия для конфликта субцивилизаций. И Россия как евразийская держава способна с выгодой для себя сыграть роль посредника, превращающего конфликт субцивилизаций в их диалог, способствующий развитию сотрудничества и преодолению разрыва между ними.

В целом научно-практическая дискуссия продемонстрировала широкий диапазон взглядов на характер и результаты российских реформ. Единственное, в чем были единодушны все участники, – это уверенность в том, что у России есть все необходимые условия и ресурсы, чтобы обеспечить быстрое экономическое развитие и стать в один ряд с ведущими странами мира.

По итогам научно-практической дискуссии «20 лет реформ сквозь взгляд поколений и судьбы людей» были приняты рекомендации органам законодательной и исполнительной власти.