

*Ф.Ф. Рыбаков*

## **ПРОМЫШЛЕННОСТЬ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ**

В настоящей статье рассмотрены результаты социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2004 г.

В России шестой год подряд наблюдается экономический рост. Аналогичная картина в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Однако докризисный уровень еще не достигнут. И то, что многие комментаторы считают ростом, на самом деле таковым не является, поскольку настоящий рост возможен только от точки отсчета, равной докризисному уровню. По данным общероссийской общественной организации «Деловая Россия», в 2004 г. страна увеличила свою долю в мировой экономике, которая составила 1,43% против 0,64% в 1999 г.<sup>1</sup> Это, разумеется, хорошо, но опять же не следует забывать то, что конъюнктура на мировых сырьевых рынках была благоприятна для России. Рост цен на нефть и металлы превысил ожидаемые величины и позволил увеличить объем экспорта до 180 млрд долл. (при ожидаемом 115–125 млрд долл.).<sup>2</sup>

В Петербурге, по данным Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли (КЭРППиТ), объем промышленной продукции за 2004 г. составил 341,8 млрд руб. (3,05% от общероссийских объемов). В 2003 г. доля петербургской промышленности равнялась 3,18%. И в то же время официальная статистика утверждает, что темпы роста промышленного производства в Петербурге в два с лишним раза выше общероссийских (114,1 и 106,1%).<sup>3</sup>

---

**Феликс Федорович РЫБАКОВ** — д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и экономической политики СПбГУ. Заслуженный работник высшей школы РФ. Окончив экономический факультет (1969) и аспирантуру (1973), преподавал на факультете. После защиты докторской диссертации с 1986 по 1993 г. заведовал кафедрой политэкономии и был проректором по научной работе Института культуры. Читал лекции в Японии, Норвегии, Финляндии. В 1993 г. вернулся в Университет. Научные интересы — экономика социально-культурной сферы и экономическое реформирование России в XX в. Автор более 280 научных работ, в том числе 14 индивидуальных и 16 коллективных монографий. Ряд работ опубликован в США, Германии, Англии и Финляндии.

Динамика отраслевой структуры петербургской промышленности по объему производства свидетельствует о том, что машиностроение и металлообработка набирают обороты (табл. 1).

Таблица 1

**Отраслевая структура промышленности Санкт-Петербурга  
(крупные и средние предприятия)**

Отрасли промышленности	2003 г.		2004 г.	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Всего	248,7	100	295,7	100
В том числе:				
Машиностроение и металлообработка	87,6	35,2	99,8	33,75
Пищевая промышленность	76,7	30,8	93,9	31,6
Электроэнергетика	36,1	14,5	31,0	10,5
Металлургия	14,7	5,9	31,5	10,6
Промышленность строительных материалов	6,4	2,6	8,4	2,8

Рассчитано по: Итоги социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2004 год. СПб., 2005. С. 11.

Что же получается? При росте продукции машиностроения в сопоставимых ценах на 25,3% (как утверждает КЭРППиТ) его доля за год понизилась с 35,2 до 33,75%. В то же время доля пищевой промышленности при росте объемов в сопоставимых ценах на 9,1% увеличилась с 30,8 до 31,6%. Приведенные выше цифры и несложные расчеты даны по крупным и средним предприятиям. Что же касается общих показателей, характеризующих отрасль в целом, то здесь картина следующая: машиностроение и металлообработка в 2004 г. произвели продукции на сумму 120,9 млрд руб., или 35% от общего объема промышленной продукции города. Это свидетельствует и о величине малого бизнеса в машиностроении и металлообработке — более 21 млрд руб.<sup>4</sup>

В 2003 г., по данным КЭРППиТ, доля машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленной продукции составляла 35,8% (Пояснительная записка к прогнозу социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2005 г. и на период до 2007 г.). И все-таки данные, приведенные в названных документах, не стыкуются. Рост машиностроения за 2004 г. на 24,2% и снижение его доли в общем объеме промышленного производства с 35,8 до 35,4% ничем другим, кроме неточности опубликованных результатов, объяснить нельзя, ибо динамика приведена в сопоставимых ценах.

Однако даже некоторые незначительные нестыковки в цифрах не изменяют общего вывода о динамичном развитии машиностроения в последние годы.

Обольщаться, конечно, не следует. Машиностроение было и есть ведущая отрасль промышленности города. Но докризисный уровень еще не достигнут. Судостроение и энергомашиностроение — главные звенья петербургского машиностроения. Сегодня их вклад является определяющим. Так, например, рост продукции энергомашиностроения в 2004 г. составил 30,6%.

Особый интерес представляет динамика развития ВПК (ОПК), поскольку долгие годы этот блок экономики был в городе определяющим. Рост производства в ВПК Санкт-Петербурга в 2004 г. составил 13,1%. Его доля в общем объеме промышленного производства равнялась 15% (50,9 млрд руб.). Интересна структура производства в ВПК города: судостроение — 62%, аэрокосмическая продукция — 14, обычные вооружения — 13, радиоэлектроника — 10, производство боеприпасов — 1%.<sup>5</sup> Следовательно, большая часть городского ВПК представлена судостроением, работающим, в основном, по заказам Китая, Индии и Греции. До сих пор не задействованы простаивающие мощности заводов радиоэлектронного профиля, которых в городе около полусотни.

В пищевой промышленности города более половины объемов производят две отрасли — пивоваренная и табачная. И в то же время пищевая промышленность в целом дает городской казне 44% налоговых платежей (по данным 2003 г.).

В целом две отрасли промышленности — пищевая и машиностроение — лидируют с переменным успехом. В конце 1990-х годов пищевая отрасль сравнялась по удельному весу с машиностроением и даже на какое-то время его обогнала. Затем машиностроение вырвалось вперед. Определенное замедление темпов роста пищевой промышленности определяется насыщенностью рынка продукцией. Так, в 2003 г. пивоваренная отрасль даже сократила объемы производства по сравнению с 2002 г. (94,5%). В 2004 г. рост наблюдался в табачной, ликеро-водочной, винодельческой, дрожжевой, макаронной, мясной и рыбной отраслях.

Шестилетний подъем промышленности города и области (табл. 2) далеко не равномерен по годам.

Таблица 2

**Темпы роста промышленности Санкт-Петербурга и Ленинградской области (в % к предыдущему году)**

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Санкт-Петербург	98,5	106,3	126,8	100,8	130,4	105,8	114,1
Ленинградская область	99,8	106,7	127,2	110,1	135,6	120,9	110,3

Подъемы чередуются с замедлением темпов роста. Объяснить это можно главным образом тем, что в ряде отраслей промышленности цикл изготовления продукции составляет более 1 года (иногда и более 3 лет). В их числе — судостроение и энергомашиностроение, тяжелое и транспортное машиностроение. Выпадает на очередной год время сдачи продукции заказчику, и это существенно влияет на общие результаты работы промышленности города.

По данным КЭРППиТ Администрации города, среднегодовая выработка на одного работающего в промышленности составила 34,8 тыс. долл. С учетом средней заработной платы в промышленности на уровне 300–350 долл. в месяц, доля оплаты труда в общей сумме затрат составляет около 10% — в постсоветской России высочайшая степень эксплуатации, которой современный мир не знает (имея в виду страны с развитой рыночной экономикой). В металлургии Петербурга среднегодовая выработка 103,6 тыс. долл. при годовой зарплате не более 12 тыс. долл. В 2003 г. среднемесячная зарплата в черной металлургии составляла 8569,9 руб., а в цветной — 8207,6 руб.; в электроэнергетике — 10608,6 руб., машиностроении — 7192,9 руб., деревообработке — 3410,9 руб., пищевой промышленности — 10138,8 руб. Таким образом, зарплата в металлургии выше средней по промышленности города (7107,0 руб.) и ниже, чем в электроэнергетике и пищевой промышленности. С учетом роста в 2004 г. номинальной зарплаты на 22% наши предварительные и ориентировочные расчеты верны.<sup>6</sup>

Если посмотреть на объем прибыли по отраслям промышленности Санкт-Петербурга, то имеем следующую картину: пищевая промышленность в январе–ноябре 2004 г. получила 11,2 млрд долл. прибыли (130,9% к аналогичному периоду 2003 г.); машиностроение — 7,86 млрд долл. (144,9%); металлургия — 0,77 млрд долл. (383,7%); электроэнергетика — 0,70 млрд долл. (417,0%); легкая — 0,25 млрд долл. (113,2%); химическая и нефтехимическая — 0,21 млрд долл. (190,6%).<sup>7</sup> Таким образом, на долю пищевой промышленности приходится больше половины прибыли, полученной всей промышленностью города (51,2%). В то же время за год рост прибыли в этой отрасли ниже, чем в металлургии и электроэнергетике в 3–3,5 раза. Таким образом, можно констатировать то, что машиностроение и металлообработка города начали оживать. Сначала судостроение, затем остальные отрасли с подъемами и спадами, но все же при общей положительной динамике стали все больше определять хозяйственный потенциал города. Это радует, ибо ориентация исключительно на пиво и сигареты, что было характерно еще сравнительно недавно, не сулит надежного будущего. Петербург — центр прежде всего наукоемкой промышленности. И подобная специализация складывалась десятилетиями. Однако разрушительный смерч начала 1990-х годов вызвал небывалый обвал машиностроения города. Особенно это коснулось ВПК (радиоэлектроники, приборостроения, точного машиностроения). В настоящее время как-то не принято вспоминать о состоянии экономики десятилетней давности. Говорят исключительно о росте, об успехах; считается дурным тоном даже упоминать о фантастическом обвале промышленности города, имевшем место в недалеком прошлом. Структурная перестройка, происходившая в 1990-е годы, примитивизировала городскую экономику. Сейчас это настолько очевидно, что даже самые ярые сторонники нелиберального курса начали понимать происходящее.

В 2004 г. заметно увеличилась доля металлургии в общем объеме промышленного производства (с 5,9 до 10,6%). По России в целом рост производства продукции в 2004 г. составил в черной металлургии 5,0%; цветной — 3,6%. Это меньше, чем в 2003 г. (8,9 и 6,2% соответственно). Однако по отдельным номенклатурным позициям картина иная. Например, производство готового проката черных металлов в 2003 г. по России составляло 50,7 млн т (рост за

год на 6,2%). Но производство стальных труб в России даже сократилось в 2004 г. (в 2003 г. рост 18,9%; в 2004 — падение на 2,3%).<sup>8</sup>

Тенденции развития петербургской промышленности и их оценка отличаются от общероссийских. Как отмечалось на парламентских слушаниях «О состоянии российской экономики и мерах по законодательному обеспечению ее развития» 7 февраля 2005 г., структура промышленного производства в 2004 г. подтверждает вывод о спаде в обрабатывающих отраслях и отраслях с большой долей добавленной стоимости. Там же отмечалось, что в стоимостном выражении машиностроение и металлообработка составляют в промышленной продукции лишь 20%, химия и нефтехимия — 4, легкая промышленность — около 15%.<sup>9</sup>

Таким образом, вектор развития машиностроения и металлообработки, если верить данным КЭРППиТ Администрации города, в Петербурге иной, нежели по России в целом. Рост же металлургии в определенной степени объясняется благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой. За 2003 г. мировая цена на алюминий увеличилась на 13,1%, никель — 96,9, медь — 38, цинк — 22,6, олово — 43, свинец — 56,1, сортовую сталь — 10,5, толстый лист — 14,9, отходы и лом черных металлов — 49,5%. В 2004 г. рост цен продолжался. Только за январь–июнь цены на горячекатанную рулонную сталь выросли на 64,5%, холоднокатанную сталь — 49,4, оцинкованный лист — 55,6, толстый лист — 57%. Удивляет и то, что производство продукции черной металлургии в 2004 г. уменьшилось на 28%.<sup>10</sup>

Таблица 3

**Производство отдельных видов продукции черной металлургии  
в Санкт-Петербурге**

Виды продукции, тыс. т	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Сталь — всего	645	527	467	447
Прокат — всего	427	346	453	504
Стальные трубы	128	94	100	56
Прокат сортовой	352,2	296,0	261,7	253,9
Листовой прокат	19,8	—	153,0	223,9
Прокат качественный	372,0	269,0	274,8	268,2

Источник: Промышленность Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2003 г. Официальное издание. СПб., 2004. С. 62–63.

Анализируя данные, приведенные в табл. 3, видно, что рост за период с 2000 по 2003 г. наблюдается лишь по прокату (листовому). С учетом падения объемов в 2004 г. на 28% и динамики цен на мировых рынках можно сделать вывод об определяющей роли ценового фактора в увеличении доли металлургии.

Машиностроение и металлообработка — сложная комплексная отрасль промышленности, что создает значительные трудности при анализе ее динамики.

Сюда включено буквально все: судостроение, станкостроение, приборостроение, радиоэлектроника, автомобиле- и тракторостроение, самолетостроение и многие другие отрасли (в советской экономике их было 58). Когда все это многообразие подается в статсборниках одной строкой, возникают определенные искажения и неверное представление об общей динамике.

Таблица 4

**Производство отдельных видов продукции машиностроения  
в Санкт-Петербурге**

Виды продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Турбины паровые, шт.	10	4	7	6
Турбины гидравлические, шт.	4	8	2	6
Дизели и дизель-генераторы, шт.	205	207	230	242
Мостовые электрические краны, шт.	43	37	30	32
Краны башенные, шт.	10	17	30	40
Вагоны пассажирские, шт.	53	58	45	57
Вагоны метрополитена, шт.	4	39	34	21
Электромашини крупные, шт.	860	643	675	515
Электросварочное оборудование, шт.	4776	4634	5904	4706
Металлорежущие станки, шт.	56	141	146	85
Обрабатывающие центры, шт.	2	1	7	–
Станки с ЧПУ, шт.	13	11	12	–
Фотоаппараты, тыс. шт.	32	41	26	22
Часы наручные, тыс. шт.	39	14	3	4
Тракторы, тыс. шт.	0,8	0,9	0,5	0,5
Телевизоры, тыс. шт.	6	8	18	22
Холодильники, тыс. шт.	1,1	0,9	–	–
Электропылесосы	68,4	51,6	49,3	19,3
Электроутюги, тыс. шт.	38,1	25,7	14,3	7,2

Источник: Промышленность Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2003 г. С. 70–76.

Данные табл. 4 свидетельствуют о неравномерном развитии машиностроения города. Особенно это характерно для станкостроения, энергомашиностроения, вагоностроения. В то же время тенденция сокращения объемов производ-

ства характерна для производства бытовых электроприборов (электропылесосы, электротюги), фотоаппаратов, наручных часов.

Сопоставляя приведенные в табл. 4 данные с показателями, характеризующими уровень использования производственных мощностей (табл. 5), можно сделать вывод о наличии значительных резервов. В 2003 г., например, мощности по производству металлорежущих станков использовались лишь на 9,0%! А в 2004 г., как уже отмечалось, объем продукции станкостроения сократился еще на 40%. Мощности перепрофилируются. На базе Металлического завода начато производство грузовых автомобилей.

Таблица 5

**Уровень использования среднегодовой мощности предприятий по выпуску отдельных видов продукции металлургии и машиностроения**

Виды продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Сталь	66,5	58,5	66,1	82,0
Прокат черных металлов	92,2	96,0	85,1	92,0
Стальные трубы	66,7	66,6	74,8	31,5
Турбины паровые	17,8	1,5	42,7	25,2
Генераторы	26,8	68,1	72,0	91,9
Электромашинны крупные	53,6	41,4	45,4	16,0
Краны мостовые	30,0	26,7	50,0	54,2
Металлорежущие станки	15,4	13,0	15,2	9,0
Тракторы	16,9	18,7	10,7	9,3
Холодильники и морозильники	38,4	34,8	0,0	—
Электропылесосы	48,7	39,5	41,1	18,4
Часы бытовые	27,6	11,6	3,0	4,3

Источник: Промышленность Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2003 г. С. 27.

Очень рельефно наблюдается амплитуда (разброс) показателей, характеризующих уровень использования производственных мощностей. Например, в 2001 г. при производстве паровых турбин мощности были использованы лишь на 1,5%, но уже в 2002 г. — на 42,7%. Подобный разброс — результат действия многих факторов. Это и отсутствие спроса на продукцию, и неэффективный менеджмент, и сокращение госзаказа, и многое другое. Но в итоге получается картина, свидетельствующая о скачкообразном развитии промышленности в целом.

Уже не первый год легкая промышленность города переживает сложное время. Ее доля в общем объеме промышленной продукции в 2003 г. составила всего 1,5%, оборудование изношено на 58–60%, мощности используются на 10–30%. Либерализация цен и внешнеэкономической деятельности, укрепление международных экономических связей, рост импорта (в том числе за счет челноков) привели к тому, что продукция отечественных производителей не выдержала конкуренции. Есть, разумеется, исключения. Фирмы «ФОСП», «Зари-

на» и некоторые другие успешно работают в рыночных условиях. Однако в целом легкая промышленность Санкт-Петербурга не смогла вписаться в рыночные условия хозяйствования. С 2000 по 2003 г. численность промышленно-производственного персонала (ППП) в легкой промышленности сократилась с 33,5 до 27,8 тыс. человек, заработная плата в 2003 г. составила 3841,3 руб. в месяц, что значительно ниже средней по промышленности (7107,0 руб.).<sup>11</sup>

По оценке КЭРППиТ Администрации города, на уровень объема инвестиций в основной капитал в течение всего 2004 г. оказывал существенное влияние эффект высокой базы 2003 г., который был для города юбилейным.<sup>12</sup>

С января по ноябрь 2004 г. объем инвестиций в основной капитал равнялся 79,2 млрд руб., что составляет 91,1% от аналогичного показателя за 2003 г. Объем же иностранных инвестиций возрос за указанный период на 28,5% и достиг 651,4 млн долл.<sup>13</sup>

По крупным и средним организациям в январе–сентябре 2004 г. кредиты

Таблица 6

**Инвестиции в основной капитал по отраслям промышленности, %**

Отрасли промышленности	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Промышленность в целом	100	100	100	100
В том числе:				
Электроэнергетика	15,4	27,8	33,2	32,9
Топливная	11,2	27,8	18,8	14,7
Черная металлургия	1,0	0,7	0,3	0,1
Цветная металлургия	2,8	3,1	1,9	0,6
Химическая и нефтехимическая	1,4	1,5	1,7	1,7
Машиностроение и металлообработка	17,4	12,1	6,4	13,9
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	18,3	15,3	17,4	10,7
Строительные материалы	1,1	2,7	6,3	3,7
Легкая	0,5	0,3	0,2	0,1
Пищевая	30,5	8,4	8,1	16,4

Источник: Промышленность Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2003 г. С. 171.

банков составили лишь 14,7% от общего объема инвестиций в основной капитал. Таким образом, принципиальных изменений в инвестиционной сфере не произошло. В отраслевом разрезе инвестиции в основной капитал промышленности представлены в табл. 6.

Как видно из приведенных данных, треть инвестиций в последние годы идет



в электроэнергетику. Высока доля инвестиций в топливную промышленность. В 2002 г., например, в электроэнергетике введены в действие водогрейные котлы на ТЭЦ мощностью 1,2 Гкал в час, линии электропередач напряжением 220 кВт длиной 138,7 км, другие объекты.

Падает доля инвестиций в черную и цветную металлургию, хотя степень износа основных фондов здесь в 2003 г. составила почти 50%. С учетом ценовой конъюнктуры и роста доли металлургии в общем объеме промышленной продукции города (табл. 1) очевидна бесперспективность инвестиционного затишья в этой отрасли.

Плачевное положение легкой промышленности, где доля инвестиций в 2003 г. составила всего 0,1% машиностроения и металлообработки, способствовало уменьшению заинтересованности инвесторов, хотя положение меняется в лучшем направлении. Так, в 2004 г. ОАО «Балтийский завод» принята в эксплуатацию первая очередь корпусообработывающего цеха. Учитывая новые тенденции развития городской экономики, промышленность, в первую очередь машиностроение и металлообработка, призваны стать локомотивом экономического роста, удвоения ВРП, роста уровня жизни горожан.

Промышленность Санкт-Петербурга дает 26,3% налоговых поступлений в бюджет города. Для сравнения отметим, что финансы, кредит и страхование обеспечивают лишь 3,6% налоговых поступлений, торговля и общественное питание — 9,2, связь (включая сотовую) — только 5,6%.

Похоже на то, что ушли в историю те времена, когда руководство экономических комитетов города заявляло о приоритетах, относя к ним прежде всего транспорт, культуру, туризм и финансы. О перспективах развития промышленности, и прежде всего машиностроения и металлообработки, говорят все чаще и громче. И это правильно, ибо реалии таковы, что наукоемкие и высокотехнологичные отрасли будут задавать тон в развитии экономики Санкт-Петербурга в целом.

---

<sup>1</sup> Общероссийская общественная организация «Деловая Россия»: ежегодный экономический доклад. 2004 год. «Основные направления «Политики роста»». М., 2005. С. 1.

<sup>2</sup> Там же. С. 12.

<sup>3</sup> Итоги социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2004 год. СПб., 2005. С. 2.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Экономика и время. 2005. 28 февр. N 7. С. 6.

<sup>6</sup> Итоги социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2004 год. С. 3.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Основные показатели социально-экономического положения России. М., 2005. С. 4.

<sup>9</sup> Рекомендации парламентских слушаний «О состоянии российской экономики и меры по законодательному обеспечению ее развития». 2005. 7 февр. С. 2.

<sup>10</sup> Общероссийская общественная организация «Деловая Россия». Ежегодный экономический доклад. 2004 год. «Основные направления «Политики роста»». С. 12.

<sup>11</sup> Санкт-Петербург в 2003 году: Официальное издание. СПб., 2004. С. 167, 169.

<sup>12</sup> Итоги социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2004 год. С. 5.

<sup>13</sup> Там же. С. 5.