

*Е. Д. Заболотский*

## ОПЫТ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

Дискуссия по вопросам реформирования пенсионных систем приобрела значительный масштаб после публикации доклада Всемирного банка в 1994 г. Основной проблемой, рассмотренной в докладе, является повышение продолжительности жизни населения и, как следствие, прогнозируемый дефицит пенсионных средств для выплат. Начиная с 2000 г. Европейская комиссия принимает активное участие в реформировании пенсионных систем государств — членов Европейского союза (ЕС).

Целью исследования послужила разработка предложений по изменению пенсионной системы Российской Федерации (РФ) на основе анализа опыта реформирования пенсионных систем государств — членов ЕС. Необходимость преобразования российской пенсионной системы обусловлена ростом расходов на содержание, зависимостью от бюджетных поступлений и взносов, невысоким объемом активов и ожидаемым увеличением дефицита бюджета Пенсионного фонда России.

В качестве основных предложений по приоритетным направлениям совершенствования пенсионной системы РФ на примере опыта ЕС выделены повышение и уравнивание пенсионного возраста для мужчин и женщин, увеличение доли отчислений заработной платы, направляемой на формирование накопительной пенсии, снятие ограничений на перечисления пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды, а также дальнейшее развитие института негосударственного пенсионного обеспечения. Библиогр. 26 назв. Ил. 4. Табл. 7.

*Ключевые слова:* пенсионные системы, реформирование, анализ ключевых показателей, Европейский союз, Российская Федерация.

*Egor D. Zabolotskii*

### EXPERIENCE OF EUROPEAN PENSION SYSTEMS REFORMING AND THE POSSIBILITY OF ITS USE IN THE RUSSIAN FEDERATION

In recent years, after the World Bank publication in 1994, there has been much discussion about pension systems reforming. A key issue considered by World Bank was increasing life expectancy and projected pension resources shortfall. Since 2000 the European Commission actively participates in the process of reforming pension systems in European Union (EU) member States.

The aim of the study was to develop concept for further reforms of the Russian pension system based on the experience of EU. The need for Russian pension system change is due to increasing maintenance costs, dependence on budget revenue and participant contributions, low level of total pension system assets and anticipated growth deficit of the Pension Fund of the Russian Federation.

Increasing and equalization of the retirement age between men and women, increasing contributions of employees for funded pension, lifting of the moratorium on the transfers to non-state pension funds and further development of individual supplemental pension (non-governmental) were identified as major proposals for priority directions in improving Russian pension system, based on EU experience. Refs 26. Figs 4. Tables 7.

*Keywords:* pension systems, reforming, key indicators analysis, European Union, Russia.

---

**Егор Дмитриевич ЗАБОЛОТСКИЙ** — консультант, Департамент коллективных инвестиций и доверительного управления, Банк России, Российская Федерация, 107016, Москва, ул. Неглинная, д. 12, 9387809@bk.ru

**Egor D. ZABOLOTSKII** — consultant, Department of collective investment and trust managing, Bank of Russia, 12 Neglinnaya Street, Moscow, Russian Federation, 107016, 9387809@bk.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2017

## Введение

Пенсионное обеспечение впервые было реализовано в Римской республике в форме государственных выплат военнослужащим и послужило одной из причин распада Римской империи вследствие прямого участия в увеличении объема дефицита денежных средств. В 1673 г. во Франции пенсионные выплаты были предусмотрены для офицеров военно-морского флота, а в 1790 г. право на пенсионное обеспечение получили государственные служащие. Первой официальной пенсией, которая охватывала все слои населения, явилась «Солидарная государственная пенсия», введенная в 1889 г. канцлером Пруссии Отто фон Бисмарком [Fenge, 2014, с. 6].

Первые пенсионные системы (ПС) показали свою экономическую несостоятельность при использовании распределительного принципа. В Римской империи пенсионное обеспечение привело к увеличению дефицита бюджета. В Чили (государстве, в котором в 1924 г. появилась первая ПС в западном полушарии) дефицит ПС составил 2% ВВП к 1980 г., что обусловило принятие мер, направленных на переход к накопительной пенсионной системе и исключение распределительного компонента [Костюнина, 2007, с. 7].

В настоящее время в большинстве стран мира проводится реформирование пенсионных систем. Вопросы реформирования ПС начали активно обсуждаться мировым сообществом после публикации доклада Всемирного банка «Предупреждение всемирного кризиса старения» в 1994 г. В докладе указано, что к 2030 г. количество человек в возрасте старше 60 лет увеличится на 900 млн по сравнению с 1990 г. и достигнет 1,4 млрд [World Bank Policy Research Report, 1994].

Пенсионное обеспечение представляет собой систему экономических, правовых и организационных институтов и норм, целью которых служит предоставление населению материальных средств. Под пенсионной реформой понимается совокупность политических, правовых, экономических и организационных мер, направленных на изменение порядка пенсионного обеспечения.

Результатом функционирования ПС являются пенсионные выплаты участникам системы. В РФ такие выплаты определяются как регулярное денежное пособие, которое выплачивается лицам при наступлении следующих случаев: достижение пенсионного возраста, наличие инвалидности или потеря кормильца. Пенсионное обеспечение разделяется на государственное и частное в зависимости от организации, которая осуществляет пенсионные выплаты. По результатам обсуждения вопросов реформирования ПС универсальная модель системы не найдена, но сделан вывод о необходимости использования индивидуального подхода для конкретного государства в зависимости от национальной специфики и уровня экономического развития [Колябин, 2011].

Таким образом, вопросы реформирования ПС являются актуальными в силу отсутствия универсальной модели системы и постоянной изменчивости экономических ситуаций в большинстве стран мира. Цель настоящего исследования заключается в разработке вариантов по реформированию пенсионной системы России на основе анализа опыта реформирования пенсионных систем Европейского союза (ЕС).

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) исследование основных моделей пенсионных систем;
- 2) обзор опыта реформирования ПС ЕС и анализ ключевых показателей ПС ЕС;
- 3) изучение этапов реформирования, ключевых показателей и основных недостатков пенсионной системы Российской Федерации;
- 4) выработка рекомендаций по реформированию ПС РФ на основе сравнительного анализа опыта реформирования ПС стран ЕС и России.

Объектом исследования являются пенсионные системы ЕС и Российской Федерации. Предмет исследования — это мероприятия по реформированию пенсионных систем, функционирующих в ЕС и РФ, а также особенности и параметры таких систем. Опыт стран Евросоюза представляет интерес вследствие внедрения открытого метода координации пенсионных систем ЕС, который позволяет осуществлять комплексный мониторинг систем и обеспечивает единообразие при разработке рекомендаций по реформированию национальных ПС для этих государств. Кроме того, одной из целей Европейской комиссии служит создание интегрированной финансово устойчивой ПС, которая обеспечит достойные выплаты и финансовую независимость пенсионеров<sup>1</sup>.

В дискуссии по реформированию ПС активно принимают участие такие организации, как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирный банк (World Bank), Международная организация труда (МОТ-ILO), Международная организация социального обеспечения (ISSA), Европейская комиссия, а также Евразийская экономическая комиссия, что свидетельствует о высокой степени разработанности проблемы, однако универсальный подход отсутствует. Наибольший вес в части анализа и выработки политики в пенсионной сфере имеет ОЭСР, принципами которой являются представительная демократия и свободная рыночная экономика<sup>2</sup>.

Исследованием и решением вопросов, связанных с пенсионным обеспечением, занимались: О. Бисмарк, У. Беверидж, Х. Пиньера, Е. Пальмер, Р. Дисней, М. Таннер, Ф. Баррето, К. Меса-Лаго, М. Сайлер, В. Беренс, Р. Пайк, Д. Франко, Т. Мунзи и др. В отечественной литературе проблемы, связанные с ПС, изучали Г. Костюнина, Л. Якушев, С. Бухонова, П. Виленский, Е. Четыркин, Л. Дегтярь, А. Новиков, А. Колябин, В. Роик, Д. Львов, Е. Кривошекова, Д. Черняева и др. О. Бисмарк и У. Беверидж первыми внедрили распределительную и накопительную ПС в Пруссии и в Великобритании соответственно. Х. Пиньера в 1980-х годах проводил пенсионную реформу в Чили в части перехода к накопительной ПС, а Е. Пальмер, Р. Дисней и М. Таннер занимались моделированием процессов такого перехода. Ф. Баррето, К. Меса-Лаго и Г. Костюнина исследовали вопросы реформирования пенсионных систем стран Латинской Америки. М. Сайлер и Л. Якушев рассматривали проблемы функционирования ПС в период финансового кризиса. В. Беренс, Р. Пайк, С. Бухонова, П. Виленский и Е. Четыркин работали над вопросами формирования рационального инвестиционного портфеля пенсионных фондов. Д. Франко и Т. Мунзи

<sup>1</sup> European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>2</sup> Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). URL: <http://www.oecd.org/> (дата обращения: 20.05.2017).

участвовали в разработке приоритетных направлений политики ЕС в области пенсионного обеспечения. Л. Дегтярь, А. Новиков и Е. Четыркин исследовали мировой опыт реформирования ПС. А. Колябин, В. Роик, Д. Львов, Е. Кривошекова и Д. Черняева занимались развитием теоретических и практических подходов к формированию российской системы пенсионного обеспечения, выявлением проблем функционирования и обоснованием концепций развития и финансирования.

Однако такие неотъемлемые части комплексного анализа ПС, как анализ становления, вопросы реформирования, последствия реформ и анализ факторов, которые влияют на устойчивость ПС, недостаточно раскрыты в мировой литературе в связи с тем, что большая часть авторов ограничивается суждениями о переходе к накопительным ПС, исходя из опыта развитых стран. Теоретической основой настоящего исследования явились работы зарубежных и отечественных организаций и ученых в области пенсионного обеспечения, пенсионных фондов и инвестировании пенсионных средств, а также официальные документы Европейской комиссии и Российской Федерации.

## 1. Генезис пенсионных систем

Первая в истории государственная пенсия выплачивалась в Римской республике при Юлии Цезаре. Причиной введения пенсии стала необходимость государственного обеспечения военных. Этот эксперимент не был успешным, так как через несколько веков после введения таких выплат наступил дефицит государственного бюджета, что явилось одной из причин падения Римской империи [Назаров, 2010]. Во Франции пенсионное обеспечение было введено в 1673 г. для офицеров военноморского флота. В 1790 г. в период Великой французской революции был принят первый закон о пенсиях для государственных служащих. Пенсия во Франции рассматривалась как универсальный инструмент предотвращения заговоров и смут, который, однако, не работал.

Первой официальной пенсией, которая охватывала все слои населения, явилась «Солидарная государственная пенсия», введенная в 1889 г. канцлером Пруссии Отто фон Бисмарком. Предложенная модель предусматривала обязательное социальное страхование и внесение взносов работодателями, а также зависимость размера выплат от размеров зарплаты конкретного работника. Базисные элементы системы продолжают использоваться до настоящего времени в Германии, а также они послужили эталоном при разработке и введении ПС в других государствах мира [Fenge, 2014, с. 6].

В Великобритании пенсионное обеспечение появилось в 1889 г., в США федеральная система пенсионного страхования была введена в 1935 г., при этом для государственных служащих пенсии были предусмотрены еще в 1915 г., а компания «Американ Экспресс» осуществляла пенсионные выплаты своим сотрудникам начиная с 1875 г. Выше в настоящей статье был отмечен опыт Чили, где в 1924 г. правительство ввело распределительную пенсионную систему, а в 1980 г. отказалось от нее в пользу накопительной ПС. На текущий момент в стране действует исключительно накопительная система, которая предполагает отчисления в размере 10% от заработка с последующим снижением отчислений при достижении суммы на пенсионном счете в размере 22 000 долл. [Чейре, 2011, с. 7].

В Российской империи в 1827 г. состоялось утверждение пенсионного устава, который регулярно дополнялся вплоть до 1917 г. С 1861 г. накопительные пенсии являлись страховыми и выплачивались служащим и рабочим государственной индустрии. Были созданы пенсионные кассы, в которые поступали отчисления в размере от 2 до 3 % зарплаты рабочих, и они дополнялись аналогичной суммой из казны. К 1917 г. в Российской империи действовала и развивалась многоуровневая ПС для различных групп населения [Кульчитцкий, 2011, с. 16].

Опыт Чили, например, показал, что со временем первые ПС, основанные на использовании распределительного принципа, утрачивали свою актуальность и становились экономически несостоятельными, что вызывало необходимость их реформирования в развитых странах во второй половине XX столетия. Стимулами к активизации процессов реформирования ПС послужили экономические, социальные, политические и исторические факторы. Они повлияли на становление основных пенсионных систем, которые можно классифицировать как государственные и частные.

Выделяют следующие категории ПС: 1) полностью государственные (Италия, Сингапур); 2) государственные с элементами частного пенсионного обеспечения (США, Канада, Германия); 3) частные с элементами государственного пенсионного обеспечения (Великобритания, Япония) и 4) полностью частные пенсионные системы (Чили).

При этом на практике в большинстве случаев не удается точно классифицировать ПС во вторую и третью категории, потому что такие группы близки друг к другу и являются смежными. В связи с этим вторую и третью категорию определяют как смешанную, т. е. государственно-частную, учитывая долю влияния государственного и частного секторов [Новиков, 2006, с. 67]. Таким образом, в зависимости от методов финансирования пенсионные системы можно сгруппировать как распределительные, накопительные и смешанные.

В распределительной системе выплаты пенсий осуществляются за счет текущих отчислений работодателей и (или) работников в один пул, для нашей страны — это Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР). Такую систему нельзя считать в полной мере чувствительной к изменениям внешней конъюнктуры, так как ее функционирование основано на принципе неизменности выплат и поступлений в рамках одного года. Кроме того, она не является самостоятельной, потому что полностью зависит от внешнего финансирования.

К концу 1980-х годов в мире существовало около 60 государственных ПС, из них три четверти являлись исключительно распределительными. Вместе с тем во многих странах наблюдается тенденция перехода к накопительному компоненту, который впоследствии может привести к полному отказу от распределительной пенсионной системы и целью внедрения которого служит получение самостоятельной и чувствительной к внешним воздействиям ПС по истечении определенного периода времени [Четыркин, Кабалкин, 2000].

Указанные тенденции обусловлены в первую очередь демографическим кризисом, с которым столкнулись развитые страны. В соответствии с прогнозами ожидается, что к 2050 г. финансовая нагрузка на работающее население, которая обеспечивает финансирование пенсионеров в распределительной системе, прибли-

зительно удвоится<sup>3</sup>. Финансовый экономический кризис 2008–2009 гг. привел к неспособности распределительных пенсионных систем вследствие образования дефицита денежных средств по причине роста уровня безработицы и сокращения производства что, в свою очередь, способствовало уменьшению доходной части бюджета ряда развитых стран<sup>4</sup>.

Объем ВВП стран ОЭСР в 2008 г. сократился по сравнению с 2007 г. более чем на 2%, а в 2009 г. по сравнению с 2007 г. на 7%. Рост уровня безработицы в период с 2007 по 2010 г. был более 3,5% и достиг 9%. Дефицит бюджета стран ОЭСР в 2009 и 2010 гг. составил более 8%, тогда как в 2007 г. такой дефицит был на уровне менее 1,5% [Whitehouse, 2009, с. 2]. В качестве преимуществ распределительной ПС можно выделить неподверженность застрахованных лиц рискам инвестирования пенсионных средств и инфляции в долгосрочном периоде [Роик, 2013].

Базисом накопительной пенсионной системы служит модель Ульима Генри Бевериджа [Beveridge, 1942], согласно которой предусматривается, что часть пенсионных взносов идет в распределительную систему, а вторая часть — на индивидуальный лицевой счет застрахованного лица, средства которого инвестируются с целью получения дохода. Инвестирование средств осуществляется пенсионными фондами, которые могут быть как государственными, так и частными. В случае получения фондом инвестиционного дохода происходит его пропорциональное распределение по счетам застрахованных лиц [Social Security Privatization, 1999].

В рассматриваемой системе размер накоплений напрямую зависит от суммы перечисленных взносов за всю трудовую деятельность, т. е. по большей части от размера заработной платы (взносы определяются как процент от заработка), и от количества лет трудовой деятельности. В качестве основных преимуществ накопительной системы перед распределительной можно выделить развитие финансового рынка, вследствие того что пенсионные средства инвестируются прежде всего в ценные бумаги, а также приватизацию индивидуальных лицевых счетов застрахованными лицами, так как пенсионные накопления не участвуют в распределительной системе и являются частной собственностью.

Накопительная ПС в чистом виде функционирует в Чили, Сальвадоре, Боливии, Мексике и Казахстане. В большинстве развитых стран пенсионные системы представляют собой комбинацию распределительной и накопительной систем, т. е. смешанную ПС [Дегтярь, 2002]. Финансовый экономический кризис 2008–2009 гг. оказал негативное воздействие не только на распределительные, но и на накопительные ПС. На фоне падения рынка акций доходность пенсионных фондов во многих странах оказалась отрицательной по результатам 2008 г. Средневзвешенная доходность пенсионных фондов стран ОЭСР составила минус 23%, а средняя доходность минус 17,4%, что свидетельствует о снижении активов пенсионных фондов рассматриваемых стран практически на четверть и является существенным уменьшением активов фондов. В странах ЕС наибольшие убытки получили пенси-

---

<sup>3</sup> Всемирный банк. Демографические изменения в Европе и Центральной Азии вынуждают проводить масштабные реформы систем пенсионного обеспечения. 21.02.2014. URL: <http://www.worldbank.org/ru/news/feature/2014/02/21/changing-demographics-call-for-urgent-pension-reforms-in-europe-and-central-asia> (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>4</sup> OECD (2012) OECD Pensions Outlook 2012, OECD Publishing. URL: [http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2012\\_9789264169401-en](http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2012_9789264169401-en) (дата обращения: 20.05.2017).

онные фонды Ирландии, Бельгии и Венгрии, наименьшие — Словакии, Германии и Чехии [Whitehouse, 2009, с. 2].

Распределительные пенсионные системы отличаются от накопительных способами финансирования и зависимостью от демографических изменений. В распределительных системах выплаты осуществляются за счет текущих поступлений, и имеет место прямая зависимость от демографических условий по причине обеспечения пенсионеров работающим населением. Накопительные системы нечувствительны к демографическим изменениям вследствие индивидуального формирования пенсионного капитала участниками, а выплаты производятся за счет средств, аккумулированных на личных счетах.

Как отмечалось выше, на текущий момент в большинстве развитых стран преобладает смешанный тип ПС, что, среди прочих факторов, обусловлено невозможностью мгновенного внедрения накопительной ПС, так как требуется продолжительный период времени для накопления средств населением. Современные пенсионные системы, как правило, являются трехуровневыми и основываются на модели, предложенной Всемирным банком в 1990 г.

*Первый уровень:* государственное пенсионное обеспечение, которое построено на принципах распределительной ПС. При этом гарантируется базовая пенсия, размер которой не зависит от вклада участника в систему. Служит механизмом защиты от бедности. Финансируется за счет бюджетных отчислений или за счет отчислений работающего населения [Кривошекова, 2006, с. 120].

*Второй уровень:* обязательное пенсионное страхование, которое построено на принципах распределительной и накопительной ПС. При установлении размера пенсии учитывается вклад участника в систему. Служит механизмом обеспечения достойной старости и является надбавкой к базовому размеру пенсии. Финансируется за счет отчислений работающего населения. При этом отчисления могут уходить как в распределительную систему на текущие выплаты пенсионерам, так и на индивидуальные счета застрахованных лиц в зависимости от конкретного режима регулирования. В случае если средства уходят в распределительную систему, на счетах застрахованных лиц отражаются условные обязательства в будущем; если отчисления поступают на индивидуальные счета застрахованных лиц, т. е. в накопительную систему, они являются собственностью застрахованного лица и инвестируются с целью получения дохода финансовыми институтами.

В Российской Федерации на текущий момент на втором уровне в распределительную систему отчисляются средства в размере 22 %, из которых 6 % резервируются для накопительной пенсии, что обусловлено действующим мораторием на перечисление пенсионных накоплений<sup>5</sup>.

*Третий уровень:* личное, или дополнительное, пенсионное обеспечение, которое построено на принципах накопительной ПС. Размер дополнительной пенсии зависит исключительно от суммы накопленных застрахованным лицом средств на индивидуальном счете, в большинстве стран является частной инициативой и служит инструментом обеспечения достойного уровня жизни на пенсии. На рассматриваемом уровне средства инвестируются финансовыми институтами. В Россий-

---

<sup>5</sup> Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34447/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/) (дата обращения: 20.05.2017).

ской Федерации такими институтами являются негосударственные пенсионные фонды (НПФ).

Как распределительная, так и накопительная системы имеют достоинства и недостатки. Целью распределительной ПС является реализация механизма защиты от бедности, но в то же время она не адаптирована к демографическим изменениям; цель накопительной ПС — экономическая эффективность, которая свойственна странам с рыночной экономикой. Однако накопительную ПС невозможно мгновенного внедрить и она обладает высокой чувствительностью к изменениям на финансовых рынках.

Таким образом, пенсионное обеспечение в развитых странах начало внедряться в конце XIX в. Первыми используемыми пенсионными системами стали распределительные. Демографический кризис и соответствующий рост государственных обязательств перед участниками обусловил необходимость внедрения накопительной компоненты пенсионных систем. Некоторые страны, преимущественно страны Латинской Америки, полностью ликвидировали распределительные составляющие. На примере финансового кризиса 2008–2009 гг. и распределительный, и накопительный принципы показали свою несостоятельность. При использовании распределительного принципа в случае финансового кризиса убытки несет непосредственно государство, а при использовании накопительного — риски ложатся на участников, формирующих свои накопления в пенсионных фондах. Современной моделью ПС является трехуровневая система, предложенная Всемирным банком. Она предусматривает обязательное пенсионное страхование, при котором часть средств направляется в распределительную часть, а оставшаяся формирует индивидуальные накопления и дополнительное пенсионное обеспечение (индивидуальные накопления на добровольной основе).

## **2. Опыт реформирования и анализ ключевых показателей пенсионных систем государств — членов Европейского союза**

Начиная с 2000 г. Европейской комиссией (ЕК) проводится реформирование пенсионных систем государств — членов ЕС, которое обусловлено прогнозируемым ростом продолжительности жизни населения ЕС и соответствующими рисками. Реформирование затронуло практически все страны ЕС, а лучшие результаты, по оценкам ЕК, были достигнуты в Испании, Италии и Чехии. На основе стратегии «Европа 2020» планируется достижение уровня занятости 75 % населения и сокращения его части, находящейся за чертой бедности, с 124,5 млн до 20 млн человек (24,8 % населения ЕС), что также зависит от вышеуказанных реформ ПС<sup>6</sup>.

По данным Европейского центрального банка, суммарные активы пенсионных фондов стран еврозоны по состоянию на конец I квартала 2016 г. составляют 2 290,7 млрд евро<sup>7</sup>. По результатам анализа ПС ЕС установлена значительная раз-

---

<sup>6</sup> European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>7</sup> European Central Bank. Statistical Data Warehouse. URL: <http://sdw.ecb.europa.eu/reports.do?node=1000003541> (дата обращения: 20.05.2017).



ница между размером пенсионных выплат и различная положительная динамика роста продолжительности жизни (табл. 1).

Таблица 1. Средний уровень продолжительности жизни и государственной пенсии в некоторых странах ЕС

Страна	Продолжительность жизни (лет)		Относительное изменение за период (2015–2030 гг.), %	Средний размер государственной пенсии (евро в мес.)			
	2015 г.	2030 г.		2010 г.	2012 г.	2014 г.	Среднее значение за период
Нидерланды	79,5	81,6	2,64	1 537	1 603	1 659	1 600
Люксембург	79,4	81,6	2,77	1 495	1 583	1 662	1 580
Австрия	78,7	81	2,92	1 445	1 517	1 618	1 527
Дания	78,5	80,8	2,93	1 381	1 479	1 629	1 496
Бельгия	78,1	80,5	3,07	1 402	1 470	1 534	1 469
Хорватия	74,4	77,4	4,03	246	267	258	257
Эстония	72,1	75,7	4,99	264	237	258	253
Литва	69,3	73,6	6,20	213	226	229	222
Румыния	71,7	75,5	5,30	187	192	209	196
Болгария	71,6	75,3	5,17	113	117	134	122

*Примечание:* В таблице представлены пять стран ЕС, в которых был максимальный средний размер государственной пенсии за 2010, 2012 и 2014 гг., и пять стран ЕС, в которых аналогичный показатель был минимальным.

Источники: Eurostat. Social protection database. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/social-protection/data/database> (дата обращения: 20.05.2017).

Данные табл. 1 показывают, что в 2014 г. разница между самой высокой средней пенсией (Нидерланды) и самой низкой (Болгария) составляет 1,5 тыс. евро и что самая высокая пенсия выше самой низкой пенсии в ЕС в 12,4 раза.

В странах ЕС имеет место высокое различие между затратами на содержание государственного и частного уровней национальных пенсионных систем государств-членов. Максимальная доля ВВП на содержание государственной компоненты ПС в 2013 г. была характерна для Греции (16,2%), минимальная — для Нидерландов (6,9%) (табл. 2).

Наибольшая динамика роста расходов на содержание государственного элемента ПС за период 2013–2060 гг. наблюдается в Люксембурге (42,6%), Мальте (33,3%) и Словении (29,7%), что является существенным увеличением расходов указанных стран на государственное пенсионное обеспечение и указывает на отсутствие самофинансируемой системы. В период 2013–2060 гг. наибольшая обратная динамика роста расходов на содержание государственного элемента ПС у Латвии (–40,3%), Хорватии (–36,1%) и Дании (–30,1%), что показывает значительное уменьшение расходов вышеуказанных стран на государственное пенсионное обеспечение и позволяет сделать вывод о развитии самофинансируемой системы.

Наибольшие расходы на содержание частной составляющей ПС у Нидерландов (5,3% ВВП), Великобритании (5,1% ВВП) и Дании (3% ВВП), что свиде-

**Таблица 2. Расходы стран ЕС на содержание пенсионных систем и активы пенсионных фондов**

Страна ЕС	Расходы на государственную компоненту ПС (% ВВП)				Относительное изменение за период (2013–2060 гг.), %	Расходы на частную компоненту ПС (% ВВП)				Активы пенсионных фондов (% ВВП) 2013
	2003	2013	2040	2060		2000	2005	2011	Среднее	
Греция	11,1	16,2	14,1	14,3	-11,7	0,5	0,5	0,4	0,5	<b>0,1</b>
Италия	14,1	15,7	15,8	13,8	-12,1	0,3	0,3	0,4	0,3	6
Франция	12,7	14,9	13,8	12,1	-18,8	0,3	0,3	0,4	0,3	<b>2,9</b>
Австрия	14,2	13,9	14,7	14,4	3,6	0,5	0,5	0,7	0,6	5,7
Португалия	11,2	13,8	14,8	13,1	-5,1	0,4	0,6	0,6	0,5	15,8
Финляндия	10,8	12,9	13,6	12,9	0,0	0,3	0,2	0,3	0,3	75,7
Словения	10,5	11,8	14,3	15,3	<b>29,7</b>	-	-	-	-	<b>3,9</b>
Бельгия	11,1	11,8	15,2	15,1	<b>28,0</b>	1,4	1,5	1,2	1,4	10,1
Испания	8,9	11,8	11,9	11	-6,8	-	-	-	-	13,9
Венгрия	9,1	11,5	9,6	11,4	-0,9	-	-	-	-	<b>4</b>
Польша	13,8	11,3	10	10,7	-5,3	-	-	-	-	19,3
Хорватия		10,8	7,8	6,9	-36,1	-	-	-	-	-
Дания	10,9	10,3	8	7,2	-30,1	2	2,3	4,7	3	42,1
Германия	13,1	10	12,2	12,7	<b>27,0</b>	0,8	0,8	0,8	0,8	6,1
Болгария		9,9	8,4	9,4	-5,1	-	-	-	-	-
Мальта	8,2	9,6	9,7	12,8	<b>33,3</b>	-	-	-	-	-
Кипр	6,1	9,5	9,4	9,3	-2,1	-	-	-	-	-
Люксембург	10,1	9,4	12,7	13,4	<b>42,6</b>	н.д.	0,6	0,6	0,6	<b>2,1</b>
Чехия	8,0	9	9	9,7	7,8	0,2	0,2	0,6	0,3	7,3
Швеция	11,4	8,9	7,5	7,5	-15,7	1,8	2,1	2,6	2,2	37,1
Румыния	5,9	8,2	8,4	8,1	-1,2	-	-	-	-	-
Словакия	7,2	8,1	8,1	10,2	<b>25,9</b>	-	-	-	-	9,8
Латвия	7,2	7,7	5,4	4,6	-40,3	-	-	-	-	-
Великобритания	10,2	7,7	8,4	8,4	9,1	6	4,7	4,6	5,1	99,6
Эстония	5,9	7,6	6,9	6,3	-17,1	-	-	-	-	9,5
Ирландия	4,7	7,4	10	8,4	13,5	0,8	0,9	0,8	0,8	52,3
Литва	6,7	7,2	9,4	7,5	4,2	-	-	-	-	-
Нидерланды	12,0	6,9	8,3	7,8	13,0	4,8	5,2	5,8	5,3	<b>148,7</b>

Источник: Eurostat. Social protection database. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/social-protection/data/database> (дата обращения: 20.05.2017); OECD (2015), Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators, OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

тельствует об отсутствии полностью самофинансируемой частной составляющей ПС. Наименьшие аналогичные показатели (при условии наличия частной составляющей в ПС) у Италии, Франции, Финляндии и Чехии в размере 0,3 % ВВП таких стран, что характеризует минимальный размер участия указанных стран в частном пенсионном обеспечении и наличии самофинансируемой модели такого пенсионного обеспечения. Схематично расходы (правая ось) на содержание ПС и резервы (левая ось) пенсионных средств ПС стран ЕС представлены на рис. 1.

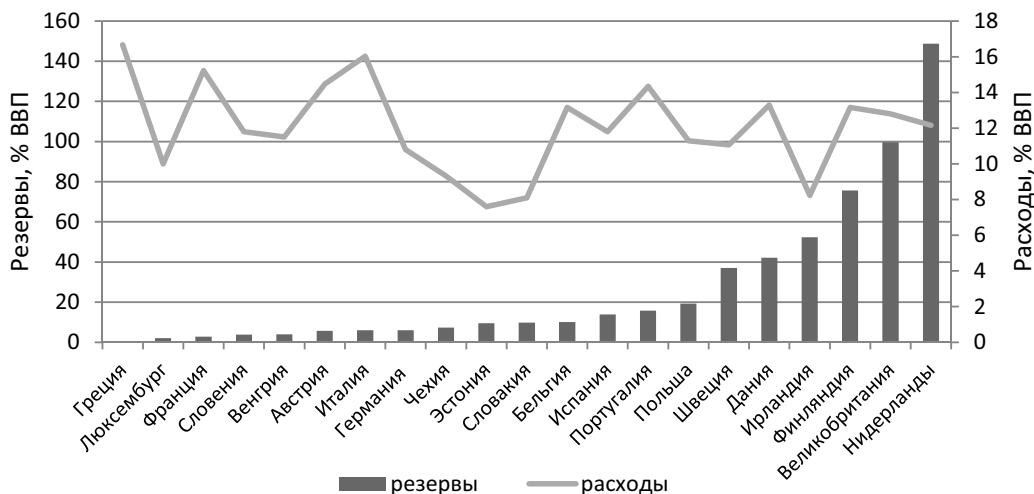


Рис. 1. Резервы и расходы пенсионных систем стран ЕС

Источник: OECD (2015), Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators, OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

Наиболее финансово устойчивыми ПС ЕС в части имеющихся резервов пенсионных средств являются системы Нидерландов, Великобритании и Ирландии. Наименее финансово устойчивыми ПС ЕС (по которым имеются данные) в части имеющихся резервов пенсионных средств являются системы Греции, Франции и Люксембурга. Таким образом, у государств — членов ЕС высокая дифференциация расходов на государственное пенсионное обеспечение, расходов на частное пенсионное обеспечение, а также резервов пенсионных средств.

Составляющими компонентами основных приоритетных направлений политики ЕС в области пенсионного обеспечения являются следующие мероприятия (рис. 2).

Увеличение периода трудовой жизни населения и изменения фискальной политики являются ключевыми направлениями при построении финансово устойчивой ПС, так как именно за счет вышеуказанных мероприятий обеспечиваются поступления в бюджет, необходимый для функционирования распределительной компоненты ПС. Увеличение продолжительности жизни в странах ЕС является причиной дефицита средств ПС стран-членов, который способствует развитию кризиса пенсионных систем, в особенности в странах с высоким доходом населения, и обуславливает потребность реформирования таких пенсионных систем.



Рис. 2. Приоритетные направления политики Европейского союза в области пенсионного обеспечения

Источники: European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

В Италии, Чехии и Франции средством достижения увеличения продолжительности трудовой жизни служит рост минимального трудового стажа, в Португалии население стимулируется к накоплениям, от суммы которых зависит размер устанавливаемой пенсии, остальные страны ЕС достигают цель за счет увеличения возраста выхода на пенсию<sup>8</sup>. Значения возраста выхода на пенсию по странам ЕС в 2013 г. и прогнозируемые значения на 2060 г. представлены в табл. 3.

Данные табл. 3 показывают, что максимальный рост пенсионного возраста к 2060 г. прогнозируется в Чехии (до 69,3 лет), Словакии (до 67,8 лет) и Дании (до 72,5 лет). В Люксембурге, Финляндии и Швеции рост отсутствует. В ЕС наблюдается тенденция уравнивания пенсионного возраста у мужчин и женщин. Дифференциация по гендерному признаку к 2060 г., которая составит 2 года, прогнозируется только в Болгарии и Румынии<sup>9</sup>. Правительства Дании, Италии, Греции и Венгрии к 2020 г. планируют запустить механизм привязки пенсионного возраста к прогнозируемой продолжительности жизни, который позволит снизить финансовую на-

<sup>8</sup> European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>9</sup> OECD (2015). Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators. OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

Таблица 3. Значения возраста выхода на пенсию по странам ЕС в 2013 и 2060 гг.

Страна ЕС	Мужчины (лет)			Женщины (лет)			Сравнение мужчин и женщин (лет)		
	2013 г.	2060 г.	Разница	2013 г.	2060 г.	Разница	2013 г.	2060 г.	Разница
Чехия	62,7	69,3	6,6	59,7	69,3	9,6	3	0	-3
Словакия	62	67,8	5,8	58,3	67,8	9,5	3,7	0	-3,7
Дания	65	72,5	7,5	65	72,5	7,5	0	0	0
Нидерланды	65,1	71,5	6,4	65,1	71,5	6,4	0	0	0
Италия	66,3	70	3,7	62,3	70	7,7	4	0	-4
Германия	65,3	67	1,7	65,3	67	1,7	0	0	0
Словения	65	65	0	63,5	65	1,5	1,5	0	-1,5
Люксембург	65	65	0	65	65	0	0	0	0
Финляндия	66	66	0	66	66	0	0	0	0
Швеция	67	67	0	67	67	0	0	0	0

*Примечание:* В таблице представлены пять стран ЕС, в которых прогнозируется максимальное увеличение возраста выхода на пенсию к 2060 г. (совокупно по мужчинам и женщинам), и пять стран ЕС, в которых прогнозируется минимальное увеличение аналогичного показателя.

Источник: OECD (2015), Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators, OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

грузку на пенсионные системы указанных стран<sup>10</sup>. За счет реализации повышения пенсионного возраста в странах ЕС, по мнению ЕК, расходы на содержание пенсионных систем к 2060 г. уменьшатся на 1,75 % ВВП (в среднем по ЕС), что позволит повысить финансовую устойчивость национальных пенсионных систем Европейского союза<sup>11</sup>.

При реализации мер по увеличению пенсионного возраста также необходимо создание условий труда для пожилых работников, которые должны предусматривать дополнительные рабочие места и соответствующие образовательные программы в части повышения квалификации и профессиональной подготовки [Черняева, 2010]. Так, например, в Германии более 30 % компаний использует труд пожилых работников, которые, как правило, выполняют функции наставников молодых сотрудников и передают свой профессиональный опыт посредством взаимодействия в проектных группах, а 15 % компаний проводит профессиональную подготовку пожилых работников [Черняева, 2010]. В Испании и Франции предусмотрено повышенное пенсионное обеспечение для работников, выходящих на пенсию после достижения пенсионного возраста, а в Швеции для пожилых трудящихся существует льготный налоговый вычет [OECD, 2013].

Еще одной мерой увеличения продолжительности трудовой жизни в ЕС является сокращение доли использования населением досрочного пенсионного обеспечения и соответствующих льгот. Данная проблема возникает в странах с фиксированным трудовым стажем.

<sup>10</sup> OECD (2013). Pensions at a Glance 2013: OECD and G20 indicators. OECD Publishing. P. 127. URL: [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2013-en](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en) (accessed: 20.05.2017).

<sup>11</sup> European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (accessed: 20.05.2017).

В Австрии в 2013 г. досрочный выход на пенсию был возможен при трудовом стаже 38 лет. То есть в 60 лет мужчина мог выйти на пенсию, тогда как стандартный возраст выхода на пенсию был 65 лет. Аналогичные ситуации имели место в Бельгии, Дании, Финляндии, Нидерландах, Германии и Испании [OECD, 2015]. Доля занятого населения в возрасте от 55 до 64 лет по странам ЕС представлена на рис. 3.

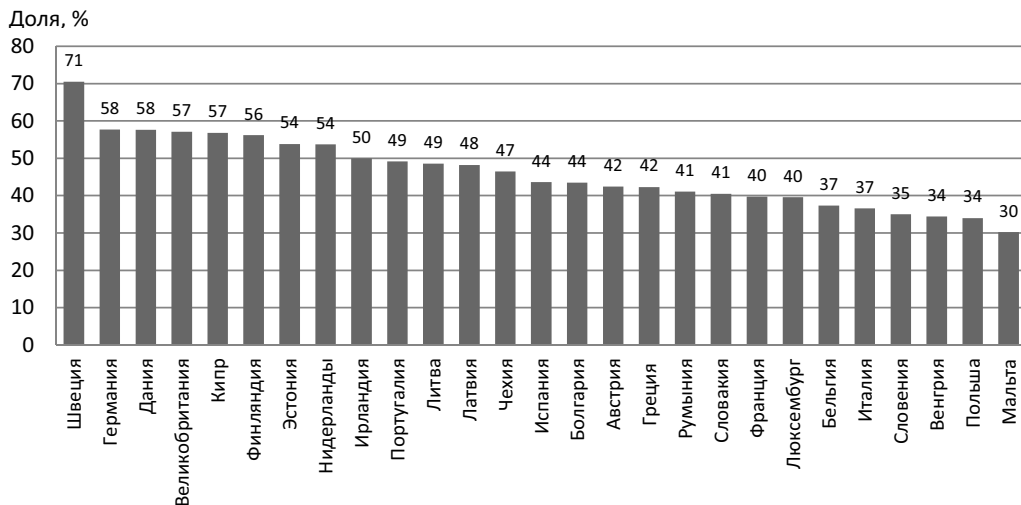


Рис. 3. Доля занятого населения в возрасте от 55 до 64 лет по странам ЕС, %

Источник: European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

Данные рис. 4 показывают, что наибольшая по ЕС доля занятых людей в возрасте от 55 до 64 лет в Швеции (71 %), а наименьшая на Мальте (30 %). При этом средний такой показатель по ЕС менее 50 % и существенно дифференцирован по мужчинам (54,6 % занятых) и женщинам (38,6 %). При досрочном выходе на пенсию ПС лишается поступлений и одновременно несет расходы. Ранее это было возможно за счет большого количества участников пенсионной системы и малого количества человек, получающих пенсию.

В связи с этим в Великобритании, Швеции, Польше, Ирландии и Венгрии возможность досрочного пенсионного обеспечения отменили. В Бельгии был увеличен размер взносов работодателей по досрочным пенсионным схемам. В Португалии и Дании опция по выходу на досрочное пенсионное обеспечение приостановлена, в Греции с 53 лет до 60 лет повышен возраст для досрочного выхода на пенсию, а в Италии были снижены выплаты для досрочных пенсионеров<sup>12</sup>. Такие мероприятия привели к росту доли занятых людей в возрасте от 55 до 64 лет в период с 2001 по 2010 г. с 37,7 % до 46,3 %<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> OECD (2013), Pensions at a Glance 2013: OECD and G20 indicators, OECD Publishing. P. 127. URL: [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2013-en](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en) (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>13</sup> European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

Таким образом, реформирование национальных пенсионных систем стран ЕС в части увеличения времени трудовой активности является одним из главных направлений политики ЕС в области пенсионного обеспечения, целью которого служит привлечение дополнительного финансирования таких систем и исполнение принятых перед населением обязательств. При этом рассмотренные мероприятия могут создавать дискриминационные условия для населения разного возраста, а также подрывать доверие населения к государственному аппарату и пенсионной системе вследствие неисполнения обязательств, гарантированных на момент вступления в систему пенсионного страхования.

Наибольшая доля (20–30 %) использования частного пенсионного обеспечения при осуществлении текущих пенсионных выплат по странам ЕС у Великобритании, Дании, Нидерландах и в Ирландии. Наименьший аналогичный показатель (стремится к 0 %) у Франции, Испании, Греции и Мальты [European Commission, 2010]. Первыми странами ЕС, которые ввели частное пенсионное обеспечение в начале второй половины XX в., являются Нидерланды, Дания и Великобритания [European Commission, 2015]. Вследствие этого Нидерланды и Великобритания занимают первые места по объему средств пенсионных фондов в процентах к ВВП (148,7 и 99,6 % соответственно), а Дания пятое место (42,1 % ВВП) среди стран ЕС. Основная волна реформирования ПС относительно включения частного элемента (второй и третий уровень ПС) пришлась на конец 90-х годов XX в. и начало 2000-х годов и затронула такие страны ЕС, как Латвия (1996), Венгрия (1998), Хорватия и Польша (1999), Болгария (2000), Эстония (2002), Словакия (2004) и Румыния (2005) [European Commission, 2015].

Таким образом, начиная с 1990-х годов в странах ЕС было проведено масштабное реформирование национальных ПС, направленное на введение частного пенсионного обеспечения, в том числе второго уровня. На основе опыта Нидерландов, Дании и Великобритании возникает возможность со временем повысить финансовую устойчивость и самостоятельность пенсионной системы.

Развитие дополнительного пенсионного обеспечения, по мнению ЕК, является существенным этапом формирования достойного пенсионного обеспечения для граждан ЕС, так как на этом этапе создаются личные сбережения граждан, которые являются собственностью и не могут быть задействованы в перераспределении доходов между поколениями, что свидетельствует об отсутствии демографических рисков. В качестве стимулов для участия граждан в добровольном пенсионном обеспечении могут выступать финансовые и налоговые послабления, а также обеспечение адекватного уровня доходности добровольных взносов<sup>14</sup>.

Основным риском дополнительного пенсионного обеспечения является нестабильность финансового рынка, который может быть нивелирован за счет дополнительного регулирования правил инвестирования денежных средств пенсионными фондами и развития систем управления рисками в таких фондах [The World Bank, 2014]. В Великобритании после кризиса 2008 г. было усилено регулирование в части инвестирования средств пенсионными фондами, а также были предусмотрены мероприятия при банкротстве таких фондов, целью которых является защита участников [OECD, 2012]. В Польше, Словакии, Швейцарии, Финляндии и Нидерландах,

---

<sup>14</sup> European Commission. WHITE PAPER An Agenda for Adequate, Safe and Sustainable Pensions. Brussels, 16.02.2012, COM (2012) 55 final. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 20.05.2017).

напротив, были смягчены требования к инвестированию пенсионных средств с целью предоставления возможности пенсионным фондам восполнить убытки, полученные вследствие кризиса 2008 г., за счет диверсификации финансовых вложений [OECD, 2012].

Таким образом, добровольное пенсионное обеспечение является перспективным и развивающимся направлением. В будущем оно должно стать дополнительным базисом пенсионных систем, в том числе стран ЕС, предоставляя существенные надбавки к пенсиям участникам, которые зависят от произведенных отчислений, качества управления фондами пенсионными средствами и стабильности на финансовых рынках.

### 3. Характеристика пенсионной системы Российской Федерации

В 1990 г. в соответствии с законом «О государственных пенсиях в РСФСР» был создан Пенсионный фонд РСФСР в целях управления пенсионными средствами и обеспечения населения пенсиями. В 1995 г. Правительством РФ была утверждена концепция пенсионной реформы, которая предусматривала переход к трехуровневой пенсионной системе [История ПФР...]:

- 1) базовая пенсия, основанная на солидарном принципе;
- 2) трудовая (страховая) пенсия, предусматривающая концепцию pay-as-you-go («плати по мере получения»);
- 3) негосударственное пенсионное обеспечение.

В 2002 г. принцип солидарности в ПС РФ был заменен на смешанный, который включает в себя накопительные и распределительные принципы. Начиная с 2004 г. происходит активное развитие рынка негосударственных пенсионных фондов. С 2008 г. по настоящее время функционирует государственная поддержка формирования пенсионных накоплений, в соответствии с которой государство в течение 10 лет, при перечислении на накопительную пенсию 2 тыс. рублей в год и более, перечисляет такую же сумму, но не более 12 тыс. рублей в год [Программа государственного софинансирования...].

Взносы, обеспечивающие последующие пенсионные выплаты, производятся работодателем в ПФР в размере 22 %, из которых 16 % относятся на формирование страховой пенсии (обеспечение принципа солидарности), а 6 % идут на пенсионные накопления (на текущий момент резервируются для накопительной пенсии, что обусловлено действующим мораторием на перечисление пенсионных накоплений)<sup>15</sup>. Кроме того, в Российской Федерации функционирует система негосударственного пенсионного обеспечения, позволяющая производить дополнительные отчисления как работодателем, так и работником. Таким образом, на текущий момент пенсионная система Российской Федерации имеет следующую структуру:

- первый уровень: солидарная система, предусматривающая фиксированный размер пенсионных выплат;
- второй уровень: накопительный компонент обязательного пенсионного страхования + баллы;

---

<sup>15</sup> Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34447/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/) (дата обращения: 20.05.2017).



— третий уровень: добровольное (негосударственное) пенсионное обеспечение по принципу *defined contribution* (установленные взносы).

Российская Федерация в настоящий момент сталкивается с такими же демографическими проблемами, как и большинство европейских стран, доминирующей из которых можно считать выход на пенсию поколения «бэби-бумеров» на фоне сокращения рождаемости населения и, как следствие, увеличение демографической нагрузки на современное поколение.

Основные причины высокой чувствительности российской ПС к демографическим изменениям — растущий финансовый дефицит ПС и несимметричность пенсионной модели по отношению к различным доходным группам населения. Фундаментом российской ПС является распределительная модель, при которой поступления от уплачиваемых работающим населением пенсионных взносов идут на выплату текущих пенсий. Размер пенсии исчисляется исходя из общей суммы пенсионных взносов и трудового стажа пенсионеров.

Демографическая ситуация в Российской Федерации существенно ухудшилась вследствие падения рождаемости в 1990-е годы. В предстоящие годы ожидается сокращение трудоспособного населения и рост числа пенсионеров, а также снижение численности населения с 2018 г. при среднем варианте прогноза. Численность работающего населения в РФ, достигнув пика в 2012 г., стала сокращаться, что на фоне постепенного роста числа пенсионеров дало значительную нагрузку на работающее население и обусловило рост дефицита бюджета ПФР<sup>16</sup>.

Дефицит бюджета ПФР уже в 2010 г. составил около 2,9 % ВВП, в 2011 г. он сократился до 1,8 % ВВП. Совокупный трансферт из федерального бюджета в ПФР вырос за период 2008–2010 гг. с 1,6 до 5,2 % ВВП<sup>17</sup>. Бюджетные расходы, связанные с пенсионным обеспечением, в 2014 и 2015 гг. равнялись 2,8 трлн руб. (3,4 % ВВП), в 2016 г. — 3,3 трлн руб., а в 2017 г. планируется перечисление 3,8 трлн руб. из федерального бюджета (4,6 % ВВП)<sup>18</sup>. К 2050 г. прогнозируется увеличение расходов на ПС до 14,9 % ВВП<sup>19</sup>. Исходя из прогнозов Минэкономразвития России, к 2020 г. прогнозируется сокращение работающего населения на 7 % и увеличение количества пенсионеров на 17 %, а удельное число наемных работников на одного пенсионера сократится к 2030 г. по сравнению с 2015 г. с 1,18 до 0,98, что будет способствовать дальнейшему росту дефицита бюджета ПФР.

Таким образом, ПС РФ можно охарактеризовать как финансово неустойчивую и несамостоятельную на основе следующих факторов: сложившаяся демографическая ситуация; положительная прогнозируемая к 2050 г. динамика роста расходов на содержание; сильная зависимость от бюджетных поступлений и взносов; использование ПФР всех поступлений на выплаты текущих пенсий; невысокий объем активов ПС и ожидание значительного увеличения дефицита бюджета ПФР, что

<sup>16</sup> Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>17</sup> Годовой отчет ПФР за 2011 год. URL: [http://www.pfrf.ru/advert\\_materials/20947.html](http://www.pfrf.ru/advert_materials/20947.html) (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>18</sup> О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: Федеральный закон от 19.12.2016 № 416-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_208991/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208991/) (дата обращения: 20.05.2017).

<sup>19</sup> OECD (2015), Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators, OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

обуславливают необходимость реформирования российской системы пенсионного обеспечения.

#### 4. Пути реформирования пенсионной системы РФ на примере опыта ЕС

Для выработки рекомендаций по реформированию российской пенсионной системы проведем сравнение основных показателей по странам ЕС и РФ. Из европейских государств для анализа выберем Нидерланды, Люксембург, Австрию, Данию и Бельгию, которые занимают первые места по среднему размеру выплачиваемых государственных пенсий (табл. 5).

Выбранные для анализа страны ЕС имеют сопоставимые значения показателей по безработице, доле пенсионеров и занятого населения, средней продолжительности жизни и соответствующего роста к 2030 г., а также по пенсионному возрасту (за исключением Австрии). Среднее значение разницы между ожидаемой продолжительностью жизни и пенсионным возрастом составляет 15,9 лет (т.е. в среднем пенсионер получает пенсию в течение 15,9 лет), а к 2030 г. с учетом увеличения продолжительности жизни и пенсионного возраста составит 14,5 лет (максимальные показатели у Австрии — 18,4 лет и Люксембурга — 17,7 лет). Кроме Люксембурга, население рассматриваемых стран принимает активное участие в негосударственном пенсионном обеспечении, что находит свое отражение в размерах активов пенсионных фондов, по которым Нидерланды и Дания занимают лидирующие позиции.

В России, по официальным данным, наименьшая безработица, высокая доля занятых в общей численности населения и низкая доля расходов на содержание государственной компоненты ПС от ВВП, но наибольшая доля пенсионеров (29,2%), низкое значение коэффициента замещения, несопоставимые уровни заработной платы и пенсий, а также самая значительная динамика роста продолжительности жизни к 2030 г. Разница между ожидаемой продолжительностью жизни и пенсионным возрастом составляет 10,4 лет, а с учетом увеличения продолжительности жизни — 13,7 лет. Доля участвующих в негосударственном пенсионном обеспечении в общей численности населения России сократилась с 4,6 % в 2013 г. до 3,6 % в 2016 г.

Наиболее близкой по показателям к российской пенсионной системе является ПС Австрии. Активы пенсионных фондов (в % к ВВП), безработица и доля отчислений заработной платы в распределительную часть ПС являются сопоставимыми. Большой коэффициент замещения у Австрии может быть обусловлен более высокими затратами государства на содержание ПС, а также большим значением отношения доли занятого населения к пенсионерам (2,18 % против 1,78 % в РФ).

В целях оценки эффективности выбранных ПС проведем сравнение по следующим показателям:

$$а) K_{\text{фин уст}} = \frac{(a) \times (b) \times (c)}{(d) \times (e)},$$

где  $K_{\text{фин уст}}$  — коэффициент финансовой устойчивости ПС;  $a$  — доля занятого населения в общей численности населения, %;  $b$  — доля отчислений заработной платы на пенсионное обеспечение, %;  $c$  — средний размер заработной платы в национальной валюте;  $d$  — доля пенсионеров в общей численности населения, %;  $e$  — средний размер пенсии в национальной валюте.

Таблица 5. Макроэкономические показатели ПС стран ЕС и России

Показатель \ Страна	Нидерланды	Люксембург	Австрия	Дания	Бельгия	Россия
ВВП в 2015 г. (млрд долл.)	750,28	57,79	376,95	295,09	455,09	1 331,2
Население в 2016 г. (млн чел.)	16,98	0,58	8,69	5,71	11,31	146,54
Безработица в 2015 г., %	6	6,3	6	6,2	8	5,6
Доля пенсионеров в общей численности населения в 2015 г., %	19,48	19,81	21,44	20,91	16,41	29,16
Доля занятого населения в общей численности населения в 2015 г., %	47,79	44,25	46,81	46,92	39,78	51,93
Средняя продолжительность жизни в 2014 г. (лет)	80,9	80,5	81,0	79,3	80,4	67,9
Рост продолжительности жизни в 2015–2030 гг., %	2,64	2,77	2,92	2,93	3,07	4,90
Средняя з/п в 2014 г. (тыс. долл. в год)	59,2	66,1	51,6	64,7	56,3	6,7
Средний размер пенсии в 2014 г. (долл. в мес.)	2 058	2 062	2 008	2 021	1 903	201,64
Коэффициент замещения, %	41,7	37,4	46,7	37,5	40,6	36,1
Затраты государства на ПС в 2013 г., % к ВВП	6,9	9,4	13,9	10,3	11,8	8,8
Активы пенсионных фондов в 2013 г., % к ВВП	148,7	2,1	5,7	42,1	10,1	5,7
Отчисления з/п в распределительную часть, %	4,9	16	22,8	1,36	16,4	16+6
Отчисления з/п в обязательную накопительную часть, %	16	–	–	12	–	–
Пенсионный возраст (лет)	65,1	65	62,5	65	65	57,5
Прогнозируемый пенсионный возраст к 2060 г. (лет)	71,5	65	65	72,5	67	57,5
Разница между пенсионным возрастом для мужчин и женщин к 2060 г. (лет)	0	0	5	0	0	5
Доля участвующих в НПО в общей численности населения, %	28,3	5,2	33,1	22,4	57,3	4,6
Период трудовой жизни 2015 (лет)	39,9	33,5	36,7	39,2	32,6	36,5

Источники: Центральный Банк Российской Федерации (Банк России). URL: <http://www.cbr.ru/>. (дата обращения: 20.05.2017); Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (дата обращения: 20.05.2017); Eurostat. Social protection database. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/social-protection/data/database> (дата обращения: 20.05.2017); OECD (2015), Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators, OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

$$б) K_{\text{фин эффект}} = \frac{(f - g) \times (e)}{(h) \times (b) \times (c)},$$

где  $K_{\text{фин эффект}}$  — коэффициент финансовой эффективности ПС;  $f$  — средняя продолжительность жизни населения, лет;  $g$  — пенсионный возраст, лет;  $h$  — период трудовой жизни населения, лет.

Коэффициент финансовой устойчивости пенсионной системы показывает способность функционирования без внешнего финансирования (если показатель больше единицы — система является самофинансируемой), а коэффициент финансовой эффективности отражает результативность участия в ПС (если показатель ниже единицы — размер получаемой на пенсии выгоды ниже размера произведенных отчислений в течение трудовой деятельности).

Таблица 6. Показатели ПС выбранных стран ЕС и России

Показатель \ Страна	Нидерланды	Люксембург	Австрия	Дания	Бельгия	Россия
Финансовая устойчивость	1,23	0,95	1,07	0,80	0,98	1,08
Финансовая эффективность	0,79	1,08	1,03	1,02	1,17	0,47

Из табл. 6 следует, что финансово устойчивыми являются пенсионные системы Нидерландов, Австрии и России, в которых установлены наибольшие доли отчислений заработной платы на обязательное пенсионное обеспечение. Финансовую эффективность обеспечивают системы Бельгии, Люксембурга, Австрии и Дании. В России в текущей ситуации совокупные взносы в ПС в два раза превышают размер пожизненных пенсионных выплат, что характеризует систему как неэффективную и обусловлено низкой продолжительностью жизни на пенсии (10,4 лет). По показателям табл. 6 пенсионная система Австрии демонстрирует лучшие результаты.

В качестве основных направлений совершенствования ПС РФ на примере опыта ЕС можно выделить мероприятия по увеличению отчислений, направляемых на формирование накопительной части пенсии. На текущий момент доля отчислений составляет 6 %, но в течение трех последних лет полученные средства направляются в распределительную часть. Для сравнения: в странах — лидерах ЕС по накопленным пенсионным средствам (Нидерланды, Великобритания и Ирландия) доля заработной платы, направляемая на формирование накопительной пенсии, достигает 16 %, 20,95 % и 14,75 % соответственно<sup>20</sup>.

Долю отчислений на накопительную пенсию можно определить следующим образом:

$$X = (i - g) \times \frac{(f - g)}{(h)},$$

где  $X$  — доля отчислений, %;  $i$  — целевой коэффициент замещения, %;  $g$  — текущий коэффициент замещения, %.

<sup>20</sup> OECD (2015). Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators. OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).

При расчете требуемой дополнительной доли отчислений следует учитывать, что в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2016 № 481-ФЗ «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год» продолжительность выплат составляет 240 месяцев, а фактический показатель, который определяется по формуле  $(f - g)$ , составил 10,4 лет в 2014 г.

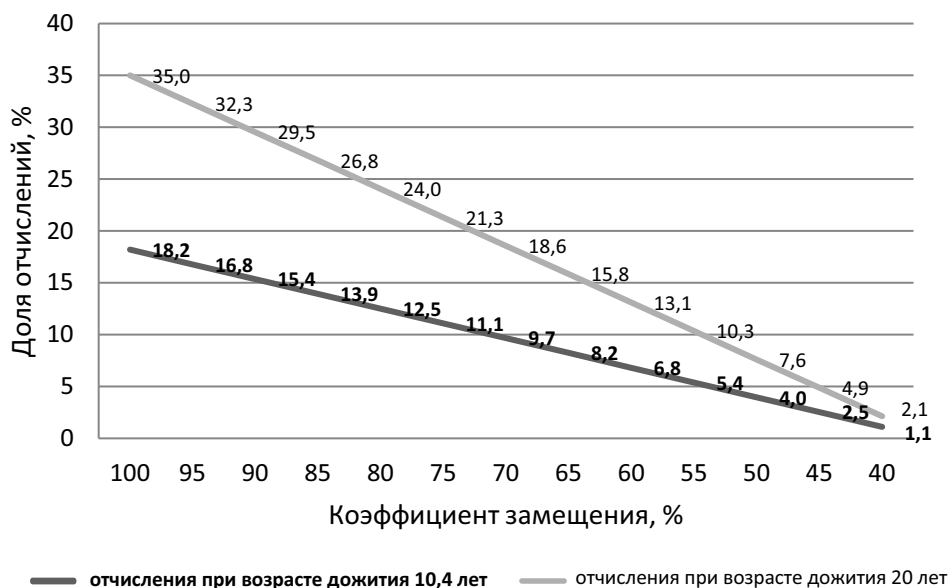


Рис. 4. Требуемая доля отчислений заработной платы на пенсионное обеспечение по коэффициенту замещения в РФ, %

Из рис. 4 следует, что в случае отмены моратория на перечисление пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды в размере 6 % от заработной платы коэффициент замещения в среднем составит 47 % при возрасте дожития 20 лет и 57 % при возрасте дожития 10,4 лет, а в случае увеличения отчислений до 12 % коэффициент замещения составит 58 и 78 % соответственно.

Результаты, представленные на рис. 4, не учитывают инвестиционную доходность пенсионных фондов (предполагается равной инфляции). За первые три квартала 2016 г. средневзвешенная по размеру пенсионных накоплений доходность фондов была выше инфляции на 6,6 %, за 2015 год ниже инфляции на 2,25 %, в 2014 ниже на 6,47 %, а в 2013 выше на 0,93 %<sup>21</sup>.

Рассчитаем долю отчислений при условии превышения доходности пенсионных фондов над инфляцией по следующей формуле:

$$Y = \frac{(i - g) \times k}{\sum_{n=0}^{l-1} (1 + m)^n},$$

<sup>21</sup> Центральный Банк Российской Федерации (Банк России). URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 20.05.2017); Федеральная служба государственной статистики (Росстат). [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/rates/79a3cc004a41fc37bdd8bf78e6889fb6](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/rates/79a3cc004a41fc37bdd8bf78e6889fb6) (дата обращения: 20.05.2017).

где  $Y$  — доля отчислений;  $k$  — возраст дожития (лет);  $l$  — период трудовой жизни (лет);  $t$  — разница между доходностью пенсионных фондов и инфляцией, %.

Таблица 7. Требуемая доля отчислений заработной платы в накопительную часть по заданному коэффициенту замещения и возрасту дожития 20 лет

Коэффициент замещения	Доля отчислений при заданном превышении доходности пенсионных фондов над инфляцией, %						
	0 %	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %
100	35,01	29,25	24,24	19,92	16,24	13,15	10,58
90	29,53	24,68	20,44	16,80	13,70	11,09	8,92
80	24,05	20,10	16,65	13,68	11,16	9,03	7,27
70	18,57	15,52	12,86	10,56	8,61	6,97	5,61
60	13,09	10,94	9,06	7,45	6,07	4,92	3,96
50	7,61	6,36	5,27	4,33	3,53	2,86	2,30
40	2,13	1,78	1,47	1,21	0,99	0,80	0,64

Из табл. 7 следует, что при превышении доходности пенсионных фондов инфляции на 3 % и отчислениях в накопительную часть 12 % заработка коэффициент замещения может быть увеличен практически до 75 %, а при превышении на 5 % — до 95 %. Увеличение отчислений в накопительную часть до 12 % (аналогичная ставка действует в Дании) в России может быть достигнуто за счет отмены моратория на перечисление пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды (6 %) и постепенного (например, по одному проценту от заработной платы в год) увеличения взносов со стороны работодателя и работника (до 3 % с каждой стороны).

Учитывая изложенное, для Российской Федерации одним из приоритетных направлений совершенствования ПС может служить увеличение на законодательном уровне доли отчислений заработной платы, направляемой на формирование накопительной пенсии, которое может быть достигнуто за счет повышения отчислений как работодателей, так и работников, или за счет снижения доли отчислений, направляемых в распределительную систему. В рамках реализации направления важно не допускать временных ограничений на перечисления пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды, которые имеют место в Российской Федерации на протяжении последних трех лет, так как подобные ограничения, стабилизируя федеральный бюджет, уничтожают идею накопительной системы, ущемляют права участников посредством лишения возможности получения инвестиционного дохода от инвестирования негосударственными пенсионными фондами пенсионных накоплений таких лиц, а также лишают экономику финансовых ресурсов.

На конец 2015 г. совокупный объем пенсионных резервов (негосударственное пенсионное обеспечение) российских НПФ составил 0,98 трлн руб. Фонды с наибольшим объемом активов: НПФ «ГАЗФОНД» (0,34 трлн руб.), НПФ «Благосостояние» (0,28 трлн руб.) и НПФ «Транснефть» (65 млрд руб.) [Обзор ключевых показателей..., 2016]. Основными вкладчиками указанных фондов являются крупнейшие монополисты (ПАО «Газпром», ОАО «РЖД» и ОАО «АК «Транснефть» соответственно), политика которых предусматривает дополнительное пенсионное

обеспечение для своих работников. Для размещения средств пенсионных резервов в России установлены менее жесткие ограничения, чем для инвестирования средств пенсионных накоплений (обязательное пенсионное страхование).

Таким образом, в России институт негосударственного пенсионного обеспечения одновременно решает задачи по дополнительному обеспечению некоторых категорий граждан и по накоплению инвестиционных ресурсов для крупных вкладчиков. В свою очередь, они могут быть направлены в инфраструктурные проекты, по которым имеется недостаток государственного финансирования (государственно-частное партнерство). Такими проектами являются ООО «Магистраль двух столиц», ООО «СЗКК», ЗАО «Управление отходами», ОАО «Главная дорога», ЗАО «Волга-Спорт» и АО «Западный скоростной диаметр», суммарный объем выпуска облигаций по которым составляет 60,7 млрд руб. [Сизов, 2015, с. 4].

Принципиальным различием между обязательным пенсионным страхованием и негосударственным пенсионным обеспечением является минимальное вмешательство государства, гарантированное Конституцией РФ, право частной собственности на средства пенсионных резервов, непричастность ПФР к таким средствам, а также отсутствие демографических рисков и рисков перераспределения. Развитие негосударственного пенсионного обеспечения в России, основанное на опыте стран ЕС, служит существенным этапом создания достойного пенсионного обеспечения, оно должно являться приоритетным направлением совершенствования национальной ПС и распространяться на все юридические лица независимо от численности их работников, а не только на монополии, олигополии и крупные предприятия. Стимулирование работников на добровольной основе осуществлять отчисления в негосударственные пенсионные фонды в текущих реалиях представляется малоэффективным, так как в качестве альтернативы выступают банковские услуги, которые на текущий момент являются более развитыми, а формируемые в банках сбережения по большей части гарантированы государством.

### Заключение

Настоящее исследование позволило установить, что в зависимости от методов финансирования пенсионные системы можно классифицировать как распределительные, накопительные и смешанные. И распределительная, и накопительная системы имеют положительные и отрицательные стороны. Распределительная ПС ставит целью реализацию механизма защиты от бедности, но в то же время она не адаптирована к демографическим изменениям. В качестве цели накопительной ПС выступает экономическая эффективность, которая свойственна странам с рыночной экономикой. Основным недостатком накопительной ПС являются отсутствие возможности мгновенного внедрения такой ПС и высокая чувствительность к изменениям на финансовых рынках. В процессе реформирования пенсионных систем была получена смешанная трехуровневая система, которая в основном используется развитыми странами в настоящее время. Ее главными компонентами являются государственное пенсионное обеспечение, обязательное пенсионное страхование и дополнительное (негосударственное) пенсионное обеспечение.

По результатам анализа ключевых показателей пенсионных систем стран Европейского союза установлены значительные различия национальных ПС, кото-

рые выражаются в разнице между размером пенсионных выплат и динамикой продолжительности жизни, а также в высокой дифференциации объемов расходов на содержание и резервов пенсионных средств. В качестве приоритетных направлений политики ЕС в области пенсионного обеспечения следует отметить увеличение продолжительности трудовой жизни, целью которого является привлечение дополнительного финансирования ПС, и исполнение принятых перед населением обязательств, а также увеличение доли накоплений в ПС, способствующее развитию самостоятельных и финансово устойчивых ПС и предоставляющее существенные надбавки к пенсиям участников ПС.

Пенсионная система РФ в ходе реформирования приобрела трехуровневую структуру (солидарная система, которая предусматривает фиксированный размер пенсионных выплат; накопительный компонент обязательного пенсионного страхования и баллы, а также добровольное (негосударственное) пенсионное обеспечение по принципу *defined contribution* «установленные взносы»). ПС России можно охарактеризовать как финансово неустойчивую и несамостоятельную вследствие сложившейся демографической ситуации, положительной прогнозируемой к 2050 г. динамики роста расходов на содержание, сильной зависимости от бюджетных поступлений и взносов, использования ПФР всех поступлений на выплаты текущих пенсий, невысокого объема активов ПС и ожидания значительного увеличения дефицита бюджета ПФР. Все это обуславливает необходимость реформирования российской системы пенсионного обеспечения.

На примере опыта ЕС выделены такие приоритетные направления совершенствования пенсионной системы Российской Федерации, как увеличение доли отчислений заработной платы, направляемой на формирование накопительной пенсии, недопущение ограничений на перечисления пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды, а также дальнейшее развитие института негосударственного пенсионного обеспечения.

## Литература

- Дегтярь Л. С. Выводы из мирового опыта реформирования пенсионных систем. URL: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2002/vestniksf169-13/vestniksf169-13100.htm> (дата обращения: 20.05.2017).
- История ПФР. Пенсионный фонд Российской Федерации. URL: [http://www.pfrf.ru/about/isp\\_dir/history/](http://www.pfrf.ru/about/isp_dir/history/) (дата обращения: 20.05.2017).
- Колябин А. Ю. Проблема увеличения взноса в пенсионный фонд РФ и ее возможное решение // Социальное и пенсионное право. 2011. № 3. С. 21–29.
- Костюнина Г. М. Реформирование пенсионных систем в странах Латинской Америки // Труд за рубежом. 2007. № 3. С. 79–97.
- Кривошекова Е., Окунева Е., Окунев В. Обязательное пенсионное страхование: теория и практика российской пенсионной реформы // Вопросы экономики. 2006. № 6. С. 120–135.
- Кульчицкий А. В. История пенсионного обеспечения Россиян: 1827–1917 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск: Курский гос. ун-т, 2011. 210 с.
- Назаров В. С. Незаслуженный отдых // Forbes, 2010. URL: <http://m.forbes.ru/article.php?id=43357> (дата обращения: 20.05.2017).
- Новиков А. Особенности эволюции зарубежных пенсионных систем // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 5. С. 62–70.
- Обзор ключевых показателей некредитных финансовых организаций по итогам 2015 года, 2016: Информационно-аналитические материалы. Центральный Банк Российской Федерации (Банк России). URL: [https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/11824/review\\_250716.pdf](https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/11824/review_250716.pdf) (дата обращения: 20.05.2017).



- Программа государственного софинансирования. Пенсионный фонд Российской Федерации. URL: [http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/pens\\_nak/pgsp/](http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/pens_nak/pgsp/) (дата обращения: 20.05.2017).
- Роик В. Д. Обязательное пенсионное страхование: теория и практика организации в России. М.: «One-book.ru», 2013. 276 с.
- Сизов Ю. Проектные облигации и механизмы для долгосрочного инвестирования в рамках государственно-частного партнерства: вопросы регулирования и поддержки. 2015. 10 с. // Секьюритизация в России: Вторая международная конференция. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/256516670> (дата обращения: 20.05.2017).
- Чейре Э. Частная система социального обеспечения: Опыт чилийских экономических реформ. Капитал и культура, 2011. 176 с.
- Черняева Д. В. Повышение пенсионного возраста как элемент пенсионной реформы: сравнительно-правовой анализ // Трудовое право. 2010. № 6. С. 23–29.
- Четыркин Е., Кабалкин С. Мировой опыт реформирования пенсионных систем: уроки для России // Вопросы экономики. 2000. № 8. С. 25–36.
- Beveridge W. *Social insurance and allied services*. London: HMSO, 1942. 299 p.
- European Commission. *Private pension schemes: Their role in adequate and sustainable pensions*, Luxembourg. 2010. URL: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=4853&langId=en> (дата обращения: 20.05.2017).
- European Commission. *The 2015 pension adequacy Report: current and future income adequacy in old age in the EU*. Vol. 1. Luxembourg. 2015. URL: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=14529&langId=en> (дата обращения: 20.05.2017).
- Fenge R., Scheubel B. Pensions and fertility back to the roots: The introduction of Bismarck's pension scheme and the European fertility decline. European Central Bank. Working paper series. 2014. N 1734. 49 p.
- OECD (2012). *OECD Pensions Outlook 2012*, OECD Publishing. URL: [http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2012\\_9789264169401-en](http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2012_9789264169401-en) (дата обращения: 20.05.2017).
- OECD (2013). *Pensions at a Glance 2013: OECD and G20 indicators*. OECD Publishing. URL: [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2013-en](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en) (дата обращения: 20.05.2017).
- OECD (2015). *Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators*. OECD Publishing. URL: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (дата обращения: 20.05.2017).
- Social Security Privatization: Experiences Abroad. Congressional Budget Office Paper. January 1999. URL: <http://www.cbo.gov/ftpdocs/10xx/doc1065/ssabroad.pdf> (дата обращения: 20.05.2017).
- The World Bank. *The Inverting Pyramid: Pension Systems Facing Demographic Challenges in Europe and Central Asia*. Washington DC. 2014. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17049> (дата обращения: 20.05.2017).
- Whitehouse E. *Pensions and the crisis* // Paris: OECD, 2009. 8 p. URL: <https://www.business.unsw.edu.au/research-site/australianinstituteforpopulationageingresearch-site/Documents/E.%20Whitehouse%20-%20Pensions%20and%20the%20crisis.pdf> (дата обращения: 20.05.2017).
- World Bank Policy Research Report: *Averting the old Age Crisis*. Oxford: Oxford University Press, 1994. 402 p.

**Для цитирования:** Заболотский Е. Д. Опыт реформирования пенсионных систем стран Европейского союза и возможности его использования в России // Вестник СПбГУ. Экономика. 2017. Т. 33. Вып. 3. С. 472–497. DOI: 10.21638/11701/spbu05.2017.307.

## References

- Beveridge W. *Social insurance and allied services*. London, HMSO, 1942. 299 p.
- Cheire E. *Chastnaia sistema sotsial'nogo obespecheniia: Opyt chiliiskikh ekonomicheskikh reform [Private social security system: The experience of Chilean economic reform]*. Publ. Kapital i kul'tura, 2011. 176 p. (In Russian)
- Cherniaeva D. V. *Povyshenie pensionnogo vozrasta kak element pensionnoi reformy: sravnitel'no-pravovoi analiz [Raising the retirement age as an element of pension reform: comparative law analysis]*. *Trudovoe pravo [Labour law]*, 2010, no. 6, pp. 23–29. (In Russian)
- Chetyrkin E., Kabalkin S. *Mirovoi opyt reformirovaniia pensionnykh sistem: uroki dlia Rossii [World experience of pension systems reforming: lessons for Russia]*. *Voprosy ekonomiki*, 2000, no. 8, pp. 25–36. (In Russian)
- Degtiar' L. S. *Vyvody iz mirovogo opyta reformirovaniia pensionnykh sistem [Conclusions from world experience of pension systems reforming]*. Available at: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2002/vestniksf169-13/vestniksf169-13100.htm> (accessed: 20.05.2017). (In Russian)
- European Commission. *Private pension schemes: Their role in adequate and sustainable pensions*, Luxembourg. 2010. Available at: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=4853&langId=en> (accessed: 20.05.2017).

- European Commission. The 2015 pension adequacy Report: current and future income adequacy in old age in the EU. Vol. 1. Luxembourg, 2015. Available at: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=14529&lanGId=en> (accessed: 20.05.2017).
- Fenge R., Scheubel B. *Pensions and fertility back to the roots: The introduction of Bismarck's pension scheme and the European fertility decline*. European Central Bank. Working paper series, 2014, no. 1734. 49 p.
- Istoriia PFR. *Pensionnyi fond Rossiiskoi Federatsii [History of the Fund. Pension Fund of the Russian Federation]*. Available at: [http://www.pfrf.ru/about/isp\\_dir/history/](http://www.pfrf.ru/about/isp_dir/history/) (accessed: 20.05.2017). (In Russian)
- Koliabin A. Iu. Problema uvelicheniia vnzosa v pensionnyi fond RF i ee vozmozhnoe reshenie [Problem of increase of payment to the pension fund of the RF and the possible solution thereof]. *Sotsial'noe i pensionnoe pravo [Social and pension law]*, 2011, no. 3, pp. 21–29. (In Russian)
- Kostiunina G. M. Reformirovanie pensionnykh sistem v stranakh Latinskoj Ameriki [Pension systems reforming in Latin America]. *Trud za rubezhom [Overseas Labour]*, 2007, no. 3, pp. 79–97. (In Russian)
- Krivoshchekova E., Okuneva E., Okuney V. Obiazatel'noe pensionnoe strakhovanie: teoriia i praktika rossiiskoi pensionnoi reformy [Compulsory pension: Theory and practice of Russian pension reform]. *Voprosy ekonomiki*, 2006, no. 6, pp. 120–135. (In Russian)
- Kul'chitskii A. V. *Istoriia pensionnogo obespecheniia Rossii: 1827–1917 gg. [History of the pension system in Russia from 1827 till 1917]*. Thesis of PhD. Kursk, Kurskii gos. un-t, 2011. 210 p. (In Russian)
- Nazarov V. S. Nezasluzhennyi otdykh [Undeserved rest]. *Forbes*, 2010. Available at: <http://m.forbes.ru/article.php?id=43357> (accessed: 20.05.2017). (In Russian)
- Novikov A. Osobennosti evoliutsii zarubezhnykh pensionnykh sistem [Features of evolution of the foreign pension systems]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia [World economy and international relations]*, 2006, no. 5, pp. 62–70. (In Russian)
- Obzor kluchevykh pokazatelei nekreditnykh finansovykh organizatsii po itogam 2015 goda, 2016: Informatsionno-analiticheskie materialy. Tsentral'nyi Bank Rossiiskoi Federatsii (Bank Rossii) [Review of non-lending financial institutions key indicators in 2015: Information and analytical materials. Bank of Russia]. Available at: [https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/11824/review\\_250716.pdf](https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/11824/review_250716.pdf) (accessed: 20.05.2017).
- OECD (2012). *OECD Pensions Outlook 2012*, OECD Publishing. Available at: [http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2012\\_9789264169401-en](http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/oecd-pensions-outlook-2012_9789264169401-en) (accessed: 20.05.2017).
- OECD (2013). *Pensions at a Glance 2013: OECD and G20 indicators*. OECD Publishing. Available at: [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2013-en](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en) (accessed: 20.05.2017).
- OECD (2015). *Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators*. OECD Publishing. Available at: <http://www.oecd.org/publications/oecd-pensions-at-a-glance-19991363.htm> (accessed: 20.05.2017).
- Programma gosudarstvennogo sofinansirovaniia. *Pensionnyi fond Rossiiskoi Federatsii [Government co-financing programme. Pension Fund of the Russian Federation]*. Available at: [http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/pens\\_nak/pgsp/](http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/pens_nak/pgsp/) (accessed: 20.05.2017).
- Roik V. D. *Obiazatel'noe pensionnoe strakhovanie: teoriia i praktika organizatsii v Rossii [Compulsory pension: Theory and practice of organization in Russia]*. Moscow, Onebook.ru, 2013. 276 p. (In Russian)
- Sizov Iu. [Project bonds and mechanisms for long-term investment within public private partnership: issues of administration and support] 2015. 10 c. *Sek'iurizatsiia v Rossii: Vtoraia mezhdunarodnaia konferentsiia [Securitization in Russia: Second international conference]*. Available at: <https://docviewer.yandex.ru/view/256516670> (accessed: 20.05.2017).
- Social Security Privatization: *Experiences Abroad*. Congressional Budget Office Paper. January 1999. Available at: <http://www.cbo.gov/ftpdocs/10xx/doc1065/ssabroad.pdf> (accessed: 20.05.2017).
- The World Bank. *The Inverting Pyramid: Pension Systems Facing Demographic Challenges in Europe and Central Asia*. Washington DC, 2014. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17049> (accessed: 20.05.2017).
- Whitehouse E. *Pensions and the crisis*. Paris: OECD, 2009. 8 p. Available at: <https://www.business.unsw.edu.au/research-site/australianinstituteforpopulationageingresearch-site/Documents/E.%20Whitehouse%20%20Pensions%20and%20the%20crisis.pdf> (accessed: 20.05.2017).
- World Bank Policy Research Report: *Averting the old Age Crisis*. Oxford, Oxford University Press, 1994. 402 p.

**For citation:** Zabolotskii E. D. Experience of European pension systems reforming and the possibility of its use in the Russian Federation. *St Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2017, vol. 33, issue 3, pp. 472–497. DOI: 10.21638/11701/spbu05.2017.307.

Статья поступила в редакцию 02.11.2016  
Статья рекомендована в печать 18.05.2017